

社會發展指數 2012

主要研究結果



香港社會服務聯會
The Hong Kong Council of Social Service

鳴謝

社會發展專責委員會 (2011-2012)

馮啟民先生(主席)
仇雁清女士(副主席)
鍾庭耀博士
黃志鴻先生

王鳳儀女士
楊澤心女士
馮國堅博士

提供數據的政府部門、學院及團體

政府統計處
入境事務處
公務員事務局
水務署
司法機構
民政事務總署
法律援助署
社會福利署
保安局
保險業監理處
香港大學專業進修學院
香港中文大學專業進修學院
香港房屋委員會
香港城市大學專業進修學院
香港律師會
香港科技大學持續進修學院
香港旅遊業議會
香港海關
香港教育學院持續專業教育學院
香港理工大學專業進修學院
香港浸會大學

香港電台
香港警務處
香港懲教署
財經事務及庫務局
康樂及文化事務署
強制性公積金計劃管理局
教育局
勞工處
稅務局
運輸署
電訊管理局
漁農自然護理署
影視及娛樂事務管理處
衛生署
選舉事務處
嶺南大學社區學院
嶺南大學持續進修學院
醫院管理局
政制及內地事務局
Thomson Reuters(Taiwan)

《社會發展指數》顧問團

陳坤耀教授 (主席)
張建利先生
鄭海泉先生
何永煊先生

鄧廣堯先生
王芻鳴博士
黃紹倫教授
古媽琪女士

目錄

■	鳴謝	
■	引言	4
■	《社會發展指數 2012》主要研究結果	
	1.1 標準化社會發展加權指數	5
	1.2 十四個發展領域趨勢數據	6
	1.3 五組社群的趨勢數據	14
	1.4 討論	18
	1.5 總結	21
■	Major Findings of Social Development Index 2012	22
附件一	組成社會發展指數 2012 的社會指標（以發展領域排列）	33
Appendix 1	Social Indicators Used to Form the SDI-2012 (Arranged by Development Sector)	
附件二	組成五個社群分類指數的社會指標	37
Appendix 2	Social Indicators Used to Form the Population-Specific Subindexes	
附件三	原始數據	39
Appendix 3	Raw Data of Indicators	
附件四	十四組分類指數及五類社群指數圖表	49
Appendix 4	Charts of 14 Subindexes and 5 Population Groups	

引言

“不論男女都可行使他們的權利、有效地運用資源，並作出承擔，令每個人都享有合適的生活，並為家庭、社區以至人類整體的幸福作出貢獻。”

哥本哈根社會發展宣言 (聯合國 1995)

香港社會服務聯會(社聯)為體現哥本哈根社會發展宣言，於1999年展開「香港社會發展指數計劃」，發展一套客觀、科學化的社會發展指標系統，追蹤自1986至1998年間14個發展領域及5組社群的社會發展狀況(附件一及附件二)，並定期制定及每兩年公佈社會發展的數據資料。目的是透過社會發展指標系統追蹤本地的社會發展進程及評估本港整體社會和經濟需要；並綜合專家及團體的力量推動香港整體的社會發展，及引發公眾關注社會發展的重要性。除在每兩年發表的社會發展指數報告書公佈社會發展指數結果外，亦同時就個別需要公眾關注的議題作出深入分析及討論。例如《社會發展指數2002》匯集了140多位學者、專家及相關團體代表共同審視過去及未來五年的社會發展；《社會發展指數2006》則以「關顧家庭兒童 共建公民社會」為題，討論本港的家庭狀況對兒童發展的影響，以及公民社會的發展情況，並為有關議題提出政策建議。

作為「香港社會發展指數計劃」自2000年以來發表的第七份報告書，《社會發展指數2012》利用不同發展領域及社群的分類指數，闡述了自1986至2010年期間的社會發展趨勢。社聯期望《社會發展指數2012》能作為香港社會發展進程的一個憑證，同時亦能為與社會大眾息息相關的議題提供一個分析框架，為香港社會發展作出貢獻。

《社會發展指數 2012》 主要研究結果

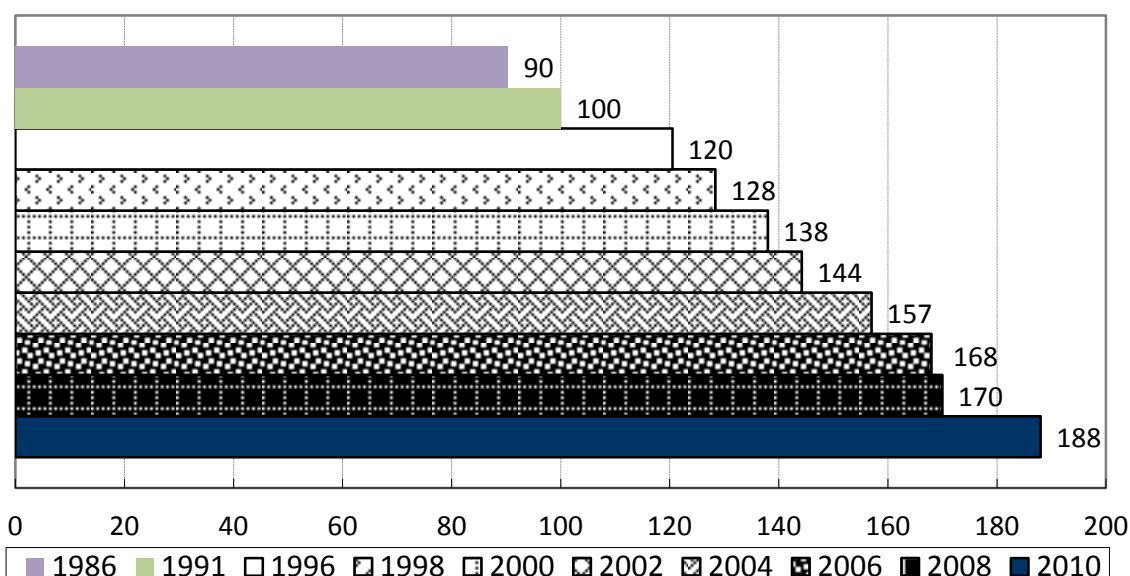
本報告主要分為以下兩部分

- 《社會發展指數 2012》的主要結果：標準化社會發展加權指數 (1986-2010) 及 1986-2010 年的趨勢數據；及
- 討論《社會發展指數 2012》的結果。

1.1 標準化社會發展加權指數

社會發展加權指數是用作表示社會整體發展(14 個發展領域)在不同年份的表現。我們把 1991 年的社會發展加權指數定為 100，將社會發展加權指數標準化，藉以比較社會整體發展與 1991 年(標準年)的增長情況。2010 年的標準化社會發展加權指數是 188，顯示在 1991-2010 年間社會發展加權指數有 88% 的淨增長。而對比 2008 年，2010 年的香港社會發展有 11% 的增長。相比 2008 年所記錄的緩慢增幅，我們發現 2010 年的指數增長速度加快，今年的數字更是自 2000 年發表以來最大的增幅，可顯示香港社會發展有所增長。

圖表 1.1：標準化社會發展加權指數 1986-2010 (1991=100)



1.2 十四個發展領域的趨勢數據

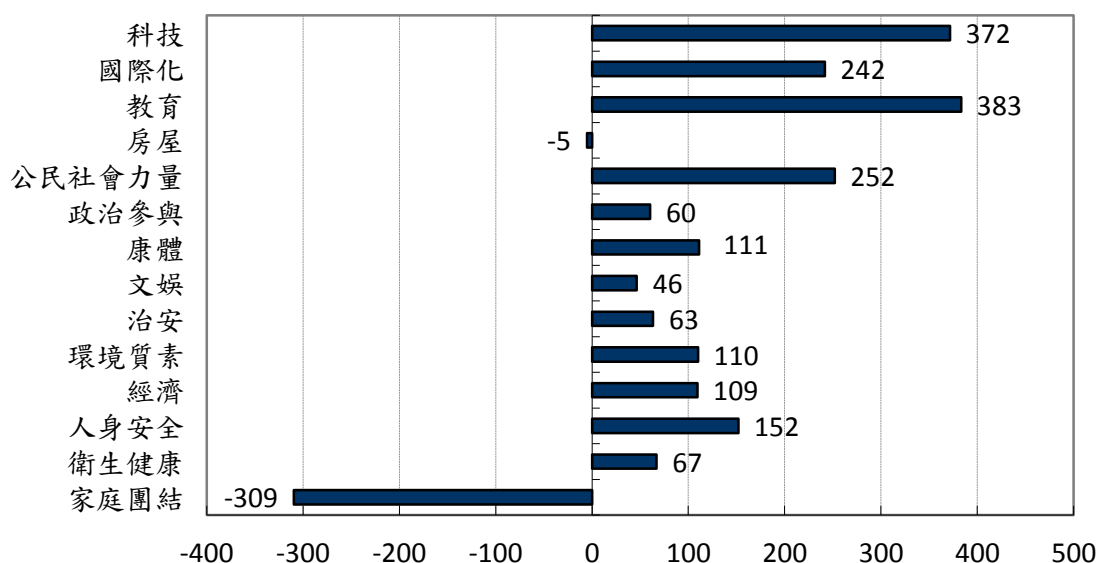
趨勢數據屬於標準化數據，我們把 1986 至 1996 年作為比較的基礎年期，藉以比較各項分類指數在該年相對於基礎年期的發展步伐。例如 2010 年的趨勢數據是用作反映各項分類指數在 2010 年相對於 1986 至 1996 年(基礎年期)的發展步伐。趨勢數據可以是正數或負數，分別代表正和負增長。如某分類指數於 2010 年是正數值，表示該分類指數相對於 1986 至 1996 年間的發展較有進步；相反，負數代表該分類指數相對於 1986 至 1996 年間的發展有所倒退。《社會發展指數》展開至今已經超過十年，為對應社會環境的變遷，政府有關部門對個別指標的定義和統計方法作出了相應的更新。有關更新已詳列於附件的註腳部份。

1.2.1 十四個發展領域於 2010 年的表現

相對於 1986 至 1996 年間的發展，2010 年的趨勢數據在不同領域的發展有很大的差距(圖表 1.2)，包括：

- 八個領域有可觀的表現：教育分類指數(+383)、科技分類指數(+372)、國際化分類指數(+242)、公民社會力量分類指數(+252)、人身安全分類指數(+152)、康體分類指數(+111)、環境質素分類指數(+110)及經濟分類指數(+109)；
- 四個領域有一定程度的增長：衛生健康分類指數(+67)、政治參與分類指數(+60)、文娛分類指數(+46)及家庭團結分類指數(-309)；
- 兩個領域錄得倒退：治安分類指數(+63)及房屋分類指數(-5)。

圖表 1.2：按分類指數劃分的香港社會發展趨勢 (2010)



1.2.2 比較十四個發展領域於 1998、2000、2002、2004、2006、2008 年及 2010 年的表現

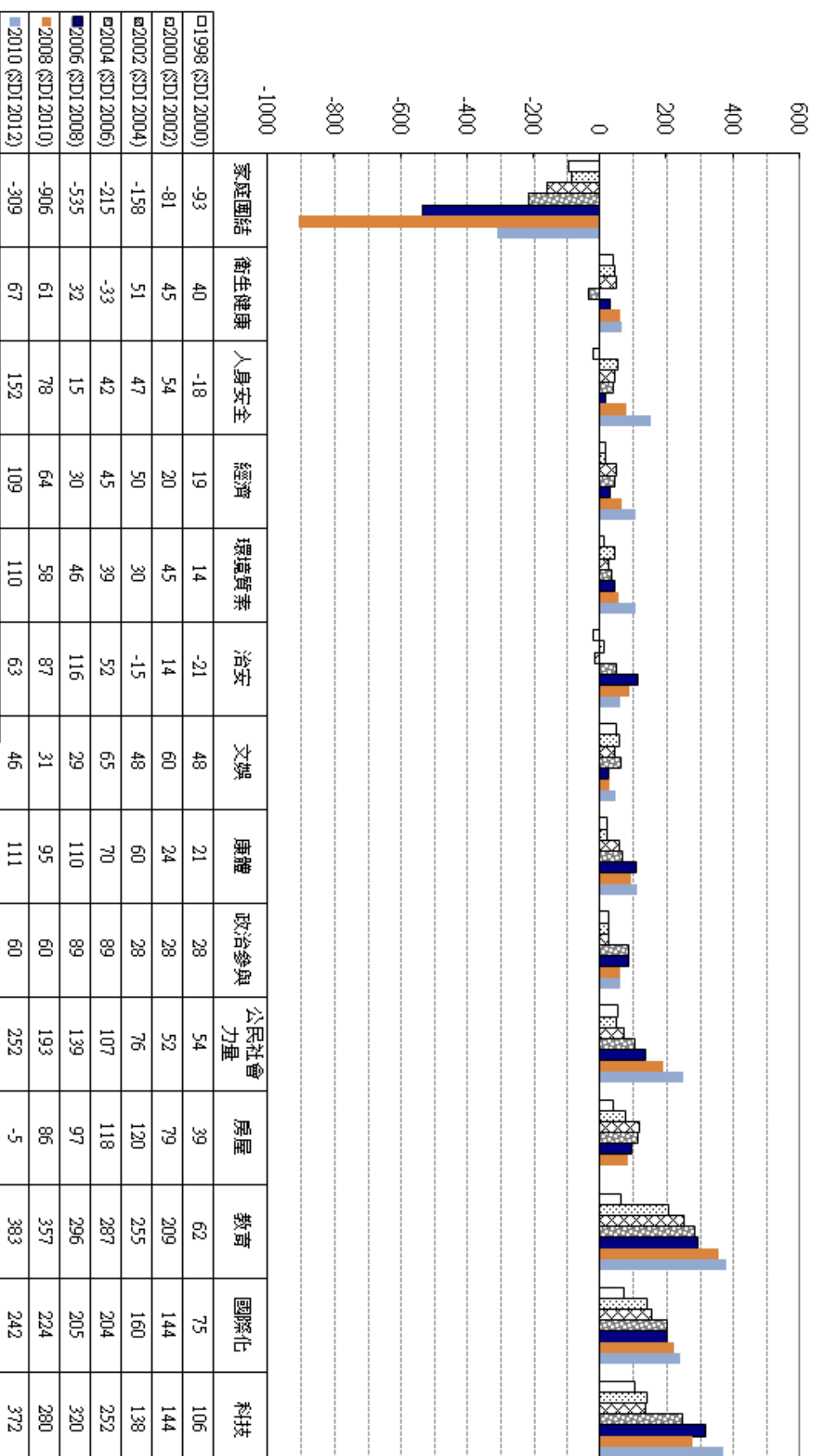
2010 年的社會發展十四個分類指數的趨勢數據中，比較 1998、2000、2002、2004、2006、2008 及 2010 年的趨勢數據(圖表 1.3、附件三及四)，有兩個分類指數持續地增長：

- 國際化分類指數由 1998 年的+75 持續上升至 2010 年的+242。構成指數持續增長的主要元素包括：
 - 香港市民無需申請簽證可往旅遊的國家由 1998 年只有 101 個，持續上升至 2010 年的 143 個；
 - 在香港舉行的國際會議數目的增長情況反覆，曾由 2000 年的 246 個下降至 2002 年的 209 個，於 2004 年回升至 267 個後又回落至 2008 年的 233 個，而在 2010 年回升至 262 個；
 - 在本港以外註冊成立的公司的數目雖由 1998 年的 5,312 間持續上升至 2008 年的 8,487 間，升幅達六成，卻在 2010 年回落至 8,165 間，相比 2008 年微降 0.3%，但輕微的回落不影響前述兩個元素的增長的正面作用。

- 教育分類指數由 1998 年的+62 上升至 2010 年的+383。構成指數增長的主要元素：
 - 達高中教育程度人口佔總人口的百份比(二十歲或以上)由 1998 年的 49.5% 持續上升至 2010 年的 60.0%；
 - 達大專教育程度人口佔總人口的百份比(十五歲或以上)，由 1998 年的 17.4% 持續上升至 2010 年的 25.4%；
 - 每十萬名十五歲或以上人口修讀持續教育課程的人數，由 1998 年的 4,270 人持續上升至 2004 年的 5,836 人後，一度回落至 2006 年的 5,737 人，但該數字自 2008 年起回升至 2010 年的 6,325 人，使整體分類指數穩步增長。¹

¹為了確保資料的一致性及更有效地收集有關資料，從SDI2012起，數據均參考香港統計年刊「按教育及培訓機構類別劃分的學生人數」，不再從各大專院校收集。所有時間序列上的數據亦相應作出調整。

圖表1.3：按分類指數劃分的香港社會發展趨勢 (1998, 2000, 2002, 2004, 2006, 2008及2010)



十個分類指數的趨勢數據於 1998、2000、2002、2004、2006、2008 年間表現反覆，其後在 2010 年錄得一定程度的增長，包括：

- 公民社會力量分類指數曾經由 1998 年的+54，輕微下調至 2000 年的+52，但隨後持續上升至 2008 年的+193，並於 2010 年大幅增加至+252。構成指數增長的主要動力來自：
 - 被豁免稅項的慈善機構或信託基金數目，由 1998 年的 2,917 間持續上升至 2008 年的 5,311 間，期後更在 2010 年急增至 6,380 間，十二年間增幅達近 120%；
 - 私人慈善捐款佔本地生產總值之百分比，由 1998 年的 0.19% 持續上升 160% 至 2010 年的 0.50%；
 - 私人慈善捐款與政府資助之比例，曾由 1998 年的 0.04% 稍微下跌至 2000 年的 0.03%，2002 年回升至 0.04% 並持續上升至 2010 年的 0.10%；
 - 參與職工會的工人佔勞動人口之百分比是分類指數中統計權數較高的指標，該數字曾在 2000-2006 年間持續下降，由 1998 年的 20.1% 持續下降至 2006 年的 18.7% 後，其後在 2008 年罕有地回升至 19.4%，2010 年更上升至 21.1%。
- 環境質素分類指數由 1998 年的+14 上升至 2000 年的+45，2002 年回落至+30 後穩步上升至 2010 年的+110。²構成指數增長的主要因素包括：
 - 循環再造之都市廢物佔總都市廢物的百分比持續上升，數目由 1998 年的 32.8% 上升至 2010 年的 51.9%；
 - 人均公共遊憩用地(平方米)，數目由 1998 年的 2.35 平方米持續上升至 2010 年的 3.08 平方米；
 - 人均住宅用水量由 1998 年的 65.0 立方米持續上升至 2006 年的 74.8 立方米，之後連續下跌至 2010 年的 72.0 立方米；
 - 被評為質素良好或一般之泳灘佔全港總泳灘的百分比，由 1998 年的 78.0% 上升至 2000 年的 85.4%，一直回落至 2008 年的 82.9% 後，於 2010 年大幅上升至 100.0%。
- 衛生健康分類指數由 1998 年的+40 持續上升至 2002 年的+51，但於 2004 年大幅下降至-33，其後在 2006 年及 2008 年分別回升至+32 及 +61，在 2010 年微調至+67。整體指數表現反覆的主要原因包括：
 - 每千名出生嬰兒的死亡人數由 1998 年的 3.2 人下降至 2002 年的 2.4 人，該分類指數在 2004 年輕微惡化至 2.5 人，之後

² 補充資料：由於空氣質素暫未納入環境質素分類指數的指標中，有關空氣質素的資料現補充如下—空氣質素實質在過去 12 年急速惡化，空氣污染指數高於 100 水平(空氣污染指數 101-200 表示空氣污染水平甚高)的日數由 1996 年只有 5 日急速上升至 2004 年的 87 日。而 2010 年，一般及路邊空氣監測站錄得空氣污染指數超過 100 的日數分別達 21 及 136 日。

- 連續錄得三次回落，2010 年下降至 1.7 人；
- 每十萬名二十歲或以上人口的吸煙人數，由 1998 年的 1.6 萬人改善至 2000 年的 1.3 萬人，於 2004 年回升至 1.53 萬人後，顯著下降至 2010 年的 1.18 萬人
 - 出生時的平均預期壽命，由 1998 年的 80.2 歲上升至 2010 年的 83.0 歲；
 - 每十萬名人口的肺結核接獲人數，由 1998 年的 117.3 人下降至 2010 年的 72.6 人。
 - 每十萬名二十歲或以上人口的自殺人數，由 1998 年的 16.9 人持續上升至 2004 年的 23.8 人，雖隨後顯著回落至 2008 年的 16.1 人，但在 2010 年回升至 16.7 人；
 - 每十萬名人口的冠心病死亡人數由 1998 年的 50.9 人反覆上升至 2010 年的 65.7 人。
- 文娛分類指數於 1998、2000、2002 及 2004 年間一直徘徊於+48 至+65 的水平，其後在 2006 年顯著回落至+29 後，又輕微回升至 2008 年的 +31 及 2010 年的+46。整體指數表現反覆的主要原因包括：
- 被評定為文化遺蹟的建築物及遺址數目，由 1998 年的 67 個持續上升至 2010 年的 98 個；
 - 每十萬名人口參觀博物館及文娛場地入場人次，由 2000 年的 12.5 萬下降 2006 年的 6.3 萬後，在 2008 年回升至 6.8 萬人次，而在 2010 年更上升至 7.7 萬人次；
 - 本地製作電影之數目則處於近年的低位，其數目由 1998 年的 317 部反覆回落至 2010 年的 54 部；
 - 本港首次出版書刊的數目持續上升至 2006 年的 2.9 萬本後略為下跌至 2008 年的 2.7 萬本，在 2010 年亦持續下跌至 2.6 萬本，上述兩個因素抵消了文娛分類指數部份的上升幅度。
- 康體分類指數由 1998 年的+21 上升至 2006 年的+110，連續五次錄得增長後，在 2008 年略為回落至+95，在 2010 年又回升至+111。構成指數回升的關鍵是：
- 主要體育盛事代表團人數，整體來說，由 1998 年的 215 持續上升至 2010 年的 395 人；³
 - 公共體育設施數目由 1998 年的 2,296 個持續上升至 2010 年的 2,490 個；
 - 公共體育設施的平均使用率由 1998 年的只有 57.5% 不斷上升至 2008 年的 78.0%，並在 2010 年稍微回落至 74.7%，但此元素輕微的回落並不影響康體分類指數的增長幅度。

³ 1997 年以後，香港不再參與英聯邦運動會，主要體育盛事代表團人數受體育賽事（奧運會及亞運會）所影響。不同賽事派出的代表團人數亦有所不同，但平均成上升趨勢。

- 政治參與分類指數由 1998 年、2000 年及 2002 年的+28，上升至 2004 年及 2006 年的+89 後，在 2008 年及 2010 年稍為回落至+60。三項指標與 2008 年所記錄的數據一樣，構成指數增長緩慢的元素是：
 - 最近一次區議會投票率由 2004 年的 44.1% 回落至 2008 年的 38.8%；
 - 區議會選舉候選人與民選議席的比例由 1998 年的 2.05 持續上升至 2008 年的 2.24；
 - 政黨背景的區議會候選人佔總候選人的百分比由 2004 年的 58.1% 輕微上升至 2008 年的 59.3%。

- 人身安全分類指數在 1998 年至 2010 年間表現反覆，由 1998 年的-18 升至 2000 年的+54 後又持續倒退至 2006 年的+15，及後回升至 2008 年的+78，到 2010 更大幅上升至+152。指數在 2010 年重現顯著的升幅主要原因是：
 - 每十萬名人口食物中毒個案受影響人數在 2010 年期間顯著回落，由十二年來錄得最嚴重的數字—2006 年的 60.5 人逐步回落至 2008 年及 2010 年的 36.5 人及 14.9 人；
 - 每十萬名人口交通意外死亡人數由 1998 年的 3.4 人下降至 2006 年的 2.1 人後，雖在 2008 年輕微回升至 2.3 人，但在 2010 年回落至 1.7 人；
 - 每十萬名工人職業死亡人數由 1998 年的 7.3 人持續下降至 2008 年及 2010 年的 5.0 人。

- 經濟分類指數在 2010 年增長強勁，由 1998 年的+19 上升至 2002 年的+50 後，在 2004 及 2006 年先後倒退至+45 及+30，但在 2008 及 2010 大幅回升至+64 及+109。主要是：
 - 以二零零九年環比物量計算之人均本地生產總值由 1998 年的\$161,294 港元持續上升至 2010 年的\$245,536 港元；
 - 粗國際儲備由 2002 年的 22.6 個月之入口承擔量回落至 2006 年的 18.6 個月後，於 2008 年及 2010 年顯著回升至 22.0 個月及 28.7 個月；
 - 最低收入之百分之五十家庭的收入佔全港家庭總收入的百分比，由 1998 年的 19.2% 下降至 2008 年的 17.5%，然後在 2010 年再進一步下降至 16.8%。

- 科技分類指數由 1998 年至 2010 年間表現都很反覆，由 1998 年的+106 上升至 2000 年+144 後，其後 2002 年稍微回落至+138，之後顯著增長至 2006 年的 +320，雖然該指數在 2008 年錄得倒退至+280，但在

2010 又大幅上升至+372。科技分類指數錄得明顯增長的主要原因是：

- 取得專利權之數目在 2004 及 2006 年連續兩次錄得大幅增長至 4,571 及 5,583 個後，於 2008 年回落至 4,436 個，但 2010 年顯著增長至 5,875 個；
 - 在經審閱刊物刊登的科學學術著作數目由 1998 年的 5,405 份持續上升至 2010 年的 12,210 份。
- 家庭團結分類指數由 1998 年的-93 持續急跌至 2008 年的-906，跌幅嚴重，而 2010 年止跌回升至-309，對比 2008 年回升近六成六。整體指數在 2010 年出現急劇回升，雖然指數沒有繼續惡化，但仍處於負數水平，構成指數增長的原因主要是各項指標都有所改善：
- 每十萬戶家庭暴力個案數目由 2000 年的 52.6 宗一直快速上升至 2008 年的 319.6 宗，而 2010 年的個案數目則大幅減少至 143.0 宗，跌幅達五成五；
 - 每十萬名十五歲或以上人口新婚數目自 2000 年的 552 人持續上升至 2006 年的 849 人後，雖在 2008 年稍為回落至 778 人，但在 2010 年又回升至 845 人；
 - 離婚個案與新婚數目比例(百分比)亦由 2008 年的 37.6% 回落至 2010 年的 34.6%。
- ◆ 值得留意是，由於警務處把家庭暴力的定義收窄，使有關個案的數字大幅下跌約三分之二，直接影響了家庭團結指數的表現。因此，是次家庭團結分類指數的表現是否能反映真實的社會情況，仍然要視乎往後數據的走勢。

兩個分類指數表現不佳，出現持續倒退情況，包括：

- 房屋分類指數由 2004 年開始持續負增長，並且首次在 2010 年錄得負數。指數由 1998 年的+39 上升至 2002 年的+120 後，在 2004、2006 及 2008 年分別下跌至+118、+97 及+86，但在 2010 更大幅下跌至-5。換句話說，指數繼 2006 年錄得 17.8% 跌幅，在 2008 年再下跌 11.3%，2010 年的跌幅達至 106%。構成指數持續倒退的主要元素是：
- 輪候房屋委員會租住單位(即公屋)的人數不斷增加，輪候人數雖然由 1998 年的 13.1 萬人下降至 2004 年的 9.3 萬人左右，但其後於 2006 年及 2008 年分別回升至 10.7 及 11.1 萬人，而 2010 更錄得十二年來中最高的人數達 14.5 萬人，此數字在未來會持續增加；
 - 住屋開支佔住戶總開支的百分比，由 2004 年的 32.2% 下降至 2006 年的 30.6% 後，在 2008 年沒有任何改善，但在 2010

年上升至 32.8%，亦是自 1998 年起最高的記錄，故整體指數在 2010 年大幅度倒退，甚至首次錄得負數。

- 治安分類指數十二年間連續三次錄得負增長，由 1998 年的-21 上升至 2000 年的+14，在 2002 年倒退至-15 後，持續上升至 2006 年的+116，但於 2008 年稍為回落至+87，而 2010 持續下降至+63。構成指數下跌的主要元素是：
 - 每十萬名人口被定罪的貪污罪案數目在由 1998 年的 4.7 宗下降 2006 年的 2.1 宗，顯著回升至 2010 年的 3.3 宗；
 - 暴力罪案受害者佔總人口之百分比由 1998 年至 2004 年保持在 0.92% 的水平不變，及後稍微上升，在 2006 年，2008 年及 2010 年均維持在 0.95%。
 - 十二年間連續三次錄得負增長，每十萬名人口非暴力罪案數目由 2008 年的 917.8 人稍微改善至 2010 年 883.2 人；
 - 每十萬名人口暴力罪案數目由 2008 年的 206.8 人下跌至 2010 年的 191.7 人，稍微的改善也無法完全抵消治安分類指數的倒退。

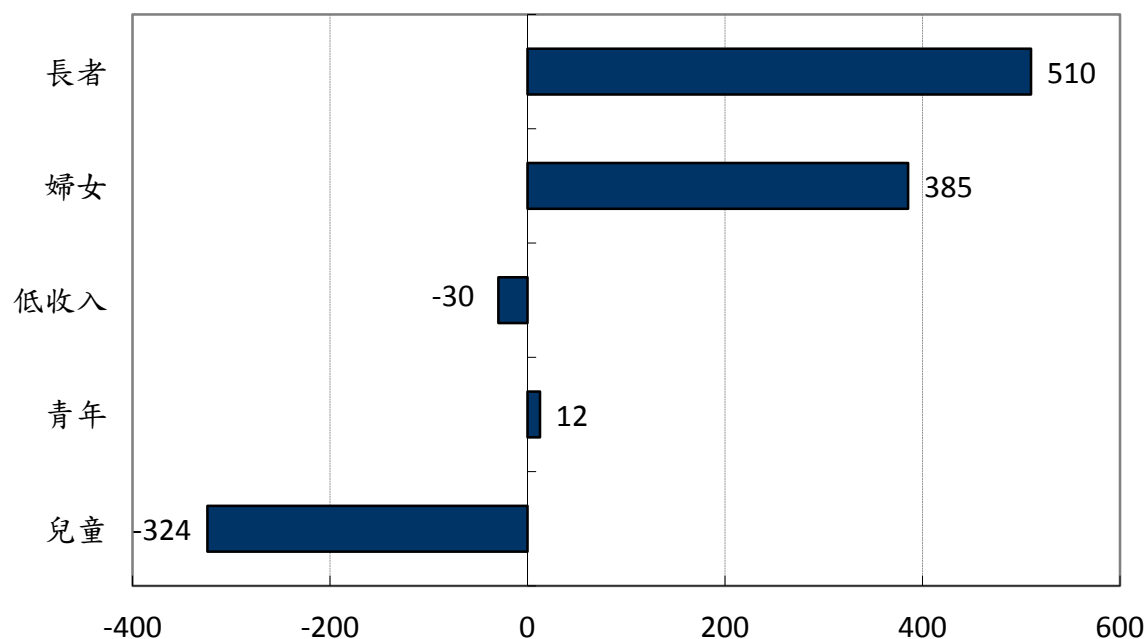
1.3 五組社群的發展趨勢數據

1.3.1 五組社群於 2010 年的狀況

相對於 1986 至 1996 年間，不同社群在 2010 年的發展同樣有著很大的差異(圖表 1.4)：

- 兩組社群的發展有持續而顯著的正增長：長者狀況分類指數(+510)及婦女狀況分類指數(+385)；
- 兩組社群在 2008 年出現顯著的改善後，在 2010 年錄得負增長的情況：低收入人士狀況分類指數(-30)及青年狀況分類指數(+12)；及
- 一組社群的負增長持續惡化：兒童狀況分類指數(-324)。

圖表 1.4：香港五個組群的社會發展趨勢 (2010)



1.3.2 比較五組社群於 1998、2000、2002、2004、2006、2008 及 2010 年的狀況

與 1998、2000、2002、2004、2006 及 2008 年的五組社群狀況分類指數的趨勢數據作對比，2010 年的趨勢數據反映出長者狀況及婦女狀況分類指數持續地增長 (圖表 1.5)：

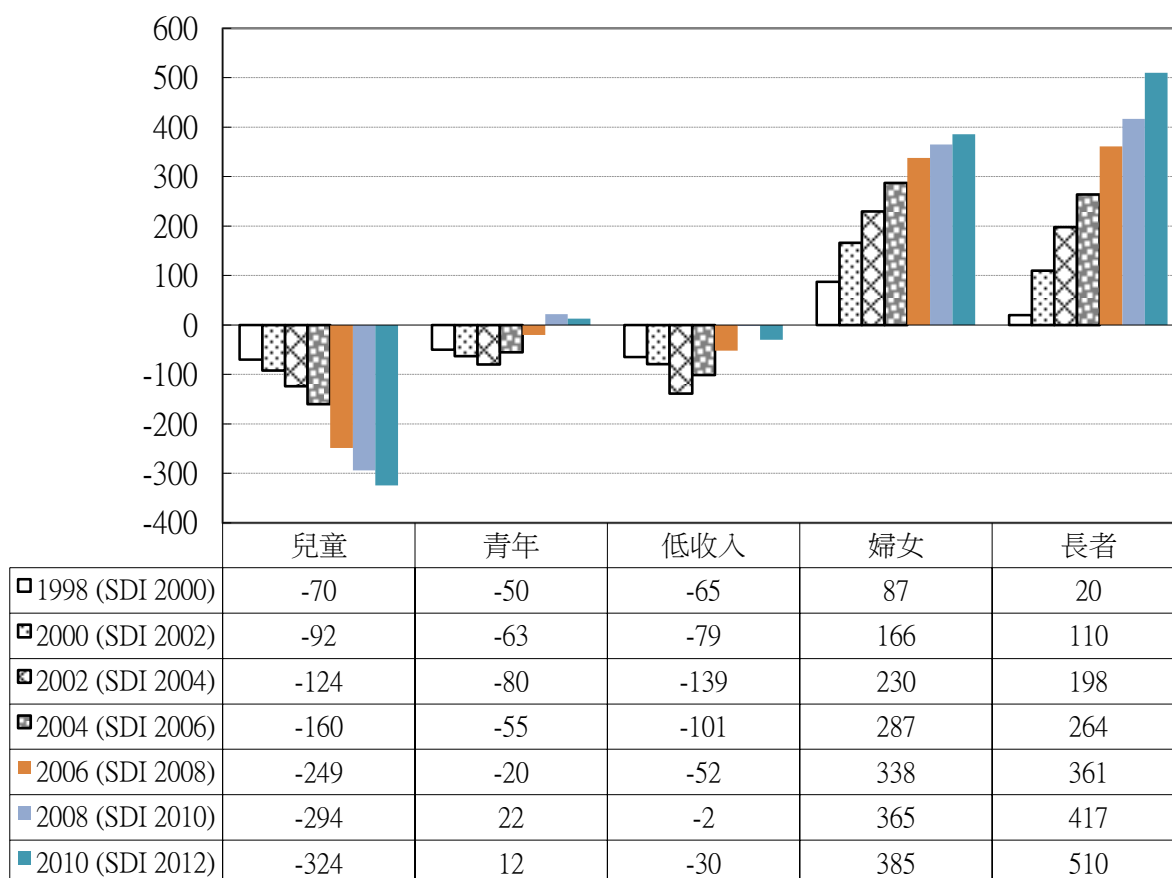
■ 長者狀況分類指數

- ◆ 由 1998 年的+20 持續上升至 2008 年的+417，在 2010 年更躍升至+510。指數持續增長的動力，主要來自：
 - 在六十五歲時的平均預期壽命由 1998 年的 18.9 歲，上升至 2010 年的 20.9 歲；
 - 達初中程度的長者佔總長者人口的百分比，由 1998 年的 13.4% 不斷上升至 2010 年的 29.1%；
 - 居住於低收入住戶的長者佔總長者人口的百分比，由 1998 年的 35.3% 反覆回落至 2010 年的 31.4%。
- ◆ 雖然這些因素促使整體指數得以顯著增長，但指數內個別指標的倒退亦值得留意，包括：
 - 每十萬名長者的自殺人數由 2004 的 38.4 人，顯著下降至 2008 年的 26.0 人，但 2010 輕微上升至 26.2 人；
 - 最近一次區議會選舉長者投票率則由 2004 年的 48.2% 下跌至 2008 年及 2010 年的 44.6%；
 - 長者中心會員人數佔總長者人口的百分比亦由 2002 年的 18.8% 持續下跌至 2010 年的 14.7%；
 - 最值得關注是獨居長者數目持續增加，六十五歲以上的獨居長者佔該人口組別的百分比自 2002 年起由 12.6% 持續上升至 2010 年的 15.5%。

■ 婦女狀況分類指數

- ◆ 由 1998 年的+87 連續六次錄得增長，於 2010 年上升至+385。指數的持續增長的動力，是因為大部份指標均錄得正增長：
 - 女性行政及經理級人員佔該級人員總數的百分比由 1998 年的 21.5%，上升至 2010 年的 30.8%；
 - 女性中位工資與男性中位工資的比例，自 1998 年的 75.0% 一直下降至 2002 年的 66.7%，雖其後比例的增長反覆，於 2010 年回升至的 75.0%；
 - 居住在低收入住戶的女性佔總女性人口的百分比，由 1998 年的 16.7% 上升至 2002 年的 17.7% 後，一直回落至 2010 年的 16.6%；
 - 女性民選區議員佔總民選議席的百分比由 1998 年的 14.6%，上升至 2008 年及 2010 年的 19.3%。
- ◆ 此外，值得留意是已婚女性勞動人口參與率由 1998 年的 45.1%，持續上升至 2008 年的 51.1%，在 2010 年稍微回落至 50.2%。雖然已婚女性勞動參與率輕微減少，但是，整體來說，婦女狀況分類在 2010 年仍持續上升。

圖表 1.5：香港五類社群的社會發展趨勢 (1998、2000、2002、2004、2006、2008 及 2010)



有兩組社群的趨勢數據於 1998 年、2000 年及 2002 年連續錄得負增長，但負增長情況在 2004、2006 及 2008 年間出現一定程度的改善，卻在 2010 年又出現倒退的現象：

■ 青年狀況分類指數

- ◆ 由 1998 年的-50 一直下降至 2002 年的-80，但稍後情況改善至 2006 年的-20，而 2008 年更首次擺脫負增長，顯著回升至+22，卻在 2010 年回落至+12，幸沒有回落至負數水平。指數倒退的原因來自：
 - 15-19 歲青少年失業率，雖曾由 1998 年的 20.4%，不斷惡化至 2002 年的 30.6%，但隨後持續回落至 2008 年的 16.2%，2010 年回升至 20.8%；
 - 每十萬名人口中的 16-20 歲青年因暴力罪行而被捕人數，在 1998 年與 2004 年間徘徊在 374.2 人至 392.8 人，但由 2008 年起該數字卻大幅下降至 2008 年的 255.0 人，在 2010 年稍微上升至 260.1 人；
 - 每十萬名 10-19 歲青少年的自殺率自 1998 年至 2010 年表現反覆，1998 年的 4.1 人下降至 2002 年的 3.1 人後，又回升至 2004 年的 4.6 人，之後持續下跌至 2008 年的 2.7 人，於 2010

年又回升至 3.4 人；

- 居住在低收入住戶的 15-19 歲青少年佔該年齡組別的人口的百分比，自 2002 年起一直維持在 26% 以上，而相比 2008 年的 26.3%，2010 年稍微上升至 26.4%。

- ◆ 以下這些指標的數據令青年狀況分類指數雖出現輕微下跌，但仍維持正數：

- 就讀於大專教育課程的 15-24 歲青少年佔該年齡組別人口的百分比，則由 1998 年的 10.1% 穩步上升至 2010 年的 26.8%；
- 達中四以或以上程度的 15-19 歲青少年佔該年齡組別人口的百分比亦由 1998 年的 78.1% 上升至 2010 年的 85.7%；
- 每十萬名 15-19 歲人口中藥物濫用人數，由 2000 年的 677.1 人下降至 2004 年的 391.2 人後，由 2006 年起再次回升至 2008 年的 589.2 人，在 2010 年明顯回落至 484.4 人。

■ 低收入人士狀況分類指數

- ◆ 由 1998 年的 -65，下降至 2002 年的 -139，由 2004 年起穩步改善至 2008 年的 -2，但 2010 年倒退至 -30。主要原因是：

- 居住在低收入住戶的勞動人口失業率由 1998 年的 18.6%，一直惡化至 2002 年的 30.0%，雖然隨後持續回落至 2008 年的 17.5%，但 2010 年回升至 20.7%；
- 實質工資指數由 2006 年 115.9 上升至 2008 年的 123.4 後，在 2010 年倒退至 121.7；
- 每十萬名人口露宿者人數，由 2000 年的 18.9 人大幅改善至 2006 年的 5.3 人後，隨後持續上升至 2010 年 5.6 人；
- 低收入住戶在住屋及食品開支佔總住戶開支的百分比，亦由 2000 年的 58.9% 上升至 2010 年的 62.0%。

- ◆ 雖然每十萬名人口中在低收入住戶居住的人數由 1998 年的 18,219 人增加至 2002 年的 19,239 人後，逐步回落改善至 2010 年的 17,324 人。不過，扶貧工作仍然要加強執行，因為低收入人士狀況分類指數繼續處於負數水平，而且比 2008 年公布的指數倒退。

一組社群的趨勢數據不但連續七次錄得負增長，而且節節下跌：

- 兒童狀況分類指數由 1998 年的 -70 惡化至 2010 年的 -324，連續錄得七次倒退，而且對比 2008 年，2010 實際跌幅一成，是錄得歷年最低數字。構成指數持續下跌的元素包括：

- 每十萬名 0-17 歲人口的虐兒個案數目，由 1998 年的 28.5 人不斷上升至 2010 年的 90.7 人，比 2008 年的 77.3 人，上升一成七；
- 居住於單親家庭的兒童佔總兒童人數的百分比，由 1998 年的 5.1% 持續上升至 2010 年的 9.1%；
- 每十萬名 0-4 歲兒童的死亡人數，由 2002 年的 61.6 人上升三成至 2010 年的 80.6 人。

1.4 討論

1.4.1 經濟發展強勁 民生領域未能同步

過去十年，香港雖然遇上兩次經濟低潮，從 2003 年非典型肺炎疫症及 2008 年的金融海嘯中急速復甦，而且增長仍然十分顯著。由 2008 年的 64 大幅升至 2010 年的 109，顯示香港經濟發展強勁，本港人均本地生產總值上升，粗國際儲備持續增加。

但在社會發展方面，特別與民生息息相關的領域方面，不但未能與經濟發展同步，部份更不斷錄得倒退。其中一個值得關注的項目是房屋分類指數，房屋分類指數由 2004 年起連續四年倒退，但到 2008 年起急劇下跌，由 86 減至 2010 年的-5，是設立社會發展指數十年來，房屋分類指數首次錄得負數。整體的社會發展向經濟發展傾斜，家庭生活愈來愈艱難，家庭失去支援，使家庭團結及兒童分類指數長期處於負數水平，低收入人士的生活狀況不但未見改善，更每況愈下。

1.4.2 社會發展寸進 缺乏社會規劃

香港政府坐擁大量外匯儲備，但卻未有適當投資社會發展，讓市民分享經濟增長的成果。十年過去，社會發展寸進。自 2003 年以來，無論是中產或基層市民，均受房屋問題困擾，但政府為了救市，全面退出房屋市場，私人市場樓價、租金不斷上升，停建居屋令中產、年輕人士無法置業。基層人士更甚，即使有工作亦難以負擔昂貴的私樓租金，故紛紛申請輪候公屋，輪候人數因而不斷增加，最新數字顯示，2010 年輪候人數持續攀升至約 145,000 人，但政府在過去十年，卻減少公屋供應至空前低的水平，令基層市民失去唯一的廉價而具質素的住屋希望，樓價租金節節上升，把市民的艱苦生活推向更差的處境，住屋方面，中產置業困難，房屋開支負擔激增，住屋開支佔住戶總開支的 32.8%，基層住屋條件不斷下降，劏房、板間房及籠屋湧現。住屋、食物開支及就業情況方面惡劣，貧窮人口比率仍然處於高水平；家庭團結雖好轉，但家庭暴力個案比十年前上升超過兩倍；兒童死亡率不跌反升，虐兒個案達歷史新高；

社會發展的警號響起多時，但因為政府管治和施政的缺陷，仍然未能作出回應。造成今天的局面，主要原因是政府施政長期缺乏社會政策（特別是家庭為本的政策）、缺乏社會規劃及發展目標（包括人口、服務、福利等）。經濟的總量增長，為經濟發展帶來一時的亮點，但長遠而言，香港經濟發展的可持續性，已備受社會關注。政府提出發展六大產業，但十年過去，這些產業的發展毫無起色，使政府流於口號。積極經濟政策欠奉，社會政策亦只有修修補補，近年，政府以續年派錢的方式支援基層市民的生活，未能從根本上做好政策規劃工作，解決基層市民的生活問題、家庭的支援問題、年青人的社會流動問題、兒童的照顧問題等等。

1.4.3 預期發展未如理想 政府施政應配合

倘若來屆政府仍然未有適當對策，預期下次公布社會發展指數時，情況將進一步惡化。由於公屋輪候人數尚在增加中，樓價租金亦高據不下，房屋指數相信只會繼續下跌；貧富差距相信會持續擴大，低收入人士的狀況亦難望有改善；因定義改變而回升的家庭團結指數，在下次公布時未必能夠持續。隨著單親家庭、跨境家庭等數目不斷增加，家庭功能難以維持，兒童發展狀況亦只會繼續變壞。

整體民生每況愈下，社會上的怨氣漸漸積累；若政府不能及時透過社會政策、訂立目標、重新規劃發展，讓市民看到希望，恐怕只會滋生更多的怨懟、排斥、甚至仇恨，增加社會矛盾。觀乎近年的發展狀況，由於社會上基層至中層的人士，均感受不到經濟發展的成果，生活倍感艱難，對內他們對於領取綜援者、對於新來港人士等滋長出排斥情緒。對外而言，在跨境經濟融合的現實下，一方面兩地生活此消彼長，另一方面內地來港消費、獲取服務等，甚至令本地市民無法購買或獲取產品或服務等，加深本地人對內地人排外的情緒，若任由這些情緒發酵，將直接挑戰政府的管治，危及香港的社會發展。

1.4.4 確立施政理念 訂定長遠社會福利政策 改善民生家庭為本

針對民生領域未能與經濟同步發展，社會發展指數預期進一步惡化的情況，新一屆政府必須重新思考其社會發展目標，並確立以下的施政理念。

- 社會投資 - 開拓「社會資本」、提升「人力資本」
- 社會共融 - 促使社會群體間互諒共融，避免弱勢社群被邊緣化
- 社會照顧 - 為弱勢社群提供基本的照顧及社會保障

此外，新一屆政府亦須設立高層次社會及經濟發展委員會，以訂定促進社會及經濟平衡發展的長遠策略。訂定長遠社會福利政策，不但要制定時間表解決各項服務輪候問題、訂定輪候時間上限；而且要與社福界共同開展社會福利規劃，讓非政府機構參與規劃及政策制訂機制，確立政府與非政府機構的伙伴合作，共同推動社會福利發展。

在改善民生方面，首先，讓基層市民安居十分重要；尤其低收入人士，對住屋有迫切的需要，政府須制定長遠房屋策略及政策。其中包括：增建公屋（特別在市區）、復建居屋，並重新檢討公營部門在房屋提供方面的角色。短期而言，政府應向公屋輪候超過三年的申請者提供租金津貼，紓緩他們在私人市場租住房屋的重擔，就公屋輪候方面，政府亦應檢討單身非長者輪候公屋的計分制度。在縮窄貧富差距方面，政府有責任協助貧窮人士就業及增加收入，其中，可從以下幾方面協助：（一）檢討香港稅務政策，增加累進程度及收入再分配的作用，以縮減貧富差距及因而產生的社會矛盾；（二）確立對低收入家庭的補助制度、及（三）推行全民退休保障，紓緩長者貧窮問題。

在家庭和諧方面，政府應制定以家庭為本的社會政策，支援家庭照顧兒童的功能，包括：（一）加強對幼兒家長的支援，以紓解照顧方面的壓力，減低虐

兒危機，例如在幼稚園設立駐校社工服務、增設社區外展支援服務；(二)發展離婚教育及離婚適應輔導，以社區網絡手法支持離異家庭及其子女，加強離異父母及子女的正面互動及制定標準工時，促進家人及親子溝通和關係。

(三)政府應推行家庭影響評估，檢視公共政策對家庭功能的影響，要有效推行家庭影響評估，我們建議擴大家庭議會職能，賦予其法定權力推行家庭影響評估，使家庭為本的社會政策全面發展。

1.5 總結

參考是次公佈各分類指數的表現，在 14 個發展領域中，12 個領域錄得正數，特別是「經濟分類指數」，發展強勁，但與民生息息相關的家庭團結、治安、房屋分類指數卻表現未如理想，房屋分類指數更嚴重倒退。良好的經濟因素理應有利民生，而目前的情況卻未能惠及民生，再加上政府福利政策不足，欠缺長遠發展，致使家庭團結、貧窮及住屋問題加劇。倘若來屆政府仍然未有適當對策，未來情況只會繼續惡化，市民日後的生活質素令人憂慮。因此，來屆政府應確立施政理念並訂定長遠社會福利政策以改善民生及發展家庭，促進社會發展。

Social Development Index 2012 Major Findings

Social Development Index (SDI) 2012 is the seventh report of the Project on Social Development Index ⁴ since the first report was published in 2000. It keeps track of the pace of social development between 1986 and 2010 in the 14 sectors of development (47 indicators) and 5 population groups (31 indicators).

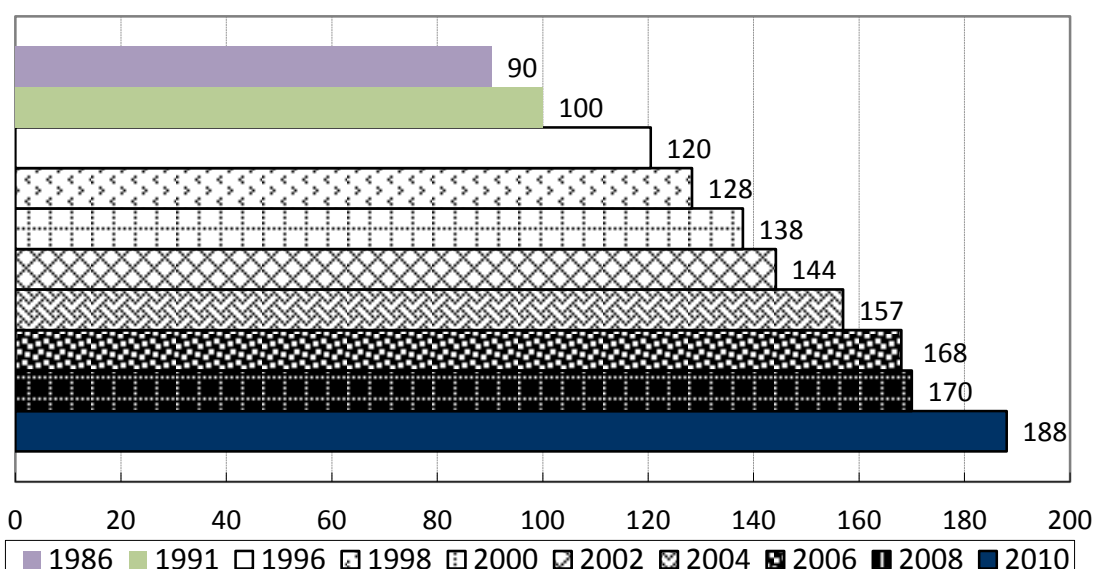
This section is divided into two parts,

- highlighting the major findings of SDI 2012: the Weighted Social Development Index Scores (1986-2010) and Trend Scores (1998-2010); and
- discussing the findings.

2.1 Standardized Weighted Social Development Index (WSDI) Scores

The WSDI compares between different years the overall social progress of society-as-a-whole (14 sectors of development). Using the WSDI Score of 1991 (WSDI=100) as the base year, the standardized WSDI of 2010 was recorded as 188. The WSDI Scores of 2010 reflected that there was a 88% net gain in the WSDI between 1991 and 2010, showing a general social progress in Hong Kong during this period (Chart 2.1).

Chart 2.1: Standardized WSDI Scores for Hong Kong 1986-2010 (1991=100)



⁴ The Hong Kong Council of Social Service (HKCSS) launched the Project of Social Development Index (SDI) for Hong Kong in 1999 as to develop a systemic, objective, and analytical tool to keep track of the social development and assess local social, political, and economic needs over time. The SDI also acts as an alert system which helps to identify critical issues of public concern and arouse the public concerns on the importance of socio-economic and political development. Moreover, the SDI project acts as a platform for local experts from different sectors to deliberate on and work together for the social development of Hong Kong.

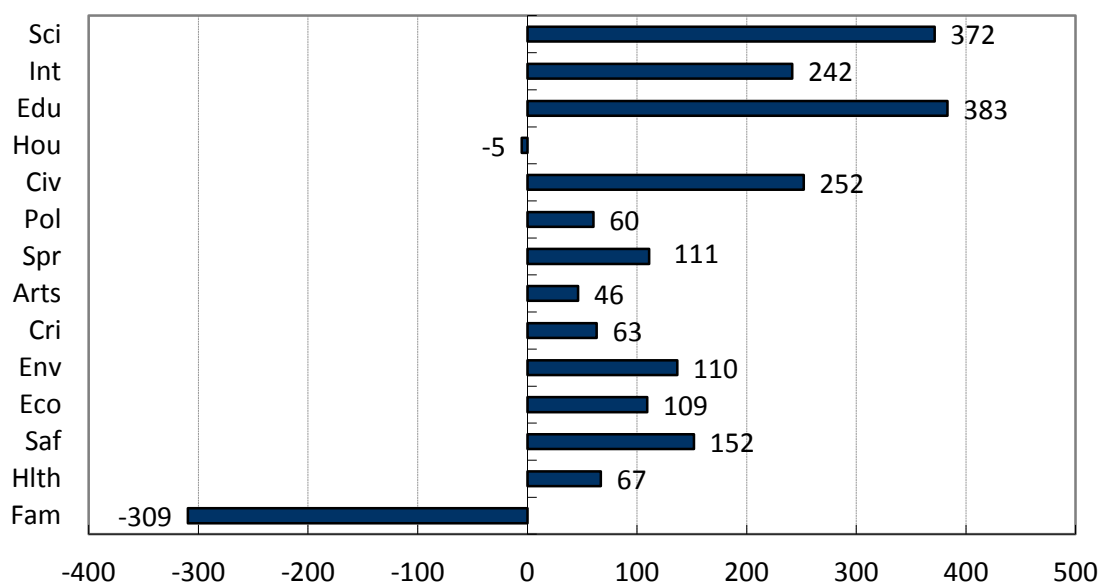
2.2 Trend Scores – Performance of the 14 Sectors

The Trend Scores are standardized scores which compare the pace of social development of the sub-indexes. Trend Scores of 1998, 2000, 2002, 2004, 2006, 2008 and 2010 reflect the pace of development of various sub-indexes in 1998, 2000, 2002, 2004, 2006, 2008 and 2010 respectively relative to the base period of 1986-1996. Trend Score could be positive and negative. Positive Trend Score of a particular sub-index reflects the sub-index's performance in the specific year is better than its average in the base period; negative Trend Score of a particular sub-index implies deterioration.

2.2.1 Performance of the 14 Sectors in 2010

In 2010, the paces of social development (relative to the base period) across different development sectors were with great variations (Chart 2.2).

Charts 2.2: Hong Kong Social Development Trends by Sub-index (2010)



Sci - Science & Technology	Int - Internationalization	Edu - Education	Hou – Housing
Civ - Strength of Civil Society	Pol - Political Participation	Spr - Sports & Recreation	Art - Arts & Entertainment
Cri - Crime & Public Safety	Env – Environmental Quality	Eco - Economic	Saf - Personal Safety
Hlth – Health	Fam - Family Solidarity		

- Eight sectors were found with significant improvement:
 - Education Sub-index (+383);
 - Science and Technology Sub-index (+372);
 - Strength of Civil Society Sub-index (+252);
 - Internationalization Sub-index (+242);

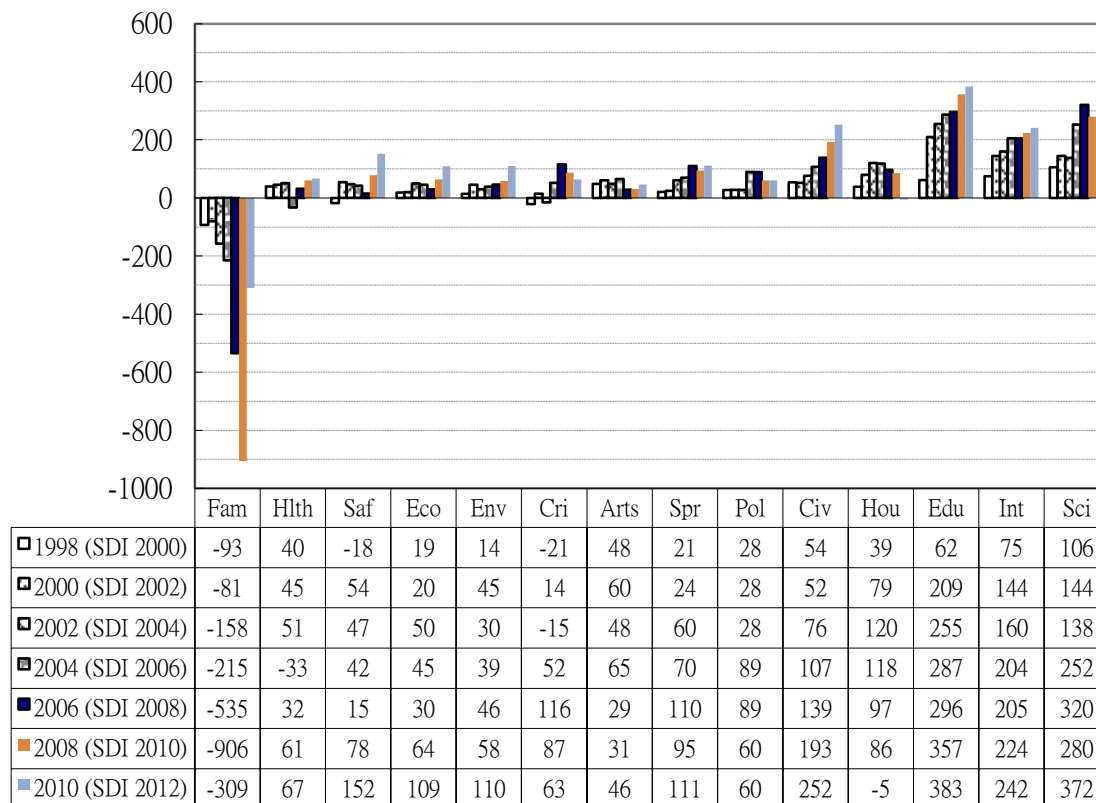
- Personal Safety Sub-index (+152);
 - Sports and Recreation Sub-index (+111);
 - Environmental Quality Sub-index (+110); and
 - Economic Sub-index (+109);
- Four sectors were found with moderate improvement:
 - Health Sub-index (+67)
 - Political Participation Sub-index (+60);
 - Arts and Entertainment Sub-index (+46); and
 - Family Solidarity Sub-index (-309).
 - Two sector was found with significant deterioration:
 - Crime and Public Safety (+63).
 - Housing Sub-index (-5);

2.2.2 Comparison of the Performance of the 14 Sectors in 1998, 2000, 2002, 2004, 2006, 2008 and 2010.

The paces of social development across different development sectors were with great variations in 1998, 2000, 2002, 2004, 2006, 2008 and 2010 (Chart 2.3).

- Four sectors recorded substantial gains:
 - Education Sub-index (from +62 in 1998 to +209 in 2000, +255 in 2002, + 287 in 2004 , +296 in 2006,+357 in 2008 and +383 in 2010);
 - Internationalization Sub-index (from +75 in 1998 to +144 in 2000, +160 in 2002, +204 in 2004 ,+205 in 2006,+224 in 2008 and +242 in 2010);
 - Strength of Civil Society Sub-index (from +54 in 1998 to +52 in 2000, +76 in 2002, +107 in 2004 , +139 in 2006, +193 in 2008 and +252 in 2010); and
 - Environment Quality Sub-index (from +14 in 1998 to +45 in 2000, dropped to +30 in 2002, increased to +39 in 2004 , +46 in 2006, +58 in 2008 and +110 in 2010);

Chart2.3: Hong Kong Social Development Trends by Sub-index (1998, 2000, 2002, 2004, 2006, 2008 & 2010)



- Eight sectors underwent fluctuations between 1998 and 2008, but recorded moderate gains again in 2010:
 - Science and Technology Sub-index (from +106 in 1998 to +144 in 2000, dropped to +138 in 2002, then increased to + 252 in 2004 and +320 in 2006, but dropped to +280 in 2008 and increased to +372 in 2010);
 - Personal Safety Sub-index (from -18 in 1998 increased to +54 in 2000, but dropped continuously to +47 in 2002, +42 in 2004 and +15 in 2006, then increased to +78 in 2008 and +152 in 2010);
 - Sports and Recreation Sub-index (from +21 in 1998 to +24 in 2000, +60 in 2002, + 70 in 2004 and +110 in 2006, dropped to +95 in 2008 and increased to +111 in 2010) ;
 - Economic Sub-index (from +19 in 1998 increased to +20 in 2000 and +50 in 2002 but dropped continuously to +45 in 2004 and +30 in 2006, then increased to +64 in 2008 and +109 in 2010) ;
 - Health Sub-index (from +40 in 1998 to +45 in 2000 and +51 in 2002, obvious dropped to -33 in 2004 , then continuous increased to +32 in 2006, +61 in 2008 and +67 in 2010) ;
 - Political Participation Sub-index (from +28 in 1998, 2000 and 2002, +89 in 2004 and 2006, dropped to +60 in 2008 and 2010);
 - Arts and Entertainment Sub-index (from +48 in 1998 increased to +60

- in 2000, then dropped to +48 in 2002 and increased again to +65 in 2004, dropped to +29 in 2006 then increased continuously to +31 in 2008 and +46 in 2010);and
- Family Solidarity Sub-index (from -93 in 1998 increased to -81 in 2000; then dropped continuously to -158 in 2002, -215 in 2004, -535 in 2006 and -906 in 2008 but increased to -309 in 2010).
- Two sectors recorded gains in 2000 as compared to the Scores in 1998, but a continuous regression was found:
 - Crime and Public Safety Sub-index (from -21 in 1998 increased to +14 in 2000, dropped to -15 in 2002, increased to +52 in 2004 and +116 in 2006, then dropped continuously to +87 in 2008 and +63 in 2010); and
 - Housing Sub-index (from +39 in 1998 increased to +79 in 2000 and +120 in 2002, continuous dropped to +118 in 2004 ,+97 in 2006, +86 in 2008 and -5 in 2010).
 -

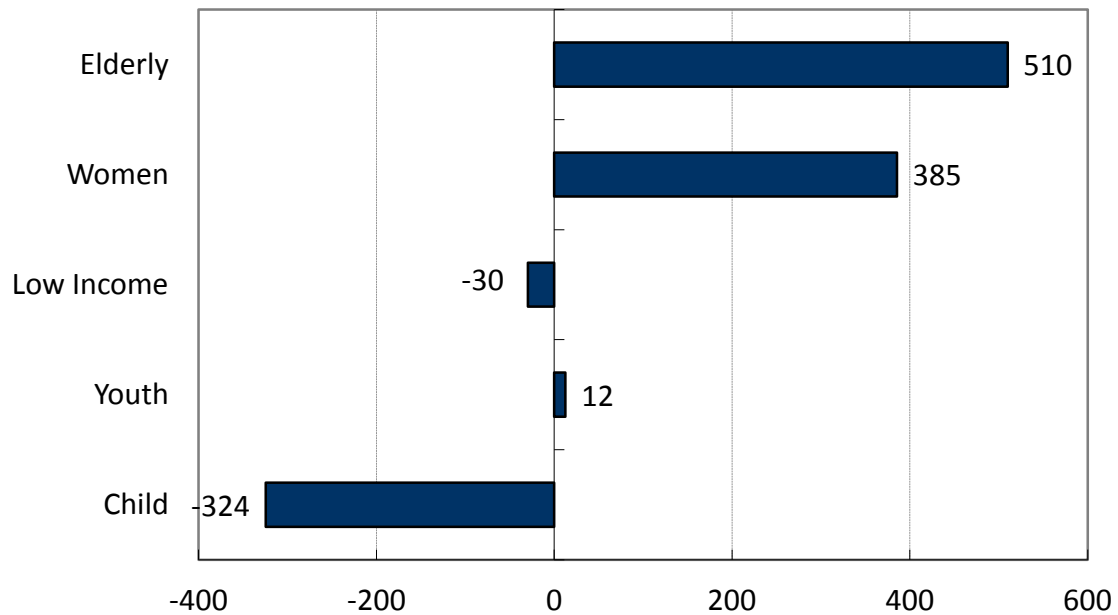
2.3 Trend Scores – Performance of the Five Population Groups

2.3.1 Performance of the Five Population Groups in 2010

Variation also existed in the social development performance of the five Population Groups in 2010 relative to the base period, 1986-1996 (Chart 2.4):

- Two Population Groups were found with significant improvement:
 - Elderly Status Sub-index (+510) and
 - Women Status Sub-index (+385).
- Two Population Groups had recorded some improvement in 2008, but recorded negative growth again in 2010:
 - Low Income Sub-index (-30); and
 - Youth Status Sub-index (+12).
- One Population Group recorded continuous negative growth:
 - Child Status Sub-index (-324).

Chart 2.4: Social Development Trends for Hong Kong's Five Population Groups (2010)



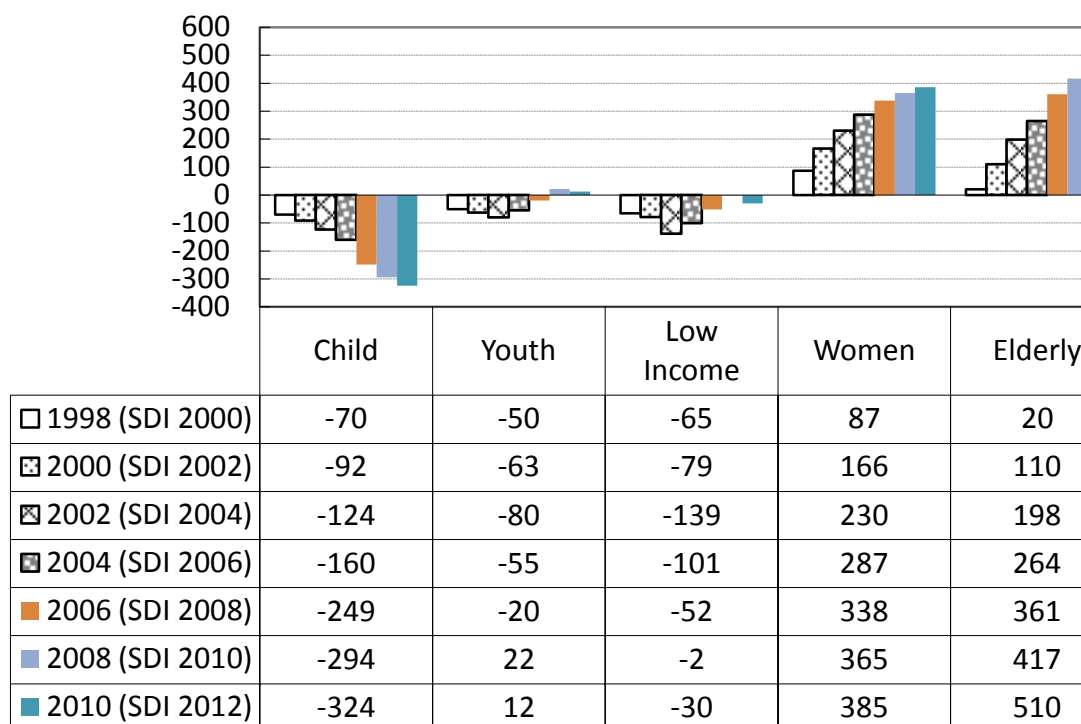
2.3.2 Comparison of the Performance of the Five Population Groups between 1998, 2000, 2002, 2004, 2006, 2008 and 2010.

With substantial social progress in society as a whole, different Population Groups had different levels of development in 1998-2010 (Chart 2.5).

Two Population Groups recorded continuous growth:

- The improvement in Elderly Status Sub-index (from +20 in 1998 to +110 in 2000, +198 in 2002, +264 in 2004 , +361 in 2006, +417 in 2008 and +510 in 2010) was mainly due to:
 - substantial increase in years of life expectation at age 65 (from 18.9 in 1998 to 20.9 in 2010);
 - gradual increase in the percentage of elderly with lower secondary educational attainment (from 13.4% in 1998 to 29.1% in 2010); and
 - decrease in percentage of people aged 65+ in low-income households (from 35.9% in 2006 to 34.7% in 2008 and 31.4% in 2010) .
 - but it was also offset by an increase in suicide rate of elderly (from 38.4 per 100,000 population in 2004 to 26.0 in 2008, but rose up to 26.2 in 2010); a decrease in the percentage of elderly as members of social centre or multi-services centre for elderly (from 18.8% in 2002 to 14.7% in 2010); and an increase in the percentage of elderly aged 65+ living alone (from 12.6% in 2002 to 15.5% in 2010).

Chart 2.5: Social Development Trends for Hong Kong's Five Population Groups (1998, 2000, 2002, 2004, 2006, 2008 and 2010)



- The improvement in Women Status Sub-index (from +87 in 1998 to +166 in 2000, +230 in 2002, +287 in 2004, +338 in 2006, +365 in 2008 and +385 in 2010) was mainly due to:
 - gradual increase in percentage of female administrators and managers (from 21.5% in 1998 to 30.8% in 2010);
 - improvement in the ratio of women's to men's median wages (after dropped to 69.6% in 2006, continuous rose up to 70.8% in 2008 and 75.0% in 2010);
 - increase in percentage of District Council positions occupied by women (from 14.6% in 1998 to 19.3% in 2010); and
 - decrease in the percentage of women in low-income households (from 17.7% in 2002 to 16.6% in 2010).

However, the improvement was offset by:

- deterioration in the labour force participation rate of married women (from 45.1% in 1998 to 51.1% in 2008, but dropped to 50.2% in 2010).

Two Population Groups recorded negative growth in 1998, 2000 and 2002, then gained improvement in 2004, 2006 and 2008, but recorded negative growth again in 2010.

- Youth Status Sub-index had recorded decreases from -50 in 1998 to -80 in 2002, and recorded an improvement in 2004 (-55), 2006 (-20) and 2008

(+22), but dropped to +12 in 2010 . The negative growth was mainly due to:

- increase in the youth unemployment rate (from 16.2% in 2008 to 20.8% in 2010);
- deterioration in youth suicide rate, aged 10-19 years per 100,000 population (dropped from 4.6 in 2004 to 2.7 in 2008, but rose up to 3.4 in 2010);
- slight increase in the number of youth aged 16-20 arrested for violent crimes (dropped from 374.2 per 100,000 population aged 16-20 in 1998 to 255.0 in 2008, but rose back to 260.1 in 2010);and
- increase in the percentage of youth aged 15-19 living in low-income households (from 21.7% in 1998 to 26.4% in 2010).

Though the above conditions were found with deterioration, the following conditions were in general improving:

- substantial increase in the percentage of people aged 15-24 studying full-time courses at tertiary education (from 10.1% in 1998 to 26.8% in 2010); and
- increase in the percentage of youth aged 15-19 attaining S4 or above (from +78.1% to 85.7% in 2010); and decrease in the prevalence of drug use among youth aged 15-19 per 100,000 population aged 15-19 (dropped from 677.1 in 2000 to 391.2 in 2004, then rose back to 460.8 in 2006 and 589.2 in 2008, but dropped back to 484.4 in 2010).

- Low Income Sub-index had recorded negative growth from -65 in 1998 to -79 in 2000 to -139 in 2002, and recorded modest improvement in 2004 (-101) , in 2006 (-52) and in 2008 (-2), but recorded modest deterioration in 2010 (-30). The negative growth was mainly due to:
 - increase in the homeless people at 100,000 population (from 5.3 in 2006 to 5.6 in 2010);
 - increase in the unemployment rate in low-income households (increase from 18.6% in 1998 to 30.0% in 2002, then continuous dropped to 17.5% in 2008, but rose up to 20.7% in 2010);
 - slight decrease in the real wage index of wage worker (from 123.4 in 2008 to 121.7 in 2010);and
 - gradual increase in the percentage of household expenditure on housing and food for the low-income households (from 58.9% in 2000 to 62.0% in 2010).

However, there was an improvement in the number of people in low-income domestic households per 100,000 population (continuous dropped from 19,239 in 2002 to 17,324 in 2010.)

One Population Group had recorded negative growth for all the periods covered:

- Child Status Sub-index recorded consecutive decreases from -70 in 1998 to -324 in 2010. Compared with 2008 (-294), the sub-index of 2010 dropped by 10.2%. The continuous deterioration was mainly due to:
 - substantial increase in the number of child abuse cases per 100,000 aged 0-17 population (from 28.5 in 1998 to 90.7 in 2010);
 - gradual increase in the percentage of children living in single parent households (from 5.1% in 1998 to 9.1% in 2010); and
 - increase in under-five child mortality (from 61.6 per 100,000 population aged 0-4 in 2002 to 80.6 in 2010).

2.4. Discussion

2.4.1 The economy has grown significantly but the social development has not progressed as well.

Despite two economic downturns in the past decade, our economy has grown significantly. Yet, in terms of areas related to people's livelihood, our social development does not progress as well. What's worse, regression is recorded in some areas. As the waiting list for Public Rental housing gets longer and the expenditure on housing increases, Housing Sub-index has, for the first time in the past decade, dropped to the negative level. Family Solidarity and Child Status Sub-indexes are always at the negative level. The status of low income has also got worse.

2.4.2 Due to failure of governance, the fruits of economic growth are not shared.

The government has a substantial amount of foreign reserve, but has never adequately invested in social development, thereby sharing the fruits of economic growth with the people. After 10 years, we have witnessed that the poverty rate remains at a high level, no. of domestic violence cases has increased by two times, and property price and rent rocket. The middle-class finds it hard to buy a flat while the housing conditions of the grassroots worsen though the expenditure on it keeps increasing. And under aged 5 mortality keeps increasing and the no. of child abuse cases reaches its historical high.

The alarm has been on for some time. The social problems have not been adequately responded to due to the following problems of governance: lack of social policies (family-focused policies in specific) and lack of social planning and development goals (Population, service and welfare.)

2.4.3 The future of social development will unlikely be good if the government fails to find appropriate solutions.

If the government still fails to find appropriate solutions, the situation will get worse and we expect that the result in the next release is unlikely better than this. Based on the current knowledge, the Housing Sub-index will certainly drop further, as the waiting list is still getting longer and the rent is still on the rise. The gap between the rich and the poor is getting wider and the status of low income people may not improve. And the improvement in Family Solidarity Sub-index observed this time due to change in definition may not last as we see more and more single-parent families, cross-border families etc. Family functions can't be preserved and the Child Status Sub-index will drop further.

As the livelihood of people goes down, negative sentiments among people may accumulate. If the government fails to infuse new hopes into the public by making social policies, setting development goals and planning for the future, social discontents, exclusion, or even social hatred will fuel more social conflicts that further challenge its governance, endangering the social development of Hong Kong.

2.4.4 Long-term social planning and development goals for social development.

The new government has to re-think its overall social development targets and reaffirm the following ideas as the bases of its governance:

- Social investment: develop “social capital,” enhance “human capital”.
- Social cohesion: foster mutual respect and understanding among groups and prevent the disadvantaged from being marginalized.
- Social protection: Render care and protection to the socially disadvantaged.

Furthermore, the new government should set up a high-level Committee on Social and Economic Development to craft out long-term strategy to balance social and economic development. There is also a need to set out a long-term social welfare policy and timetable, thereby helps to shorten the waiting lists for various kinds of services and to set maximum service waiting time. The government should work with NGOs to start social welfare planning, and enable the civil society to participate in planning and policy making, thereby affirming the partnership between NGO and the government in welfare development.

The government should set up a long-term housing strategy and policy to meet the housing needs of the people, particularly those of the low income. The long-term housing strategy and policy should review the role of the public sector in housing market. In terms of specific measures, the

government should build more public rental housing flats (particularly in urban area) and Home-ownership Scheme housing flats. For those who have been waiting for public rental housing flat, the government should provide rental allowance for those on the public rental housing waiting list for 3 years while review the point-system of allocation for the single non-elderly applicants.

To reduce the gap between the rich and the poor, and help the latter employed and increase their income, the government should review taxation policy, increase its progressive element and redistributive effect so as to mitigate social conflicts resulting from income gap. The government should also consider formally setting up low-income household subsidy system and implementing Universal Retirement Protection System so as to tackle the problem of poverty among the elderly.

To maintain family solidarity and the functions of the family, the government should make sure that its policies are family-friendly while some supportive family-focused measures helping families to perform their the child-caring function should be in place. Firstly, more policy support should be given to parents, thereby reducing the pressure of child care on the parents, hence the risk of child abuse. Measures may include social work service made available to kindergarten, add community outreach service to reach out to the needy parents in the community. Secondly, the government should develop divorce adaptation education and counseling. Thirdly, it can adopt a community network approach to support families experiencing separation and foster positive interaction among members. In addition to these remedial measures, the government should also pay attention to making policies that help to create a family friendly environment. Standard working hours is one such policy that the government should consider to foster family and parental communications and relationship. More importantly, the government can empower the Family Council, enable it to conduct Family Impact Assessment to assess whether the existing public policies are family-friendly. .

附件一：組成社會發展指數 2012 的社會指標（以發展領域排列）

Appendix 1: Social Indicators Used to Form the SDI-2012

(Arranged by Development Sector)

14 個領域	47 個指標
14 Sectors	47 Indicators
公民社會力量分類指數 (4 個指數) Strength of Civil Society Sub-index (4 indicators)	<ul style="list-style-type: none"> ■ 被豁免稅項的慈善機構或信託基金數目 (+)⁵ No. of charitable institutions and trusts qualifying for tax exemption (+) ■ 私人慈善捐款佔本地生產總值之百分比 (+) Private charitable donations as % of GDP (+) ■ 私人慈善捐款與政府資助之比例 (+) Ratio of private charitable donations to government subventions (+) ■ 參與職工會的工人佔勞動人口之百分比 (+) % of workforce affiliated with trade unions (+)
政治參與分類指數 (3 個指數) Political Participation Sub-index (3 indicators)	<ul style="list-style-type: none"> ■ 最近一次區議會投票率 (+) Turnout rate in most recent District Council election (+)⁶ ■ 區議會選舉候選人與民選議席的比例 (+) Ratio of District Council candidates to District Council offices (+) ■ 具政黨背景的區議會候選人佔總候選人的百分比 (+) % of District Council candidates with political party affiliations (+)
國際化分類指數 (3 個指數) Internationalization Sub-index (3 indicators)	<ul style="list-style-type: none"> ■ 香港市民無需申請簽證可往旅遊的國家 (+) No. of countries to which residents of Hong Kong can travel without a visa (+) ■ 在本港以外註冊成立公司的數目 (+) No. of registered companies incorporated outside Hong Kong (+) ■ 在香港舉行的國際會議數目 (+) No. of international conferences held in Hong Kong (+)
經濟分類指數 (3 個指數) Economic Sub-index (3 indicators)	<ul style="list-style-type: none"> ■ 以二零零九年環比物量計算之人均本地生產總值(+)⁷ Per capita GDP in chained (2009) dollars ■ 粗國際儲備（折合為月份數目的入口承擔量）(+) Gross international reserves (months of import coverage) (+) ■ 最低收入之百分之五十家庭的收入佔全港家庭總收入的百分比 (+) % of total household income earned by the bottom 50% of households (+)

⁵ 正(+)及負(-)號是用來表示每一指標與社會發展的關係。例如，在「被豁免稅項的慈善機構或信託基金數目」這個指標的正號，即表示數目愈高，理論上在公民社會力量這個領域的發展方面則愈進步，對整體的社會發展也有正面的效果。

Plus (+) and minus (-) signs are used to indicate the directional relationship of each indicator to social development, i.e., a higher number of 'charitable institutions and trusts qualifying for tax exemption' is conceptualized as an indication of increased Strength of the Civil Society sector, which, in turn, is conceptualized as an indication of movement towards a higher level of social development.

⁶ 政府於 2000 年後，將區議會的英文名稱由“District Board”改為“District Council”。

“District Council” was named as “District Board” before 2000.

⁷ 自政府於二零零七年十月公布以環比物量計算本地生產總值的修訂數字，取代之前以固定價格計算的數列。社會發展指數 2008 開始採用了已作修訂的本地生產總值的數列。詳情可參閱香港政府統計處的《本地生產總值統計特刊 - 以環比物量計算的本地生產總值》。

In October 2007, the Census and Statistics Department (C&SD) introduced the chain volume measures of GDP to replace the previous constant price measures. The SDI 2008 adopted the revised data series of GDP in chain volume measures is updated since SDI 2008. Please refer to "Special Report on Gross Domestic Product - Chain Volume Measures of Gross Domestic Product" published by C&SD for details.

附件一 (續)

Appendix 1 (Cont'd)

14 個領域	47 個指標
14 Sectors	47 Indicators
環境質素分類指數 (4 個指數) Environmental Quality Sub-index (4 indicators)	<ul style="list-style-type: none"> ■ 被評為水質良好或一般之泳灘佔全港總泳灘的百分比 (+)⁸ % of gazetted beaches ranked as good quality or fair (+) ■ 人均公共遊憩用地 (平方米) (+) Per capita square meters of public open space (+) ■ 人均住宅用水量 (-) Per capita cubic meters of annual fresh water consumption by domestic sector (-) ■ 循環再造之都市廢物佔總都市廢物的百分比 (+)⁹ % of municipal solid waste recycled (+)
文娛分類指數 (4 個指數) Arts & Entertainment Sub-index (4 indicators)	<ul style="list-style-type: none"> ■ 被評定為文化遺蹟的建築物及遺址數目 (+) No. of buildings and archaeological sites declared as monuments (+) ■ 本地製作電影之數目 (+) No. of films produced locally (+) ■ 在本港首次出版書刊數目 (+) No. of books and magazines first published in HK (+) ■ 參觀博物館及文娛場地入場人次 (每十萬名人口) (+)¹⁰ Attendance at museums & cultural venues per 100,000 population (+)
康體分類指數 (3 個指數) Sports & Recreation Sub-index (3 indicators)	<ul style="list-style-type: none"> ■ 公共體育設施數目 (+) No. of public sporting facilities (+) ■ 公共體育設施的平均使用率 (+) Average utilization rate of public sports facilities (+) ■ 主要體育盛事代表團人數 (+) Size of delegation participating in major games (+)

⁸ 以往這個分類指標會計算「被評為欠佳或極差之泳灘佔全港總泳灘的百分比」。鑑於統計學上的限制及收集到的 2010 年數據，指數的計算方法需要有所調整，現改為計算「被評為水質良好或一般之泳灘佔全港總泳灘的百分比」，所有時間序列上的數據亦相應作出調整。

In past releases, the indicator measures '% of gazette beaches ranked as poor or very poor'. Due to statistical constraint and figures collected for the year 2010, adjustment of measurement is needed. Therefore, the indicator is changed to '% of gazette beaches ranked as good quality or fair'. Corresponding adjustments have been made for all data along the time series.

⁹ 以往這個分類指標計算回收的都市固體廢物數量佔棄置都市固體廢物數量的百分比，由社會發展指數 2012 年開始，計算方法有所調整，改為計算回收的都市固體廢物數量佔所有都市固體廢物數量的百分比，所有時間序列上的數據亦相應作出調整。

In past releases, this indicator measures the percentage of municipal solid waste recovered for recycling from landfilled municipal solid waste. Starting from SDI 2012, this indicator refers to the percentage of municipal waste recovered from recycling from total quantity of municipal solid waste. Corresponding adjustments have been made for all data along the time series.

¹⁰ 根據康樂及文化事務署(康文署)於 1998 年所作的建議，由 2006 年起，指標的定義將修訂為「每十萬名人口參觀由康文署管理的博物館及表演藝術場地之入場人次」。數字並不包括租用者舉辦的節目。

Suggested by Leisure and Cultural Service Department LCSD in 2008, the definition is revised as "the number of attendances at museums and performing arts venues managed by the LCSD". From 2006 onwards, the figure excludes programmes organized by hirers at LCSD performing arts venues (same basis as 2003 and 2004).

科技分類指數 (2 個指數) Science & Technology Sub-index (2 indicators)	<ul style="list-style-type: none"> ■ 取得專利權之數目 (+) No. of patents granted to Hong Kong entities(residents + non-residents)(+) ■ 在經審閱刊物刊登的科學學術著作數目 (+) No. of scientific publications in refereed publications (+)
教育分類指數 (3 個指數) Education Sub-index (3 indicators)	<ul style="list-style-type: none"> ■ 達高中教育程度人口佔總人口的百分比 (二十歲或以上) (+) % of people aged 20+ with upper secondary educational attainment (+) ■ 達大專教育程度人口佔總人口的百分比 (十五歲或以上) (+) % of people aged 15+ with tertiary educational attainment (+) ■ 修讀持續教育課程人數 (每十萬名十五歲或以上人口) ¹¹(+) No. of adults registered in continuing education courses per 100,000 population aged 15+ (+)
衛生健康分類指數 (6 個指數) Health Sub-index (6 indicators)	<ul style="list-style-type: none"> ■ 出生時的平均預期壽命 (+) Average life expectation at birth (+) ■ 出生嬰兒的死亡率 (每千名) (-) Infant mortality rate per 1,000 live born (-) ■ 肺結核接獲人數 (每十萬名人口) (-) Tuberculosis cases per 100,000 population (-) ■ 吸煙人數 (每十萬名二十歲或以上人口) (-) No. of adults smoking per 100,000 population aged 20+ (-) ■ 冠心病死亡人數 (每十萬名人口) (-) No. of deaths from coronary heart diseases per 100,000 population (-) ■ 自殺人數 (每十萬名二十歲或以上人口) (-) Adult suicides per 100,000 population aged 20+ (-)
人身安全分類指數 (3 個指數) Personal Safety Sub-index (3 indicators)	<ul style="list-style-type: none"> ■ 食物中毒個案受影響人數 (每十萬名人口) (-) No. of affected persons in reported food poisoning cases per 100,000 population (-) ■ 職業死亡人數 (每十萬名工人) (-) No. of occupational fatalities per 100,000 workers (-) ■ 交通意外死亡人數 (每十萬名人口) (-) No. of traffic fatalities per 100,000 population (-)
房屋分類指數 (2 個指數) Housing Sub-index (2 indicators)	<ul style="list-style-type: none"> ■ 住屋開支佔住戶總開支的百分比 (-) % of expenditure on housing as share of total household expenditure (-) ■ 輪候房屋委員會租住單位的人數 (-) No. of waiting list applicants for Housing Authority rental flats (-)

¹¹ 為了確保資料的一致性及更有效地收集有關資料，從SDI2012起，數據均參考香港統計年刊「按教育及培訓機構類別劃分的學生人數」，不再從各大專院校收集。所有時間序列上的數據亦相應作出調整。

To ensure consistency and accessibility of the data, the data is being collected from Hong Kong Annual Digest 'Student Enrolment by Type of Educational and Training Institution' of Census and Statistics Department, instead of tertiary education institutions starting from SDI 2012. Corresponding adjustments have been made for all data along the time series.

<p>治安分類指數 (4 個指數) Crime & Public Safety Sub-index (4 indicators)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ 暴力罪案數目 (每十萬名人口) (-) No. of reported violent crimes per 100,000 population (-) ■ 非暴力罪案數目 (每十萬名人口) (-) No. of reported non-violent crimes per 100,000 population (-) ■ 暴力罪案受害者佔總人口之百分比 (-) % of population reporting victimized by violent crimes (-) ■ 被定罪的貪污罪案數目 (每十萬名人口) (-) No. of corruption crime convictions per 100,000 population (-)
<p>家庭團結分類指數 (3 個指數) Family Solidarity Sub-index (3 indicators)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ 新婚數目 (每十萬名十五歲或以上人口) (+) Marriages per 100,000 people aged 15+ (+) ■ 離婚個案與新婚數目比例 (百分比) (-) Divorces as % of marriages (-) ■ 家庭暴力個案數目 (每十萬家庭) (-) Reported domestic violence cases per 100,000 households (-)

附件二：組成五個社群分類指數的社會指標

Appendix 2: Social Indicators Used to Form Population-Specific Sub-indexes

5 個分類指數 5 Sub-indexes	31 個指標 31 Indicators
婦女狀況分類指數 (5 個指數) Women Status Sub-index (5 indicators)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 居住在低收入住戶的女性佔總女性人口的百分比 (-) % of women in low-income households (-) ▪ 已婚女性勞動人口參與率 (+) Married women labour force participation rate (+) ▪ 女性中位工資與男性中位工資的比例 (百分比) (+) Median women's wages as % of median men's wages, all ages (+) ▪ 女性行政及經理級人員佔該級人員總數的百分比 (+) % of female administrators and managers (+) ▪ 女性民選區議員佔總民選議席的百分比 (+) % of elected District Council positions occupied by women (+)
低收入人士分類指數 (5 個指數) Low Income Sub-index (5 indicators)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 在低收入住戶居住的人數 (每十萬名人口) (-) No. of people in low-income domestic households per 100,000 population (-) ▪ 低收入住戶的住屋及食品開支佔總住戶開支的百分比 (-) % of household expenditure on housing and food for the low-income households (-) ▪ 居住在低收入住戶的勞動人口失業率 (-) Unemployment rate in low-income households (-) ▪ 實質工資指數 (+) Real Wage Index of wage workers (+) ▪ 露宿者人數 (每十萬名人口) (-) Homeless people per 100,000 population (-)
兒童狀況分類指數 (7 個指數) Child Status Sub-index (7 indicators)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 居住於低收入住戶的 0-14 歲兒童佔該組別人口的百分比 (-) % of children aged 0-14 in low-income households (-) ▪ 居住於單親家庭的兒童佔總兒童人數的百分比 (-) % of children living in single-parent households (-) ▪ 0-4 歲兒童的死亡人數 (每十萬名) (-) Under-five child mortality per 100,000 population aged 0-4 (-) ▪ 2-6 歲兒童入讀幼稚園或幼兒中心學生人數 (每十萬名) (+) Children aged 2-6 enrolled in kindergartens or childcare centers per 100,000 children aged 2-6 (+) ▪ 0-17 歲人口的虐兒個案數目 (每十萬名) (-) Child abuse cases per 100,000 population aged 0-17 (-) ▪ 已接受三重疫苗注射的兒童佔總兒童人口百分比 (+) % of children fully immunized against Diphtheria, Tetanus and Whooping cough (+) ▪ 10-15 歲兒童的被捕人數 (每十萬名) (-)¹² No. of children aged 10-15 arrested per 100,000 population aged 10-15 (-)

¹² 社會發展指數 2004 版及以前出版的數據是指 7-15 歲兒童，其後由於在 2003 年七月刑事責任的最低年齡有所改變，故此數據更改為 10-15 歲。

Juveniles refer to those aged 7-15 in SDI 2004 and publications before, since the minimum age of criminal liability was changed in Jul 2003, juveniles refer to those aged 10-15 thereafter.

附件二 (續)

Appendix 2 (Cont'd)

5 個分類指數 5 Sub-indexes	31 個指標 31 Indicators
<p>長者狀況分類指數 (7 個指數) Elderly Status Sub-index (7 indicators)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 居住於低收入住戶的長者佔總長者人口的百分比 (-) % of people aged 65+ in low-income households (-) ▪ 在六十五歲時的平均預期壽命 (+) Years of life expectation at age 65 (+) ▪ 達初中程度的長者佔總長者人口的百分比 (+) % of elderly with lower secondary educational attainment (+) ▪ 最近一次區議會選舉長者投票率 (+) Turnout rate of elderly voting in most recent District Council election (+) ▪ 長者中心會員人數佔總長者人口的百分比 (+) % of elderly as members of centres for the elderly (+) ▪ 六十五歲或以上的獨居長者佔該人口組別的百分比 (-) % of elderly aged 65+ living alone (-) ▪ 長者的自殺人數 (每十萬名) (-) Elderly suicide per 100,000 (-)
<p>青年狀況分類指數 (7 個指數) Youth Status Sub-index (7 indicators)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 居住在低收入住戶的 15-19 歲青少年佔該年齡組別人口的百分比 (-) % of youth aged 15-19 in low-income households (-) ▪ 達中四或以上程度的 15-19 歲青少年佔該年齡組別人口的百分比 (+) % of youth aged 15-19 attaining S4 or above (+) ▪ 就讀於大專教育課程的 15-24 歲青少年佔該年齡組別人口的百分比 (+) % of people aged 15-24 studying full-time courses at tertiary education (+) ▪ 15-19 歲青少年失業率 (-) Youth unemployment rate, aged 15-19 (-) ▪ 16-20 歲人口中因暴力罪案而被捕人數 (每十萬名) (-) No. of youth aged 16-20 arrested for violent crimes per 100,000 population aged 16-20 (-) ▪ 15-19 歲人口中藥物濫用人數 (每十萬名) (-) Prevalence of drug use among youth aged 15-19 per 100,000 population aged 15-19 (-) ▪ 10-19 歲青少年的自殺人數 (每十萬名) (-) Youth suicide per 100,000 population aged 10-19 (-)

註：有關1981, 1986, 1996, 1998, 2000, 2002及 2004年區議會選舉數據，分別借用了1982, 1985, 1994, 1999, 1999, 2003及 2003年選舉年相關的統計資料。

The data of District Board/Council elections of 1981, 1986, 1996, 1998, 2000, 2002 and 2004 presented in above table are from the result of District Council Elections Year of 1982, 1985, 1994, 1999, 1999, 2003 and 2003 respectively.

附件三：原始數據

Appendix 3: Raw Data of Indicators

	統計權數 Statistical Weight	原始數據 Raw Data										
		1981	1986	1991	1996	1998	2000	2002	2004	2006	2008	2010
公民社會力量分類指數 STRENGTH OF CIVIL SOCIETY SUBINDEX												
被豁免稅項的慈善機構或信託基金數目 (+) No. of charitable institutions and trusts qualifying for tax exemption (+)	0.55	1106	1398	1967	2542	2917	3250	3589	3981	4435	5311	6380
私人慈善捐款佔本地生產總值之百分比 (+) Private charitable donations as % of GDP (+)	0.45	0.10	0.09	0.12	0.16	0.19	0.19	0.24	0.32	0.35	0.42	0.50
私人慈善捐款與政府資助之比例 (+) Ratio of private charitable donations to government subventions (+)	0.40	0.04	0.03	0.05	0.04	0.04	0.03	0.04	0.05	0.07	0.09	0.10
參與職工會的工人佔勞動人口之百分比 (+) % of work force affiliated with trade unions (+)	0.95	13.9	13.6	17.3	19.8	20.1	20.0	19.5	18.8	18.7	19.4	21.1
政治參與分類指數 POLITICAL PARTICIPATION SUBINDEX ¹³												
最近一次區議會投票率 (+) Turnout rate in most recent District Council election (+)	0.80	38.9	37.5	32.5	33.1	35.8	35.8	35.8	44.1	44.1	38.8	38.8
區議會選舉候選人與民選議席的比例 (+) Ratio of District Council candidates to District Council offices (+)	0.60	3.05	2.11	1.72	2.19	2.05	2.05	2.05	2.09	2.09	2.24	2.24
具政黨背景的區議會候選人佔總候選人的百分比 (+) % of District Council candidates with political party affiliations (+)	0.70	10.2	16.6	40.3	64.7	60.8	60.8	60.8	58.1	58.1	59.3	59.3
國際化分類指數 INTERNATIONALIZATION SUBINDEX												
香港市民無需申請簽證可往旅遊的國家 (+) No. of countries to which residents of Hong Kong can travel without a visa (+)	1.00	NA	61	71	81	101	118	124	133	135	136	143
在本港以外註冊成立公司的數目 (+) No. of registered companies incorporated outside Hong Kong (+)	0.90	1547	2238	2828	4604	5312	6093	6710	7279	7709	8487	8165
在香港舉行的國際會議數目 (+) ¹⁴ No. of international conferences held in Hong Kong (+)	0.70	256	381	245	294	176	246	209	267	218	233	262

	統計權數	原始數據 Raw Data										
	Statistical Weight	1981	1986	1991	1996	1998	2000	2002	2004	2006	2008	2010
經濟分類指數 ECONOMIC SUBINDEX												
以二零零九年環比物量計算之人均本地生產總值(+) ¹⁵ Per capita GDP in chained (2009) dollars	0.90	65410	81528	160622	176371	161294	175320	177331	196976	223309	238856	245536
粗國際儲備 (折合為月份數目的入口承擔量) (+) Gross international reserves (months of import coverage) (+)	0.67	2.7	6.1	8.2	10.6	17.1	18.0	22.6	21.1	18.6	22.0	28.7
最低收入之百分之五十家庭的收入佔全港家庭總收入的百分比(+) % of total household income earned by the bottom 50% of households (+)	0.77	NA	22.9	22.8	21.1	19.2	18.6	18.1	18.0	17.7	17.5	16.8
環境質素分類指數 ENVIRONMENTAL QUALITY SUBINDEX												
被評為水質良好或一般之泳灘佔全港總泳灘的百分比 (+)% ¹⁶ of gazetted beaches ranked as good quality or fair (+)	0.80	NA	66.6	78.6	65.9	78.0	85.4	80.5	82.9	82.9	82.9	100.0
人均公共遊憩用地 (平方米) (+) Per capita square meters of public open space (+)	0.83	1.23	1.46	2.15	2.35	2.35	2.80	2.84	2.86	2.93	3.05	3.08
人均住宅用水量 (-) Per capita cubic meters of annual fresh water consumption by domestic sector (-)	0.87	47.0	49.0	55.0	64.0	65.0	67.1	71.0	72.7	74.8	74.4	72.0
循環再造之都市廢物佔總都市廢物的百分比 (+) ¹⁷ % of municipal solid waste recycled (+)	0.83	NA	19.7	36.6	35.6	32.8	34.0	36.3	40.4	45.6	48.8	51.9
文娛分類指數 ARTS & ENTERTAINMENT SUBINDEX												
被評定為文化遺蹟的建築物及遺址數目 (+) No. of buildings and archaeological sites declared as monuments (+)	0.70	13	30	45	63	67	72	77	79	81	86	98
本地製作電影之數目 (+) No. of films produced locally (+)	1.00	130	100	211	657	317	95	92	64	51	67	54
在本港首次出版書刊數目 (+) No. of books and magazines first published in HK (+)	0.70	NA	12953	16300	17319	20990	19183	24823	28515	28766	27047	26207
參觀博物館及文娛場地入場人次 (每十萬名人口) ¹⁸ Attendance at museums & cultural venues per 100,000 population (+)	1.00	NA	84464	105517	105557	102576	124505	92314	91125	63018	68017	76632

	統計權數 Statistical Weight	原始數據 Raw Data										
		1981	1986	1991	1996	1998	2000	2002	2004	2006	2008	2010
康體分類指數 SPORTS AND RECREATION SUBINDEX												
公共體育設施數目 (+) No. of public sports facilities (+)	1.00	634	1045	1843	2218	2296	2282	2357	2421	2460	2476	2490
公共體育設施的平均使用率 (+) Average utilization rate of public sports facilities (+)	1.00	NA	51.3	59.4	61.2	57.5	62.5	66.8	73.0	74.3	78.0	74.7
主要體育盛事代表團人數 (+) Size of delegation participating in major games (+)	0.30	NA	235	279	142	215	30	218	32	281	34	395
科技分類指數 SCIENCE & TECHNOLOGY SUBINDEX												
取得專利權之數目 (+) No. of patents granted to Hong Kong entities (+)	0.80	654	1010	1079	2205	2485	2970	2441	4571	5583	4436	5875
在經審閱刊物刊登的科學學術著作數目 (+) No. of scientific publications in refereed publications (+)	0.80	NA	1012	1294	3794	5405	6406	7251	8643	10081	10465	12210
教育分類指數 EDUCATION SUBINDEX												
達高中教育程度人口佔總人口的百分比 (二十歲或以上) (+) % of people aged 20+ with upper secondary educational attainment (+)	0.80	NA	35.2	42.3	47.5	49.5	51.3	53.5	54.9	57.1	58.2	60.0
達大專教育程度人口佔總人口的百分比 (十五歲或以上) (+) % of people aged 15+ with tertiary educational attainment (+)	0.50	NA	7.6	9.5	12.5	17.4	18.5	20.7	21.9	23.8	24.5	25.4
持續教育課程修讀人數 (每十萬名十五歲或以上人口) (+) ¹⁹ No. of adults registered in continuing education courses per 100,000 population aged 15+ (+)	0.80	4007	4327	4608	4206	4270	5448	5660	5836	5737	6203	6325

	統計權數	原始數據 Raw Data										
	Statistical Weight	1981	1986	1991	1996	1998	2000	2002	2004	2006	2008	2010
衛生健康分類指數 HEALTH SUBINDEX												
出生時的平均預期壽命 (+) Average life expectation at birth (+)	1.00	75.4	76.8	78.0	79.7	80.2	81.0	81.5	81.9	82.5	82.4	83.0
出生嬰兒的死亡人數 (每千名) (-) Infant mortality rate per 1,000 live born (-)	1.00	9.7	7.7	6.5	4.0	3.2	2.9	2.4	2.5	1.8	1.8	1.7
肺結核接獲人數 (每十萬名人口) (-) Tuberculosis cases per 100,000 population (-)	0.70	149.1	134.5	109.2	101.2	117.3	113.7	97.9	91.8	84.1	80.8	72.6
吸煙人數 (每十萬名二十歲或以上人口) (-) No. of adults smoking per 100,000 population aged 20+ (-)	0.80	26407	21000	17010	15793	16043	13082	15286	15286	14920	12594	11803
冠心病人數 (每十萬名人口) (-) ²⁰ No. of deaths from coronary heart diseases per 100,000 population (-)	0.90	40.6	46.4	52.9	51.3	50.9	54.1	49.8	59.4	54.7	65.6	65.7
自殺人數 (每十萬名二十歲或以上人口) (-) Adult suicides per 100,000 population aged 20+ (-)	0.80	14.3	16.3	17.6	15.8	16.9	17.5	19.1	23.8	21.0	16.1	16.7
人身安全分類指數 PERSONAL SAFETY SUBINDEX												
食物中毒個案受影響人數 (每十萬名人口) (-) No. of affected persons in reported food poisoning cases per 100,000 population (-)	0.80	12.8	19.5	13.2	28.4	46.0	36.8	39.2	46.2	60.4	36.5	14.9
職業死亡人數 (每十萬名工人) (-) No. of occupational fatalities per 100,000 workers (-)	1.00	10.9	6.0	8.1	8.8	7.3	5.9	6.1	5.3	5.2	5.0	5.0
交通意外死亡人數 (每十萬名人口) (-) No. of traffic fatalities per 100,000 population (-)	0.90	9.2	5.6	5.5	4.1	3.4	2.6	2.5	2.5	2.1	2.3	1.7
房屋分類指數 HOUSING SUBINDEX												
住屋開支佔住戶總開支的百分比 (-) % of expenditure on housing as share of total household expenditure (-)	0.87	20.1	20.6	25.6	31.0	31.0	32.2	32.2	32.2	30.6	30.6	32.8
輪候房屋委員會租住單位的人數 (-) No. of waiting list applicants for Housing Authority rental flats (-)	0.77	162000	177000	166100	149300	131200	109600	91600	92600	106600	111300	145000

	統計權數	原始數據 Raw Data										
	Statistical Weight	1981	1986	1991	1996	1998	2000	2002	2004	2006	2008	2010
治安分類指數 CRIME & PUBLIC SAFETY SUBINDEX												
暴力罪案數目 (每十萬名人口) (-) No. of reported violent crimes per 100,000 population (-)	1.00	317.7	255.0	340.0	236.1	224.4	222.2	209.7	204.8	216.5	206.8	191.7
非暴力罪案數目 (每十萬名人口) (-) No. of reported non-violent crimes per 100,000 population (-)	0.50	1218.3	1218.7	1201.3	992.3	875.4	936.7	915.4	994.0	966.6	917.8	883.2
暴力罪案受害者佔總人口之百分比 (-) % of population reporting victimized by violent crimes (-)	0.70	0.98	0.95	0.67	1.05	0.92	0.92	0.92	0.92	0.95	0.95	0.95
被定罪的貪污罪案數目 (每十萬名人口) (-) No. of corruption crime convictions per 100,000 population (-)	0.50	7.3	3.5	3.8	3.5	4.7	4.0	4.6	3.3	2.1	2.8	3.3
家庭團結分類指數 FAMILY SOLIDARITY SUBINDEX												
新婚數目 (每十萬名十五歲或以上人口) (-) Marriages per 100,000 people aged 15+ (+)	0.70	1111	880	866	675	578	552	562	714	849	778	845
離婚個案與新婚數目比例 (百分比) (-) Divorces as % of marriages (-)	0.95	4.7	11.4	16.0	26.8	42.2	43.4	40.6	37.8	34.7	37.6	34.6
家庭暴力個案數目 (每十萬家庭) (-) Reported domestic violence cases per 100,000 households (-)	0.95	2.9	54.4	61.0	68.1	58.5	52.6	79.2	105.7	211.9	319.6	143.0
婦女狀況分類指數 WOMEN STATUS SUBINDEX												
居住在低收入住戶的女性佔總女性人口的百分比 (-) % of women in low-income households (-)	0.85	NA	10.4	12.4	15.4	16.7	17.0	17.7	17.5	17.4	17.0	16.6
已婚女性勞動人口參與率 (+) Married women labour force participation rate (+)	0.90	NA	43.4	42.5	43.9	45.1	46.9	50.0	49.9	50.4	51.1	50.2
女性中位工資與男性中位工資的比例 (百分比) (+) Median women's wages as % of median men's wages, all ages (+)	1.00	NA	66.7	75.0	80.0	75.0	72.9	66.7	72.7	69.6	70.8	75.0
女性行政及經理級人員佔該級人員總數的百分比 (+) % of female administrators and managers (+)	0.70	NA	19.0	20.0	19.6	21.5	24.2	25.5	26.9	29.4	29.5	30.8
女性民選區議員佔總民選議席的百分比 (+) % of elected District Council positions occupied by women (+)	0.65	3.8	7.2	8.8	10.4	14.6	14.6	14.6	17.8	17.8	19.3	19.3

	統計權數	原始數據 Raw Data										
	Statistical Weight	1981	1986	1991	1996	1998	2000	2002	2004	2006	2008	2010
低收入人士分類指數 LOW INCOME SUBINDEX												
在低收入住戶居住的人數 (每十萬名人口) (-) No. of people in low-income domestic households per 100,000 population (-)	0.87	NA	9490	11710	15048	18219	18388	19239	18611	18498	18061	17324
低收入住戶在住屋及食品開支佔總住戶開支的百分比 (-) % of household expenditure on housing and food for the low-income households (-)	0.73	NA	68.6	62.8	61.2	61.2	58.9	58.9	58.9	60.5	60.5	62.0
居住在低收入住戶的勞動人口失業率 (-) Unemployment rate in low-income households (-)	0.73	NA	8.6	5.7	8.6	18.6	20.8	30.0	29.1	22.1	17.5	20.7
實質工資指數 (+) Real Wage Index of wage workers (+)	0.77	85.7	90.3	99.8	102.8	104.4	112.8	117.8	115.5	115.9	123.4	121.7
露宿者人數 (每十萬名人口) (-) Homeless people per 100,000 population (-)	0.63	17.4	23.2	18.7	15.6	11.3	18.9	11.6	6.6	5.3	5.4	5.6
兒童狀況分類指數 CHILD STATUS SUBINDEX												
居住於低收入住戶的 0-14 歲兒童佔該組別人口的百分比 (-) % of children aged 0-14 in low-income households (-)	0.83	NA	13.2	17.1	22.8	26.3	26.0	27.2	25.8	25.8	25.3	23.9
居住於單親家庭的兒童佔總兒童人數的百分比 (-) % of children living in single-parent households (-)	0.77	NA	4.0	3.7	4.1	5.1	5.5	6.6	7.3	8.1	8.7	9.1
0-4 歲兒童的死亡人數 (每十萬名) (-) Under-five child mortality per 100,000 population aged 0-4 (-)	0.67	246.7	163.7	147.3	86.1	73.6	71.9	61.6	62.4	72.3	77.5	80.6
2-6 歲兒童入讀幼稚園或幼兒中心學生人數 (每十萬名) (+) ²¹ Children aged 2-6 enrolled in kindergartens or childcare centers per 100,000 children aged 2-6 (+)	0.57	52473.7	59035.4	58165.4	55936.1	56575.5	60381.4	62903.8	67270.9	57722.4	58086.9	60511.9
0-17 歲人口的虐兒個案數目 (每十萬名) (-) Child abuse cases per 100,000 population aged 0-17 (-)	0.97	12.2	14.0	12.6	21.2	28.5	36.2	39.8	49.9	67.3	77.3	90.7
已接受三重疫苗注射的兒童佔總兒童人口百分比 (+) ²² % of children fully immunized against Diphtheria, Tetanus and Whooping cough (+)	0.57	NA	77.0	83.7	89.1	90.7	89.5	86.4	79.8	95.0	95.0	95.0
10-15*歲兒童的被捕人數 (每十萬名) (-) ²³ No. of children aged 10-15 arrested per 100,000 population aged 10-15 (-)	0.80	NA	1120.8	1349.3	1201.7	1090.7	1164.5	991.3	971.1	907.8	882.9	830.9

	統計權數 Statistical Weight	原始數據 Raw Data										
		1981	1986	1991	1996	1998	2000	2002	2004	2006	2008	2010
長者狀況分類指數 ELDERLY STATUS SUBINDEX												
居住於低收入住戶的長者佔總長者人口的百分比 (-) % of people aged 65+ in low-income households (-)	1.00	NA	22.4	24.8	26.9	35.3	34.8	34.5	33.6	35.9	34.7	31.4
在六十五歲時的平均預期壽命 (+) Years of life expectation at age 65 (+)	0.60	16.3	16.7	17.4	18.6	18.9	19.4	19.9	20.2	20.6	20.5	20.9
達初中程度的長者佔總長者人口的百分比 (+) % of elderly with lower secondary educational attainment (+)	0.95	NA	12.2	12.7	12.9	13.4	15.9	18.5	21.5	25.0	26.4	29.1
最近一次區議會選舉長者投票率 (+) Turnout rate of elderly voting in most recent District Council election(+)	0.80	NA	25.0	25.9	34.8	43.1	43.1	43.1	48.2	48.2	44.6	44.6
長者中心會員人數佔總長者人口的百分比 (+) ²⁴ % of elderly as members of centres for the elderly (+)	0.60	NA	5.1	7.7	13.5	16.1	18.2	18.8	17.3	16.9	15.9	14.7
六十五歲或以上的獨居長者佔該人口組別的百分比 (-) % of elderly aged 65+ living alone (-)	0.30	NA	13.6	11.6	11.4	13.0	12.7	12.6	12.6	14.9	15.0	15.5
長者的自殺人數 (每十萬名) (-) Elderly suicide per 100,000 (-)	0.90	26.9	36.1	35.0	28.0	29.9	26.8	23.7	38.4	33.7	26.0	26.2

	統計權數 Statistical Weight	原始數據 Raw Data										
		1981	1986	1991	1996	1998	2000	2002	2004	2006	2008	2010
青年狀況分類指數 YOUTH STATUS SUBINDEX												
居住在低收入住戶的 15-19 歲青少年佔該年齡組別人口的百分比 (-) % of youth aged 15-19 in low-income households (-)	0.83	NA	9.4	11.0	16.7	21.7	24.6	26.5	26.4	26.6	26.3	26.4
達中四或以上程度的 15-19 歲青少年佔該年齡組別人口的百分比 (+) % of youth aged 15-19 attaining S4 or above (+)	0.77	NA	63.9	68.5	76.8	78.1	77.9	79.3	81.8	82.9	84.8	85.7
就讀於大專教育課程的 15-24 歲青少年佔該年齡組別人口的百分比 (+) % of people aged 15-24 studying full-time courses at tertiary education (+)	0.77	NA	3.3	5.5	9.0	10.1	13.6	16.3	19.0	21.4	22.6	26.8
15-19 歲青少年失業率 (-) Youth unemployment rate, aged 15-19 (-)	0.90	NA	10.3	8.1	12.5	20.4	23.7	30.6	26.0	21.9	16.2	20.8
16-20 歲人口中因暴力罪案而被捕人數 (每十萬名) (-) No. of youth 16-20 arrested for violent crimes per 100,000 population aged 16-20 (-)	0.90	313.0	365.8	562.4	444.8	374.2	392.8	359.5	364.8	317.3	255.0	260.1
15-19 歲人口中藥物濫用人數 (每十萬名) (-) Prevalence of drug use among youth aged 15-19 per 100,000 population aged 15-19 (-)	0.90	121.7	239.3	232.8	624.2	466.0	677.1	515.2	391.2	460.8	589.2	484.4
10-19 歲青少年的自殺率 (每十萬名) (-) Youth suicide per 100,000 population aged 10-19 (-)	0.90	2.1	2.5	2.3	4.3	4.1	2.9	3.1	4.6	3.8	2.7	3.4

¹³ 有關 1981, 1986, 1996, 1998, 2000, 2002 及 2004 年區議會選舉數據，分別借用了 1982, 1985, 1994, 1999, 1999, 2003 及 2003 年選舉年相關的統計資料。
The data of District Board/Council elections of 1981, 1986, 1996, 1998, 2000, 2002 and 2004 presented in above table are from the result of District Council Elections Year of 1982, 1985, 1994, 1999, 1999, 2003 and 2003 respectively.

¹⁴ 香港旅遊業發展局由 2007 起不再提供此項數據。2008 的數字是以最近一次的公佈數據 (2006) 作為代理資料(proxy data)。
From 2007 onwards, the Hong Kong Tourism Board no longer provide this figure. Hence, the latest released data (2006) is used as proxy for the figure for 2008.

¹⁵ 自政府於二零零七年十月公布以環比物量計算本地生產總值的修訂數字，取代之前以固定價格計算的數列。社會發展指數 2008 開始採用了已作修訂的本地生產總值的數列。詳情可參閱香港政府統計處的《本地生產總值統計特刊 - 以環比物量計算的本地生產總值》。
In October 2007, the Census and Statistics Department (C&SD) introduced the chain volume measures of GDP to replace the previous constant price measures. The SDI 2008 adopted the revised data series of GDP in chain volume measures is updated since SDI 2008. Please refer to "Special Report on Gross Domestic Product - Chain Volume Measures of Gross Domestic Product" published by C&SD for details.

¹⁶ 以往這個分類指標會計算「被評為欠佳或極差之泳灘佔全港總泳灘的百分比」。鑑於統計學上的限制及收集到的 2010 年數據，指數的計算方法需要有所調整，現改為計算「被評為水質良好或一般之泳灘佔全港總泳灘的百分比」，所有時間序列上的數據亦相應作出調整。
In past releases, the indicator measures '% of gazette beaches ranked as poor or very poor'. Due to statistical constraint and figures collected for the year 2010, adjustment of measurement is needed. Therefore, the indicator is changed to '% of gazette beaches ranked as good quality or fair'. Corresponding adjustments have been made for all data along the time series.

¹⁷ 以往這個分類指標計算回收的都市固體廢物數量佔棄置都市固體廢物數量的百分比，由社會發展指數 2012 年開始，計算方法有所調整，改為計算回收的都市固體廢物數量佔所有都市固體廢物數量的百分比，所有時間序列上的數據亦相應作出調整。

In past releases, this indicator measures the percentage of municipal solid waste recovered for recycling from landfilled municipal solid waste. Starting from SDI 2012, this indicator refers to the percentage of municipal waste recovered from recycling from total quantity of municipal solid waste. Corresponding adjustments have been made for all data along the time series

¹⁸ 根據康樂及文化事務署(康文署)於1998年所作的建議，由2006年起，指標的定義將修訂為「每十萬名人口參觀由康文署管理的博物館及表演藝術場地之入場人次」。數字不包括租用者舉辦的節目。

Suggested by Leisure and Cultural Service Department LCSD in 2008, the definition is revised as “the number of attendances at museums and performing arts venues managed by the LCSD”. From 2006 onwards, the figure excludes programmes organized by hirers at LCSD performing arts venues (same basis as 2003 and 2004).

¹⁹ 為了確保資料的一致性及更有效地收集有關資料，從SDI2012起，數據均參考香港統計年刊「按教育及培訓機構類別劃分的學生人數」，不再從各大專院校收集。所有時間序列上的數據亦相應作出調整。

To ensure consistency and accessibility of the data, the data is being collected from Hong Kong Annual Digest ‘Student Enrolment by Type of Educational and Training Institution’ of Census and Statistics Department, instead of tertiary education institutions starting from SDI 2012. Corresponding adjustments have been made for all data along the time series.

²⁰ 由二零零一年起，疾病及死因分類乃根據《疾病和有關健康問題的國際統計分類》(ICD)第十次修訂本。二零零一年起的數字未必可與以往年份以 ICD 第九次修訂本編製的數字作比較。另外，與人口數字相關的數據，是根據「居住人口」方法推算。數字並參考「2006 年中期人口普查」結果，對 2001 年的推算作出了相應修訂。

Classification of diseases and causes of death is based on the International Statistical Classification of Diseases and Related Health Problems (ICD) 10th Revision from 2001 onwards. Figures from 2001 onwards may not be comparable with figures for previous years which were compiled based on the ICD 9th Revision. The population-related figures are compiled based on the population estimates under the "resident population" approach. Also, the Population By-census conducted in July to August 2006 provides a benchmark for revising the population estimates compiled since the 2001 Population Census.

²¹ 協調學前服務於二零零五年九月一日實施後，幼兒中心的定義已轉變為向0 至3 歲幼兒提供的服務。全港的日間幼兒園(即2 至6 歲幼兒服務)及日間幼兒園暨日間育嬰園(即0至6 歲幼兒服務)已轉型為幼稚園暨幼兒中心，並由教育統籌局監管。而由社會福利署監管的，包括幼兒中心、特殊幼兒中心及留宿幼兒中心。由2006年起，本指標的數字將由幼稚園學生人數(2-6歲)，以及日間幼兒中心(2-3歲)和留宿幼兒中心(0-6歲)的推算名額合計而成。有關協調學前服務，請參閱教育局的有關網頁：<http://www.edb.gov.hk/index.aspx?nodeID=704&langno=2>。

Upon the implementation of the Harmonisation of Pre-primary Services on 1 September 2005, the definition of child care centres has been re-defined as service for children aged 0 to 3. All day nurseries (serving children aged 2 to 6) and day nursery-cum-day crèches (serving children 0 to 6) have been converted into kindergarten-cum-child care centres under the monitoring of the Education and Manpower Bureau. Meanwhile, the provision of child care centres, special child care centres and residential child care centres which remain under the monitoring of the Social Welfare Department. Thus, from 2006 onwards, figures on this indicator is calculated by summing up the number of enrolment in kindergarten, the estimated number of places in day child care centre (for 2-3 year-old) and residential child care centre (for 0-6 year-old). For details about the Harmonization of Pre-primary Services, please refer to the related website of the Education Bureau: <http://www.edb.gov.hk/index.aspx?nodeID=704&langno=2>.

²² 疫苗的覆蓋率，是指衛生署登記的已接受注射的本地所生活產嬰兒的百分比。1997-2004 年間的數字，反映該年度在母嬰健康院接受注射的百分比。然而，因部份兒童是由私家醫生提供疫苗注射，而且大部份由內地孕婦所生的嬰兒在出生後不久會被母親帶返內地及在當地接受疫苗注射，所以根據使用母嬰健康院疫苗注射服務所作的的疫苗的覆蓋率，或未能確切反映實際情況。有見及此，由 2005 年起，官方公佈的疫苗覆蓋率估計數字，已改為根據衛生署最新的疫苗覆蓋率統計調查結果。

Immunisation coverage rate refers to the percentage of local live births in the year which are known to the Department of Health to have received the vaccinations. Figures from 1997-2004 represent the coverage provided by the Department of Health as reflected by the utilisation of immunisation service offered by Maternal and Child Health Centres (MCHC) as at December 2007. As some children are receiving vaccination from their private doctors and a large proportion of babies born to Mainland women would return to Mainland China shortly after birth and receive vaccinations in the Mainland, the coverage rates compiled from MCHC immunisation service utilisation statistics may not reflect the actual coverage situation of the Hong Kong children. In order to reflect the more realistic immunisation coverage of the Hong Kong children, official estimates of immunisation coverage rates mainly based on the latest survey results.

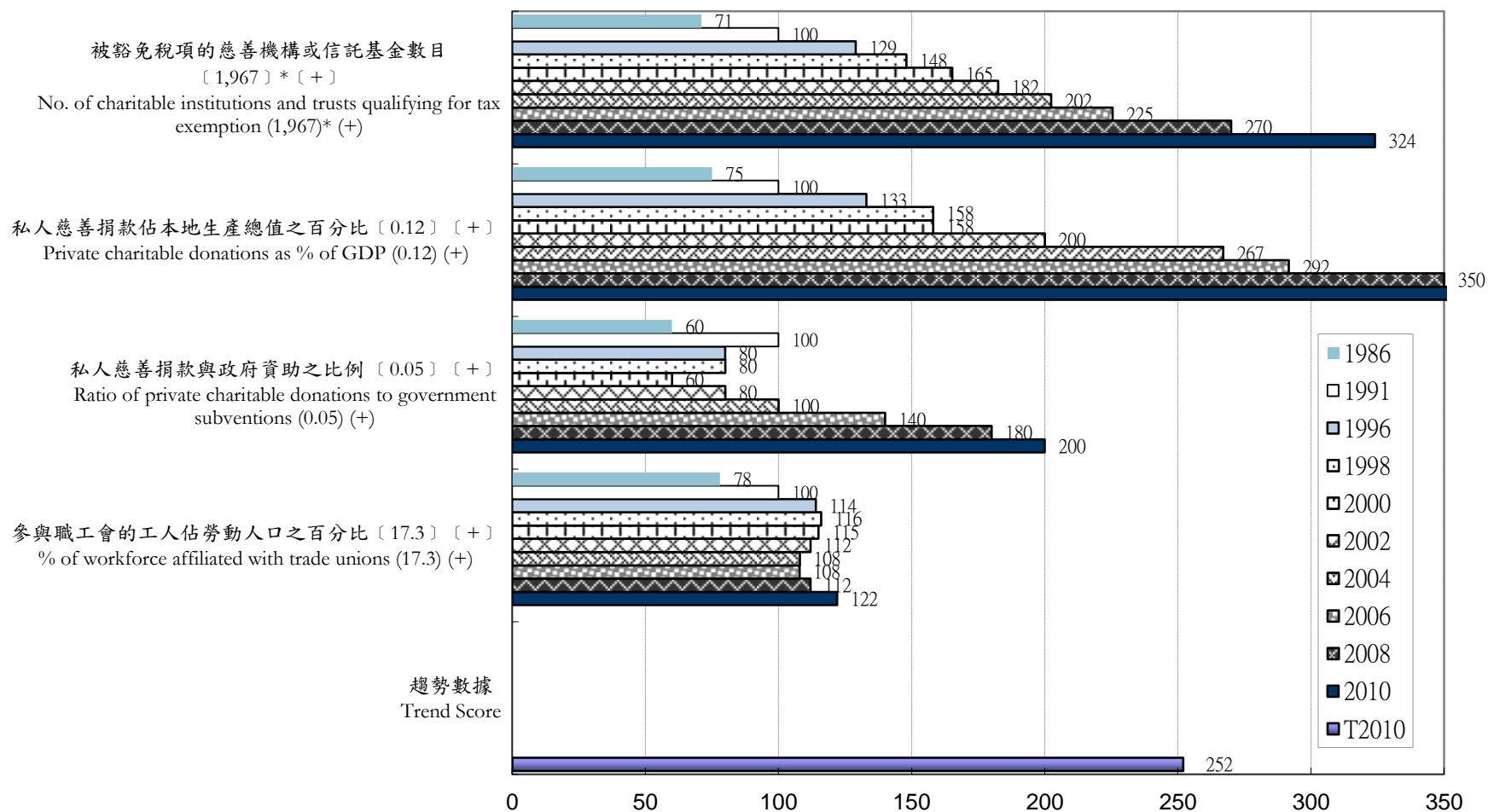
²³ 社會發展指數 2004版及以前出版的數據是指7-15歲兒童，其後由於在2003年七月刑事責任的最低年齡有所改變，故此數據更改為10-15歲。
Juveniles refer to those aged 7-15 in SDI 2004 and publications before, since the minimum age of criminal liability was changed in Jul 2003, juveniles refer to those aged 10-15 thereafter..

²⁴ 由 2004 年 4 月 1 日起，由二零零三年四月一日起，所有長者綜合服務中心和超過半數的長者活動中心分別提升其服務功能為長者地區中心和長者鄰舍中心，藉此擴展以中心為本的服務。所以，2004 年及以後之數字將按此安排作統計。
Since 1 April 2003, all Multi-service Centres for the elderly and more than half of the social centres for the elderly have been upgraded to District Elderly Community Centres and Neighbourhood Elderly Centres respectively so as to expand the centre-based services. Figure for 2004 onwards were collected on this basis.

附件四：十四組分類指數及五類社群指數圖表

Appendix 4 : Charts of 14 Sub-indexes and 5 Population Groups

公民社會力量分類指數Strength Of Civil Society Sub-index
 標準化社會指標數值〔1986-2010, 1991=100〕及趨勢數據 2010
 Standardized Indicator Values〔1986-2010, 1991=100〕and Trend Score for 2010



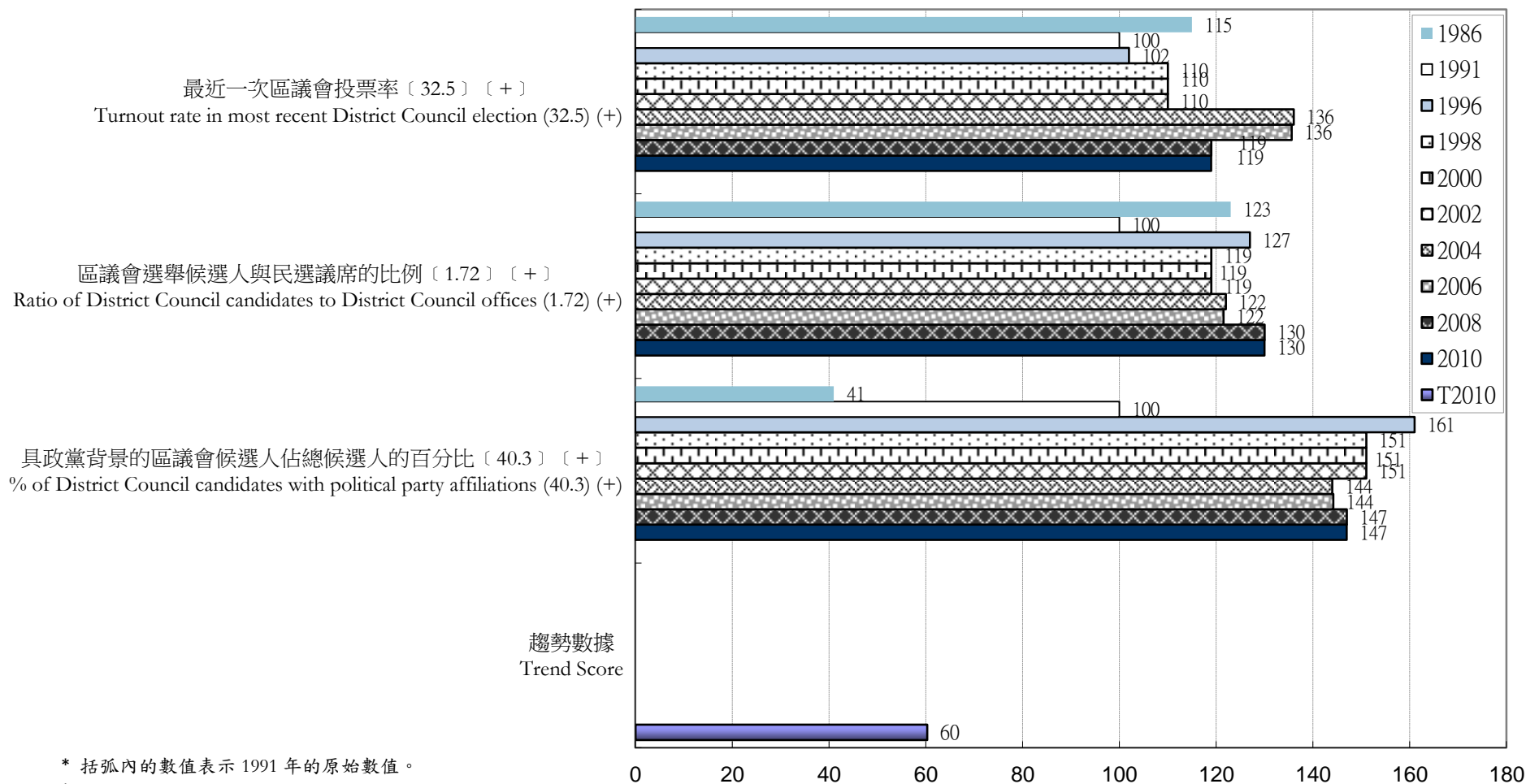
* 括弧內的數值表示 1991 年的原始數值。

* Data of 1991 are reported in brackets.

附件四 (續)

Appendix 4 (Con'd)

政治參與分類指數 Political Participation Sub-index
 標準化社會指標數值 [1986-2010, 1991=100] 及趨勢數據 2010
 Standardized Indicator Values [1986-2010 1991=100] and Trend Score for 2010



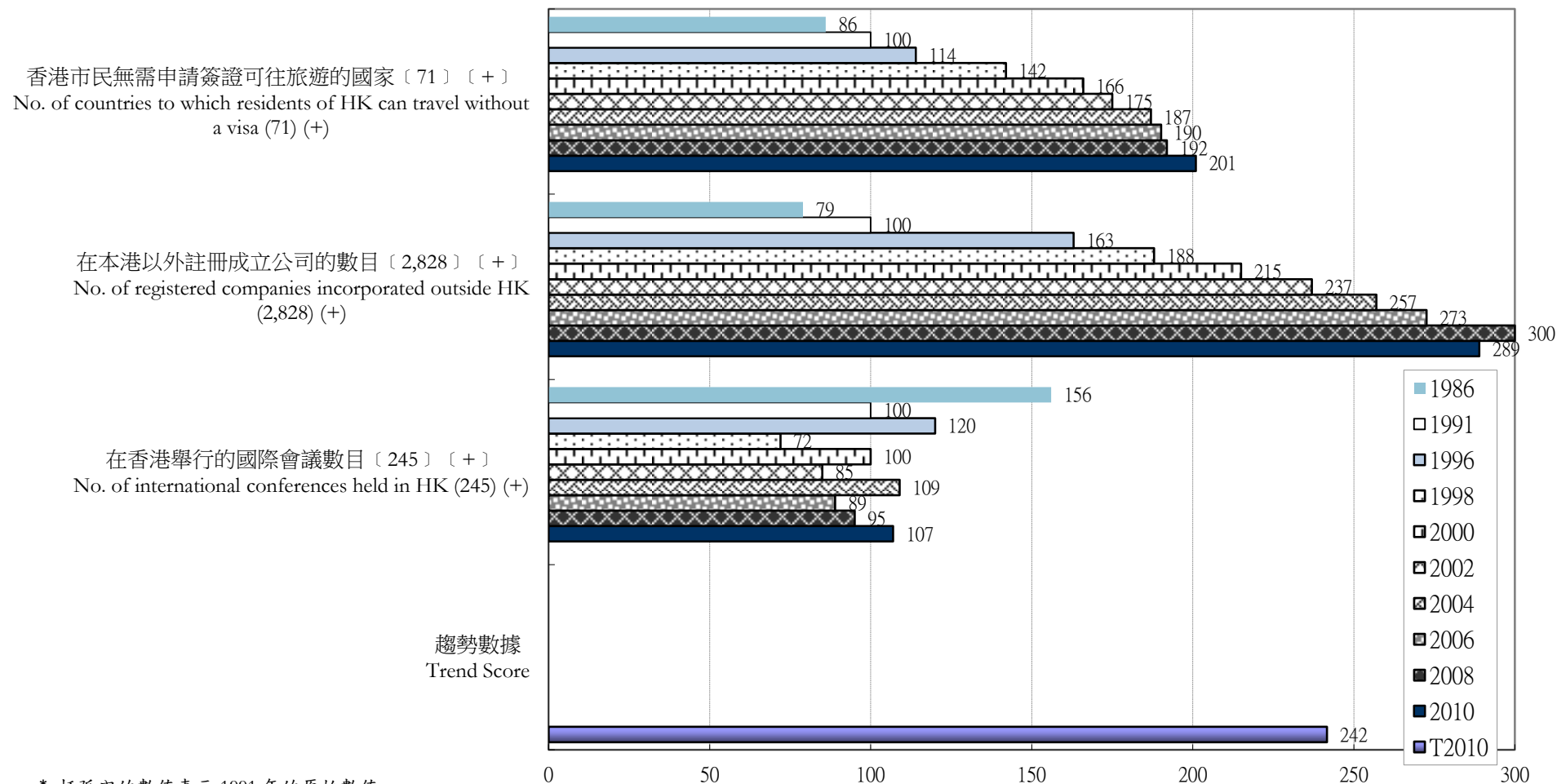
* 括弧內的數值表示 1991 年的原始數值。

* Data of 1991 are reported in brackets.

附件四 (續)

Appendix 4 (Con'd)

國際化分類指數 Internationalization Sub-index
 標準化社會指標數值〔1986-2010, 1991=100〕及趨勢數據 2010
 Standardized Indicator Values〔1986-2010, 1991=100〕and Trend Score for 2010

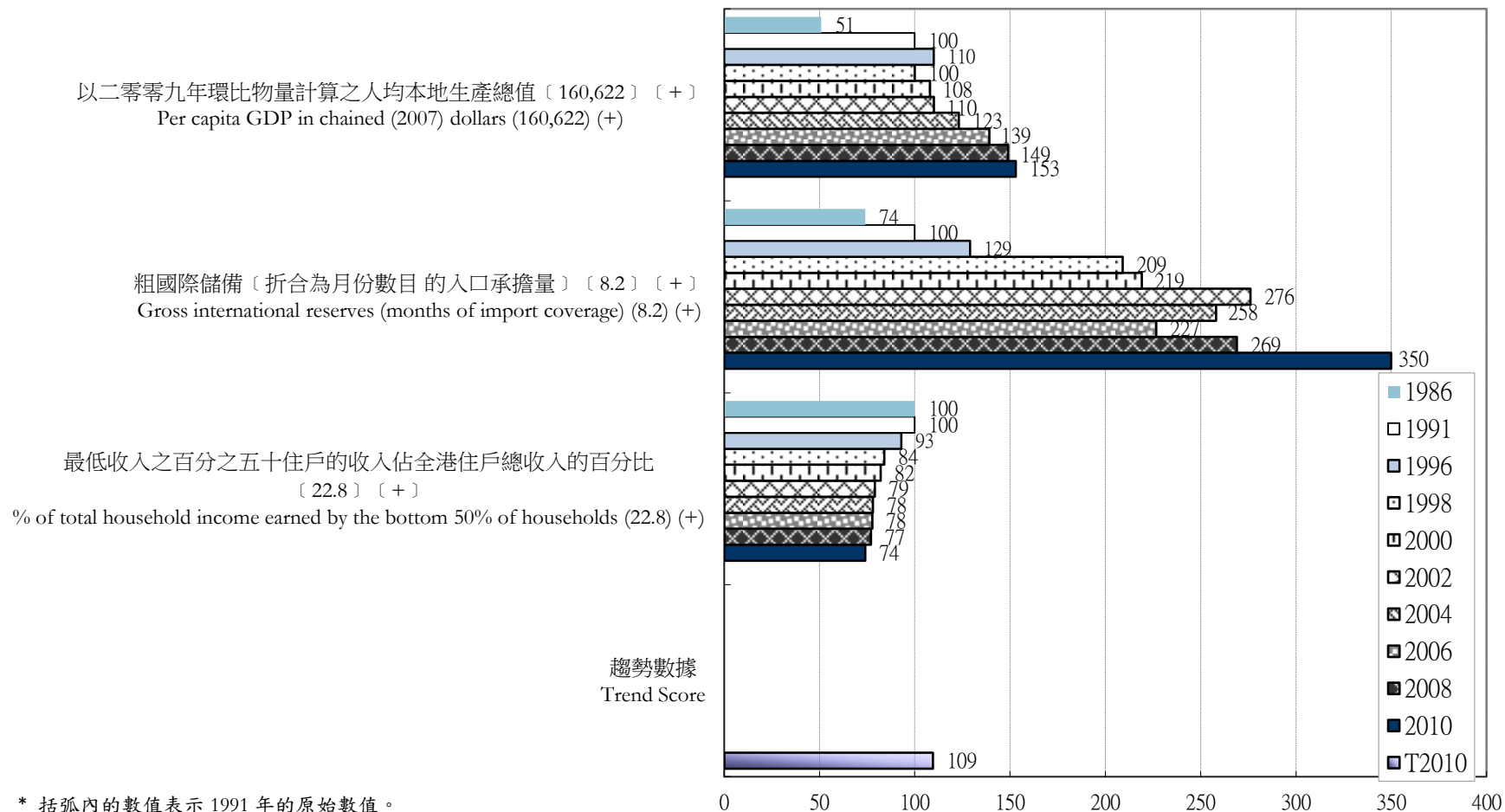


* 括弧內的數值表示 1991 年的原始數值。
 * Data of 1991 are reported in brackets.

附件四 (續)

Appendix 4 (Con'd)

經濟分類指數 Economic Sub-index
 標準化社會指標數值 [1986-2010, 1991=100] 及趨勢數據 2010
 Standardized Indicator Values [1986-2010, 1991=100] and Trend Score for 2010



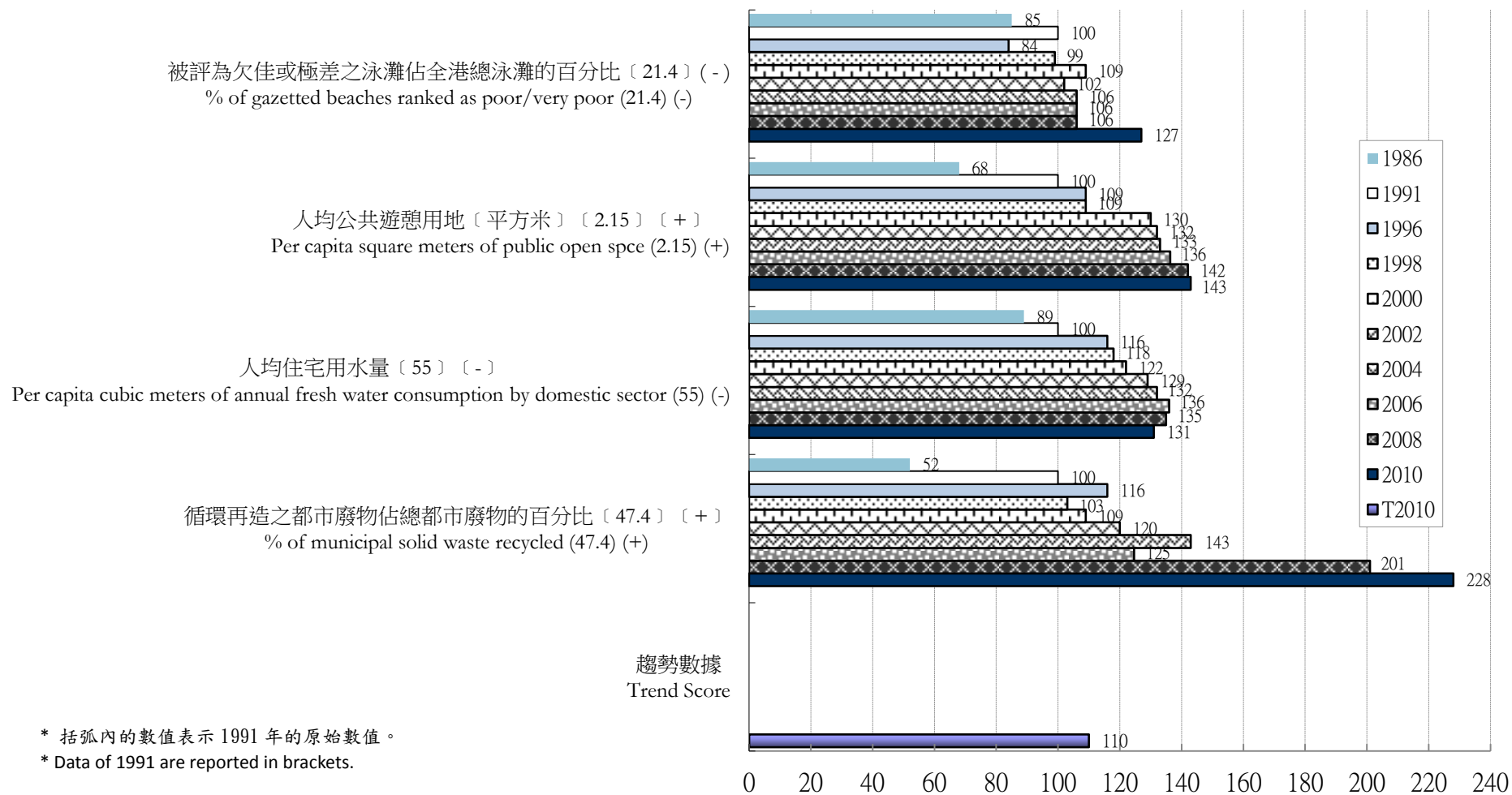
* 括弧內的數值表示 1991 年的原始數值。

* Data of 1991 are reported in brackets.

附件四 (續)

Appendix 4 (Con'd)

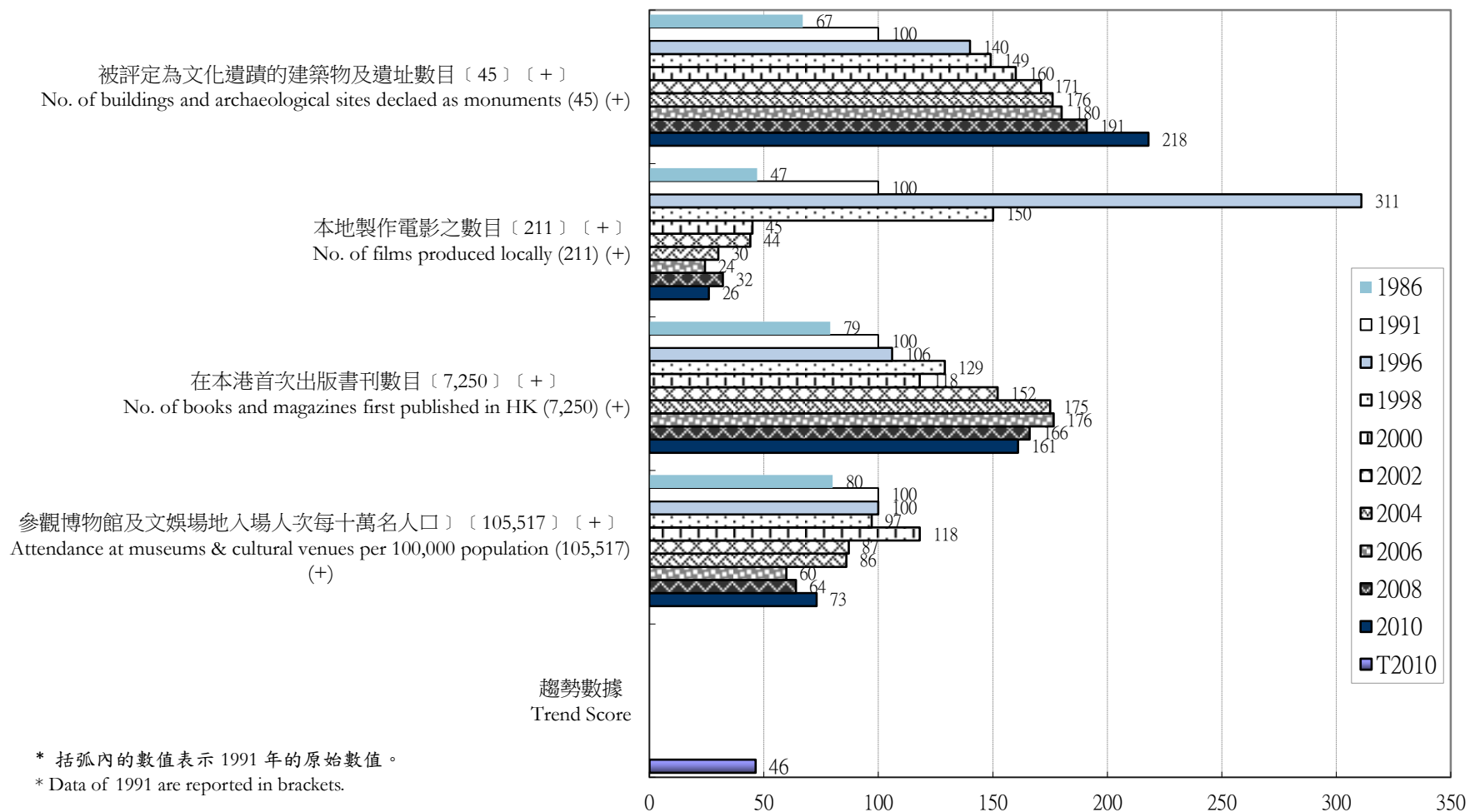
環境質素分類指數 Environmental Quality Sub-index
 標準化社會指標數值 [1986-2010, 1991=100] 及趨勢數據 2010
 Standardized Indicator Values [1986-2010, 1991=100] and Trend Score for 2010



附件四 (續)

Appendix 4 (Con'd)

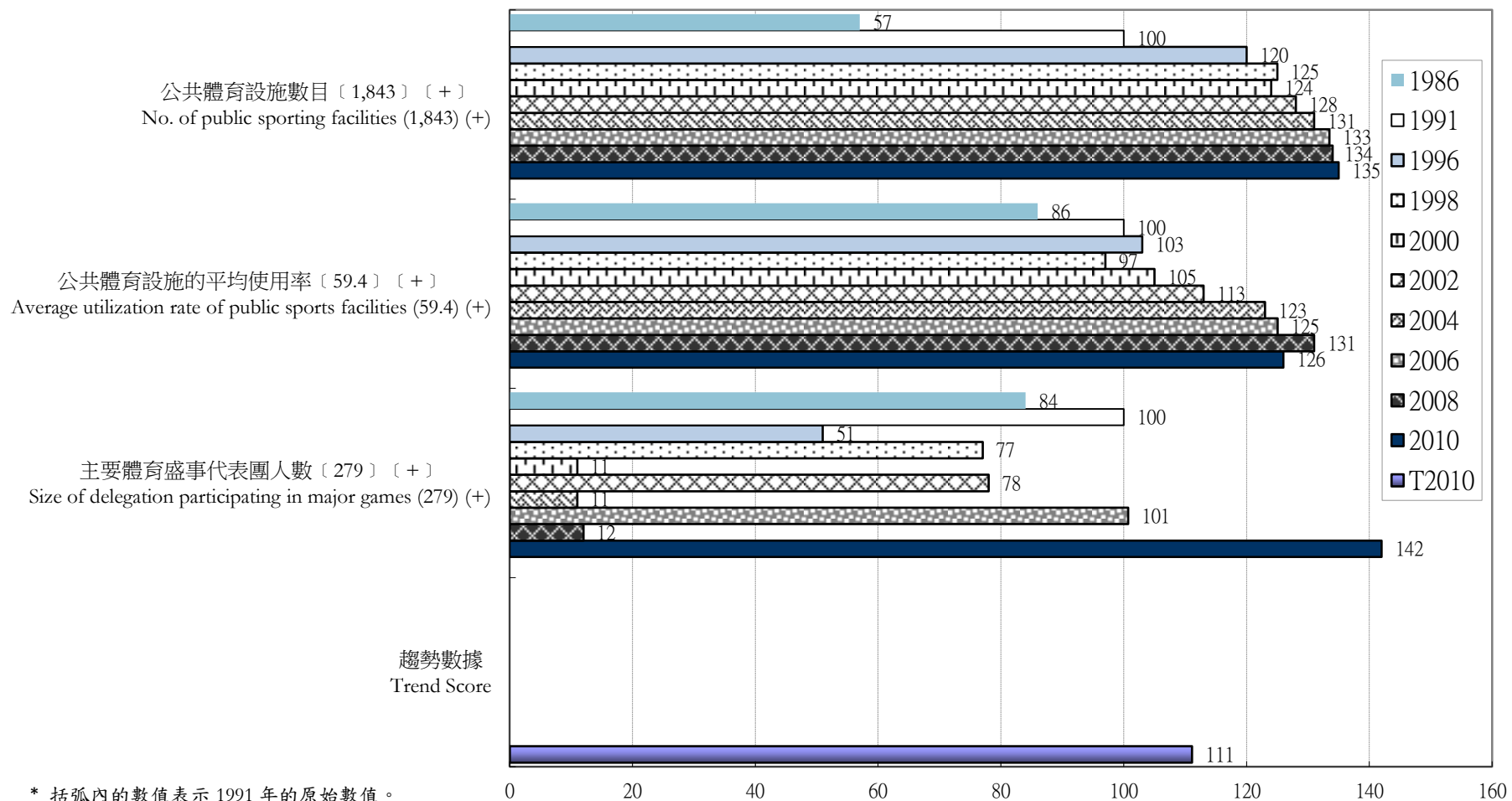
文娛分類指數 Arts & Entertainment Sub-index
 標準化社會指標數值〔1986-2010, 1991=100〕及趨勢數據 2010
 Standardized Indicator Values〔1986-2010, 1991=100〕 and Trend Score for 2010



附件四 (續)

Appendix 4 (Con'd)

康體分類指數 Sports & Recreation Sub-index
 標準化社會指標數值〔1986-2010, 1991=100〕及趨勢數據 2010
 Standardized Indicator Values〔1986-2010, 1991=100〕and Trend Score for 2010



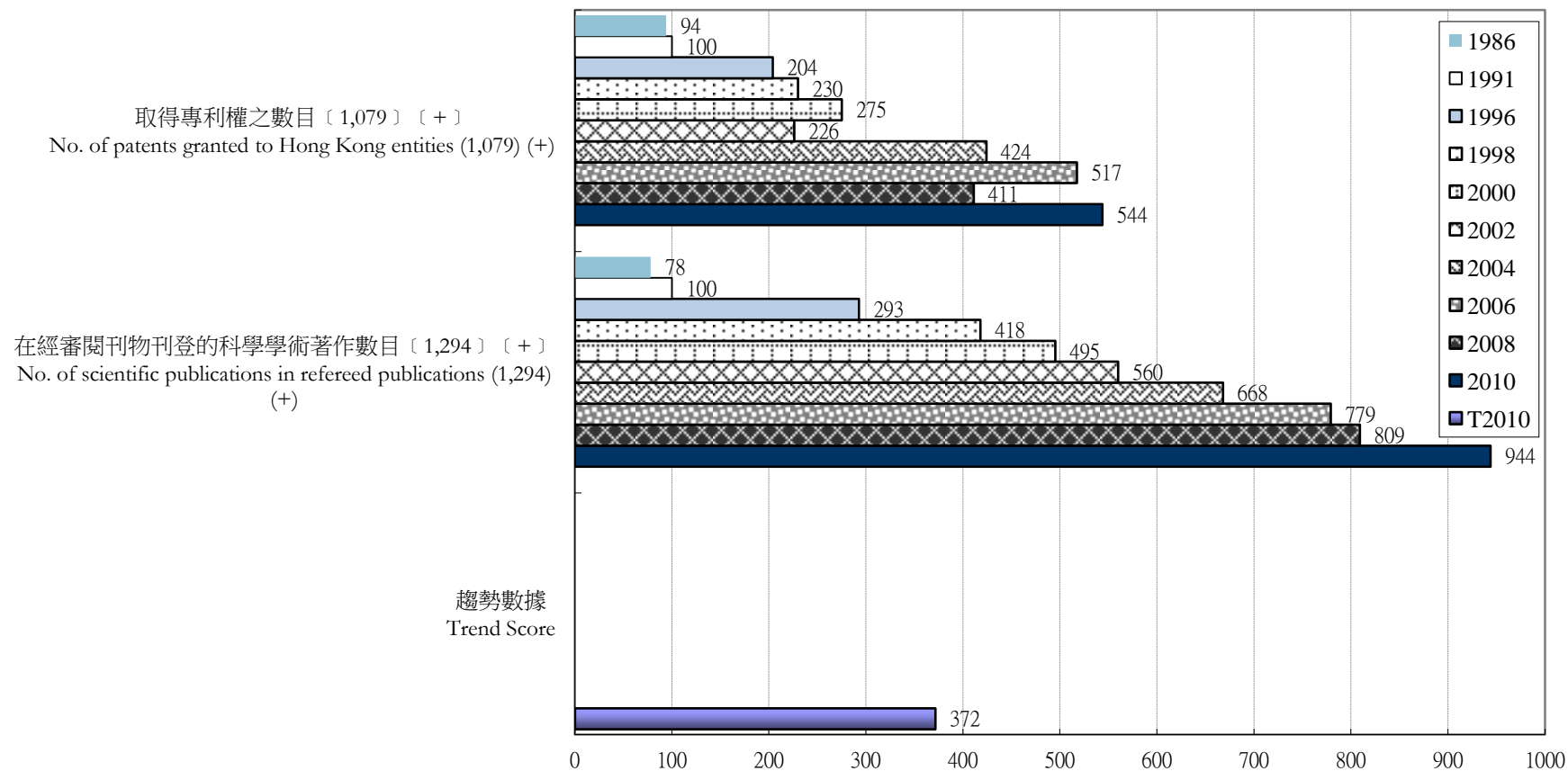
* 括弧內的數值表示 1991 年的原始數值。

* Data of 1991 are reported in brackets.

附件四 (續)

Appendix 4 (Con'd)

科技分類指數 Science & Technology Sub-index
 標準化社會指標數值〔1986-2010, 1991=100〕及趨勢數據 2010
 Standardized Indicator Values〔1986-2010, 1991=100〕and Trend Score for 2010



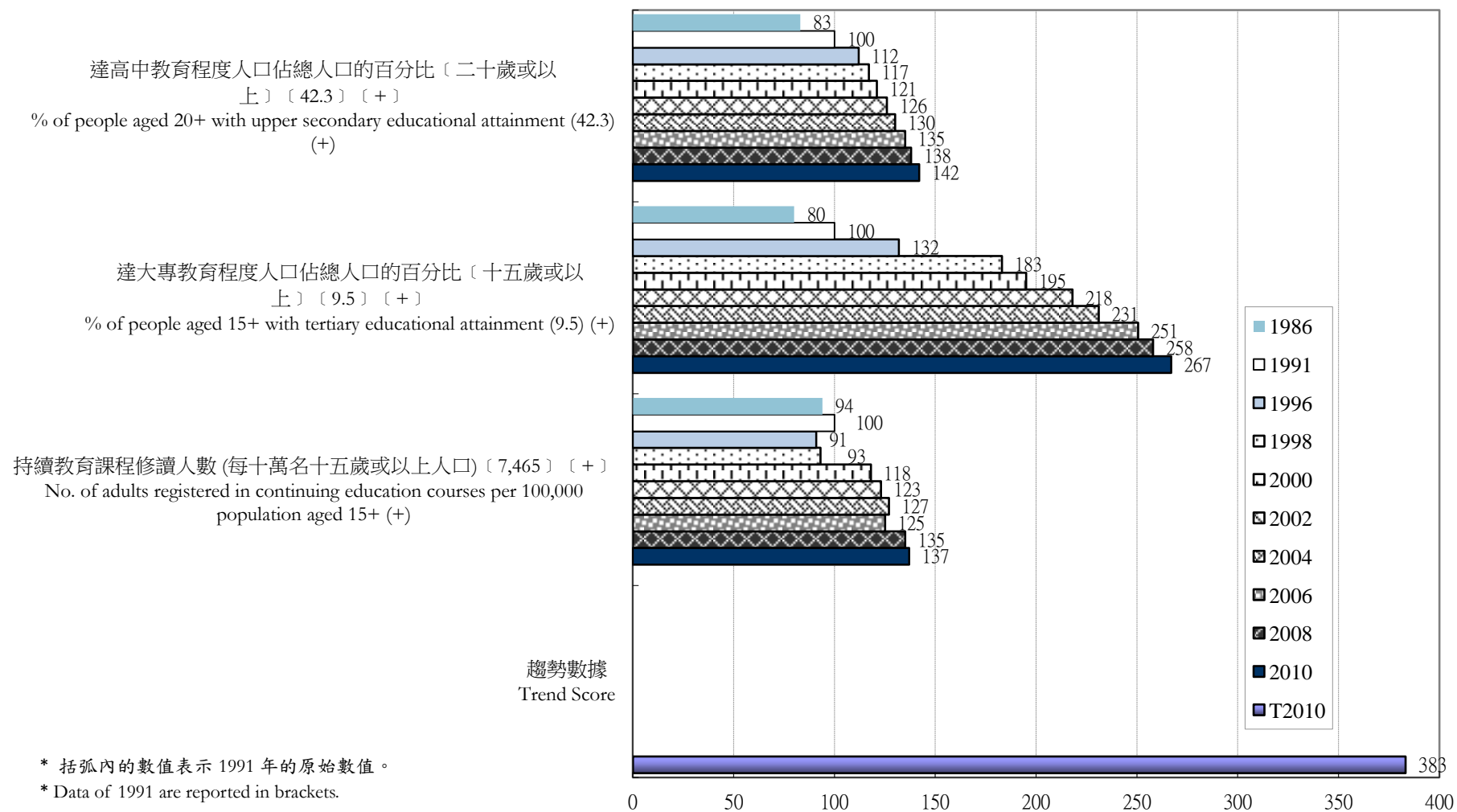
* 括弧內的數值表示 1991 年的原始數值。

* Data of 1991 are reported in brackets.

附件四 (續)

Appendix 4 (Con'd)

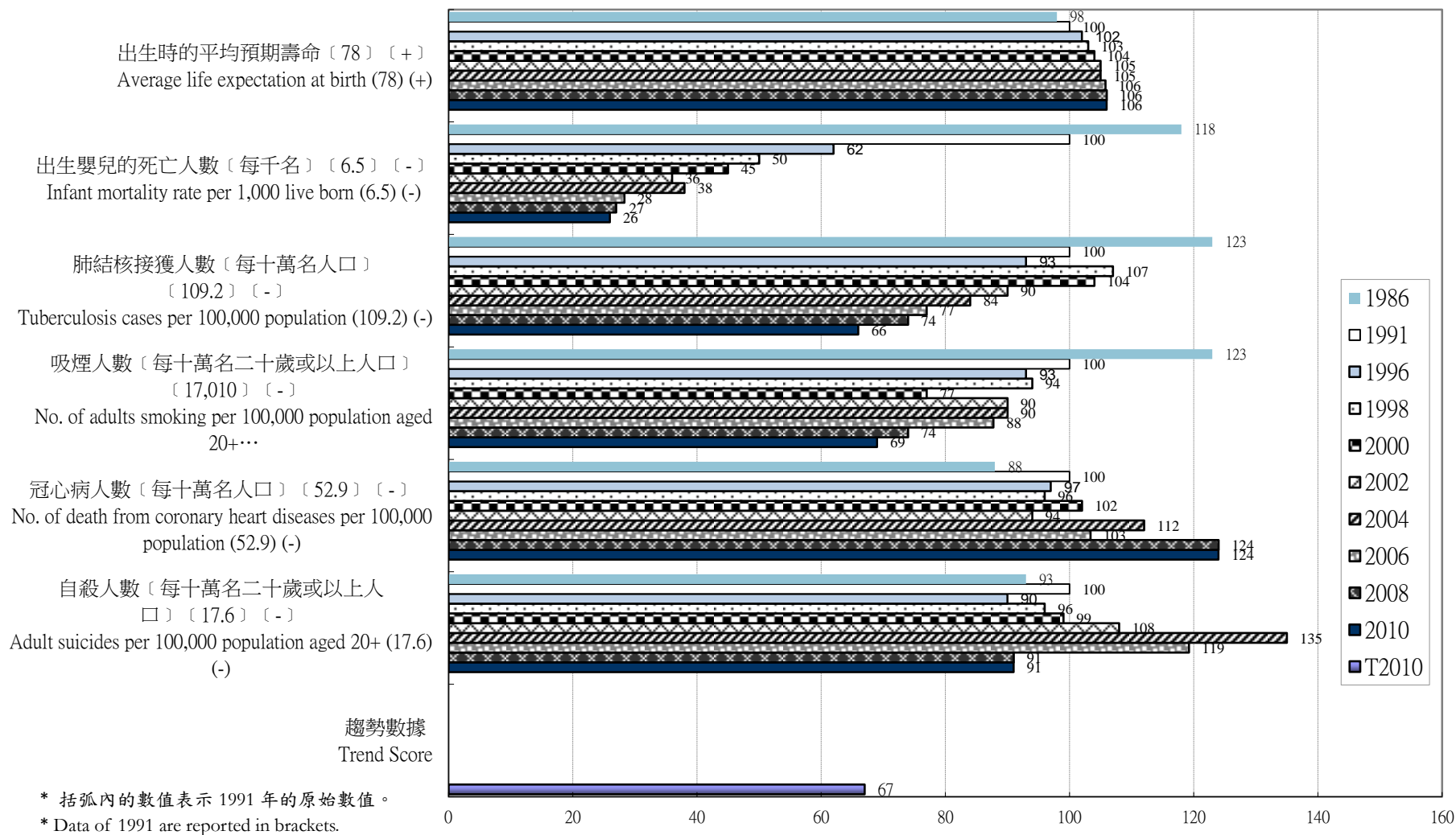
教育分類指數 Education Sub-index
 標準化社會指標數值〔1986-2010, 1991=100〕及趨勢數據2010
 Standardized Indicator Values〔1986-2010, 1991=100〕and Trend Score for 2010



附件四 (續)

Appendix 4 (Con'd)

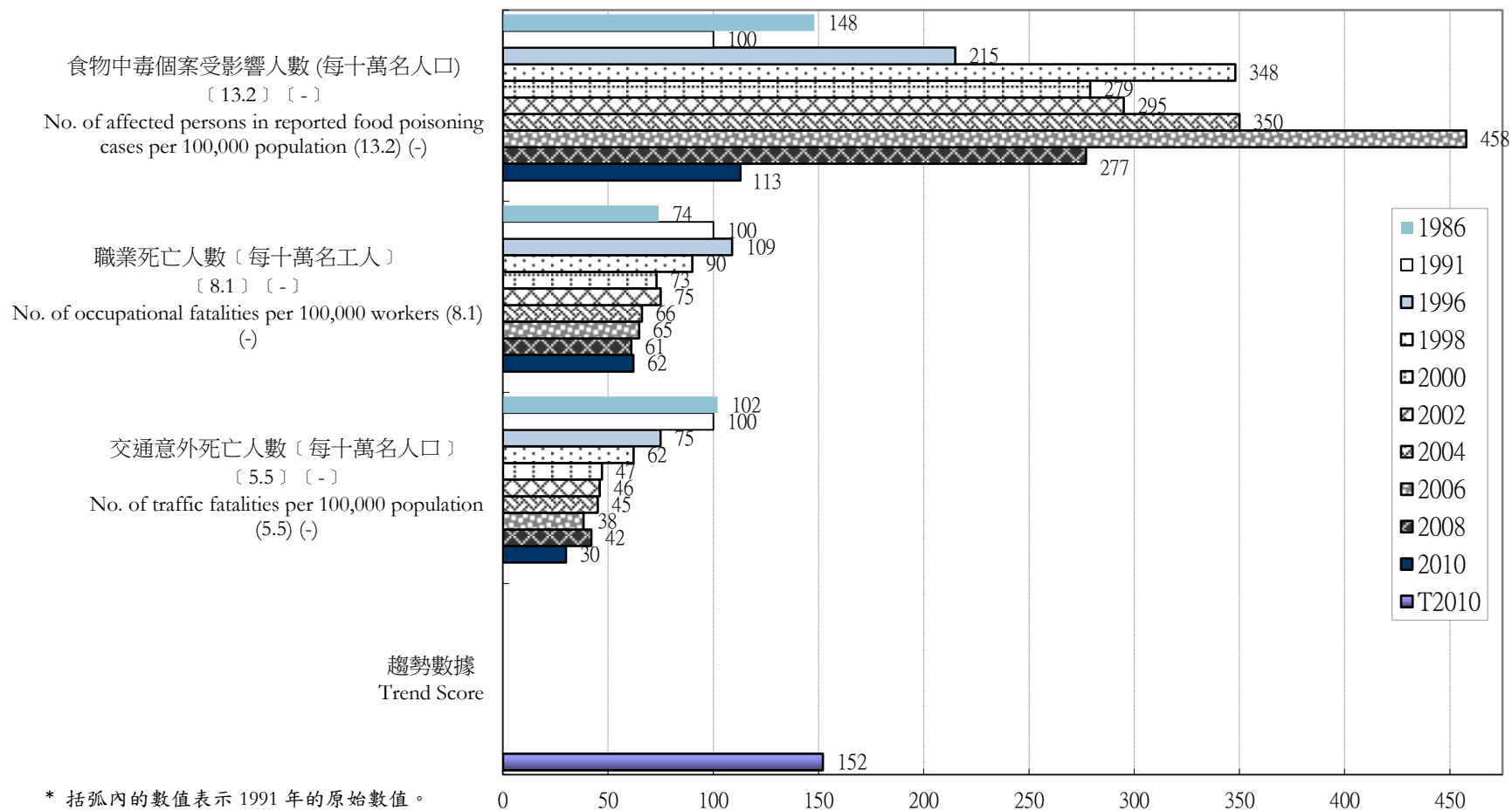
衛生健康分類指數 Health Sub-index
 標準化社會指標數值〔1986-2010, 1991=100〕及趨勢數據 2010
 Standardized Indicator Values〔1986-2010, 1991=100〕and Trend Score for 2010



附件四 (續)

Appendix 4 (Con'd)

人身安全分類指數 Personal Safety Sub-index
 標準化社會指標數值〔1986-2010, 1991=100〕及趨勢數據 2010
 Standardized Indicator Values〔1986-2010, 1991=100〕and Trend Score for 2010



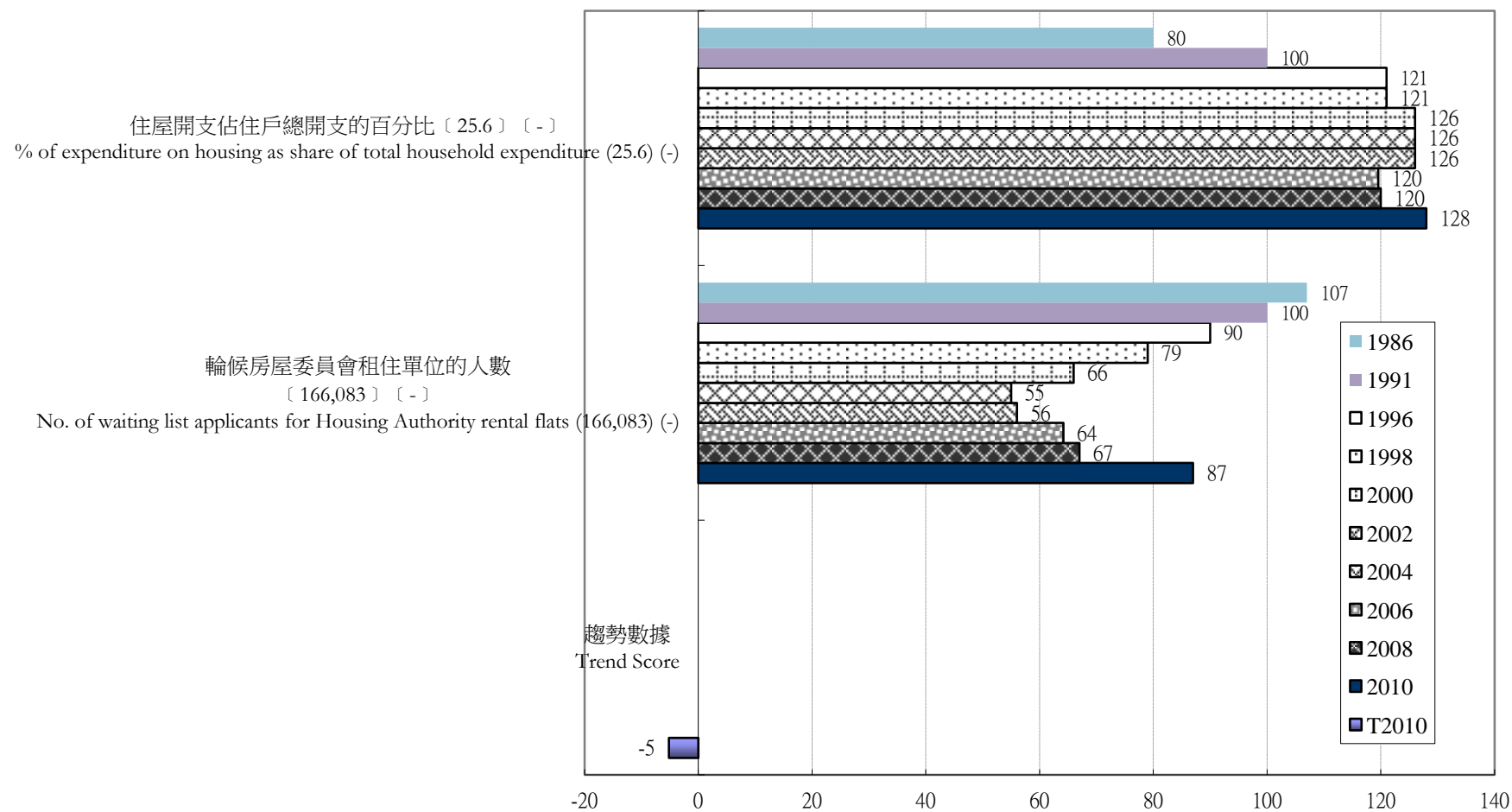
* 括弧內的數值表示 1991 年的原始數值。

* Data of 1991 are reported in brackets.

附件四 (續)

Appendix 4 (Con'd)

房屋分類指數 Housing Sub-index
 標準化社會指標數值 [1986-2010, 1991=100] 及趨勢數據 2010
 Standardized Indicator Values [1986-2010, 1991=100] and Trend Score for 2010



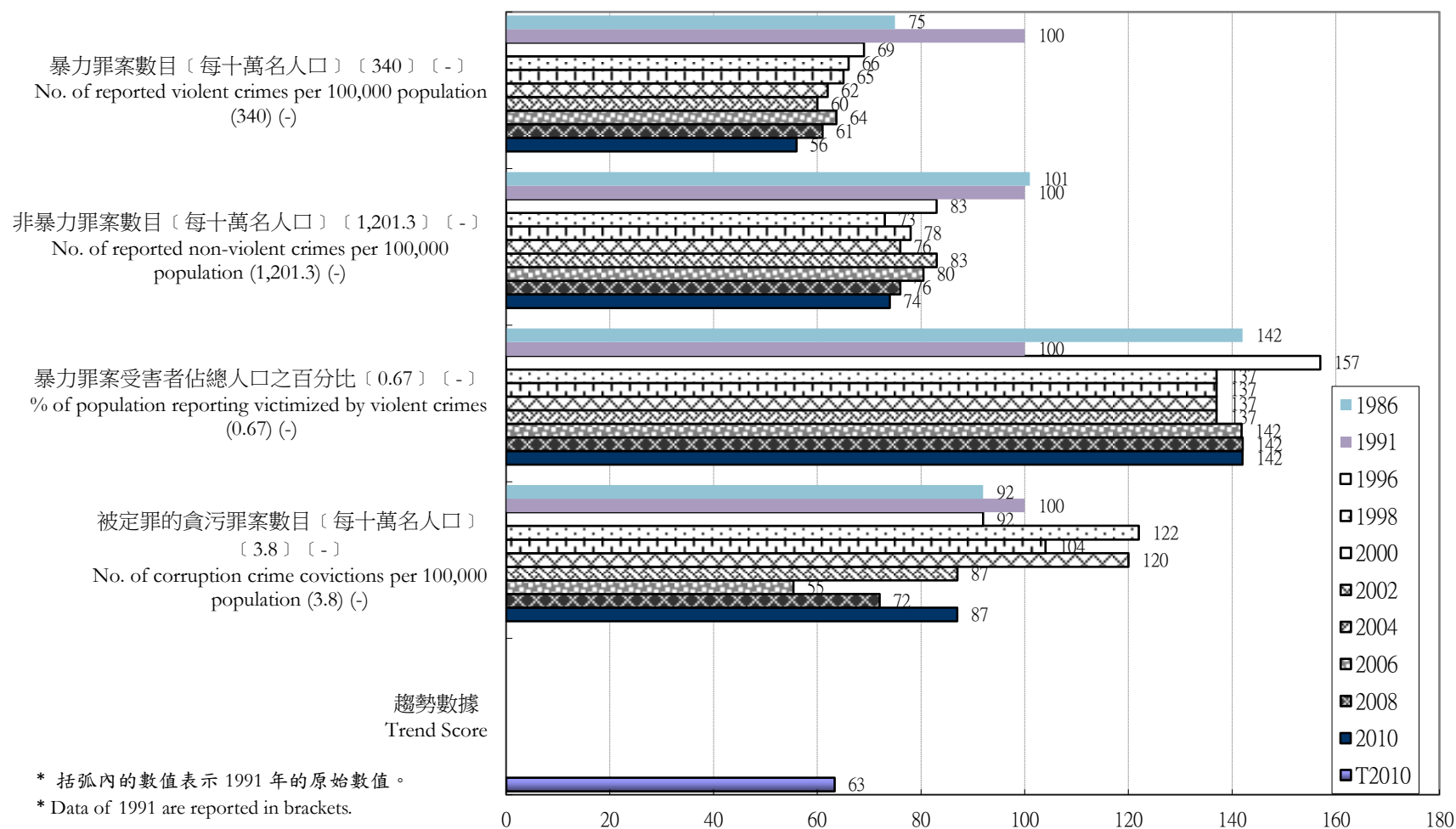
* 括弧內的數值表示 1991 年的原始數值。

* Data of 1991 are reported in brackets.

附件四 (續)

Appendix 4 (Con'd)

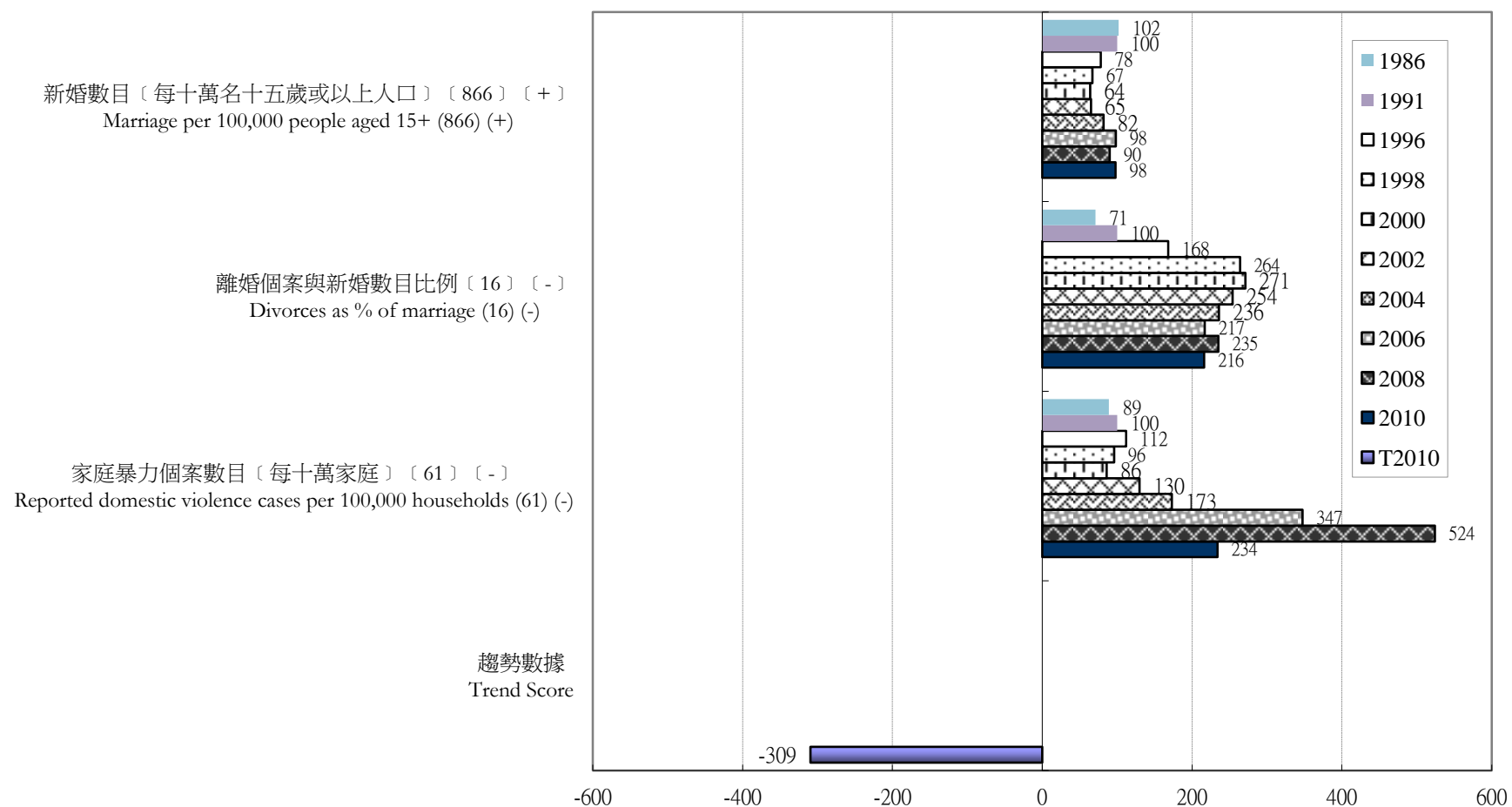
治安分類指數 Crime & Public Safety Sub-index
 標準化社會指標數值〔1986-2010, 1991=100〕及趨勢數據 2010
 Standardized Indicator Values〔1986-2010, 1991=100〕and Trend Score for 2010



附件四 (續)

Appendix 4 (Con'd)

家庭團結分類指數 Family Solidarity Sub-index
 標準化社會指標數值〔1986-2010, 1991=100〕及趨勢數據 2010
 Standardized Indicator Values〔1986-2010, 1991=100〕and Trend Score for 2010



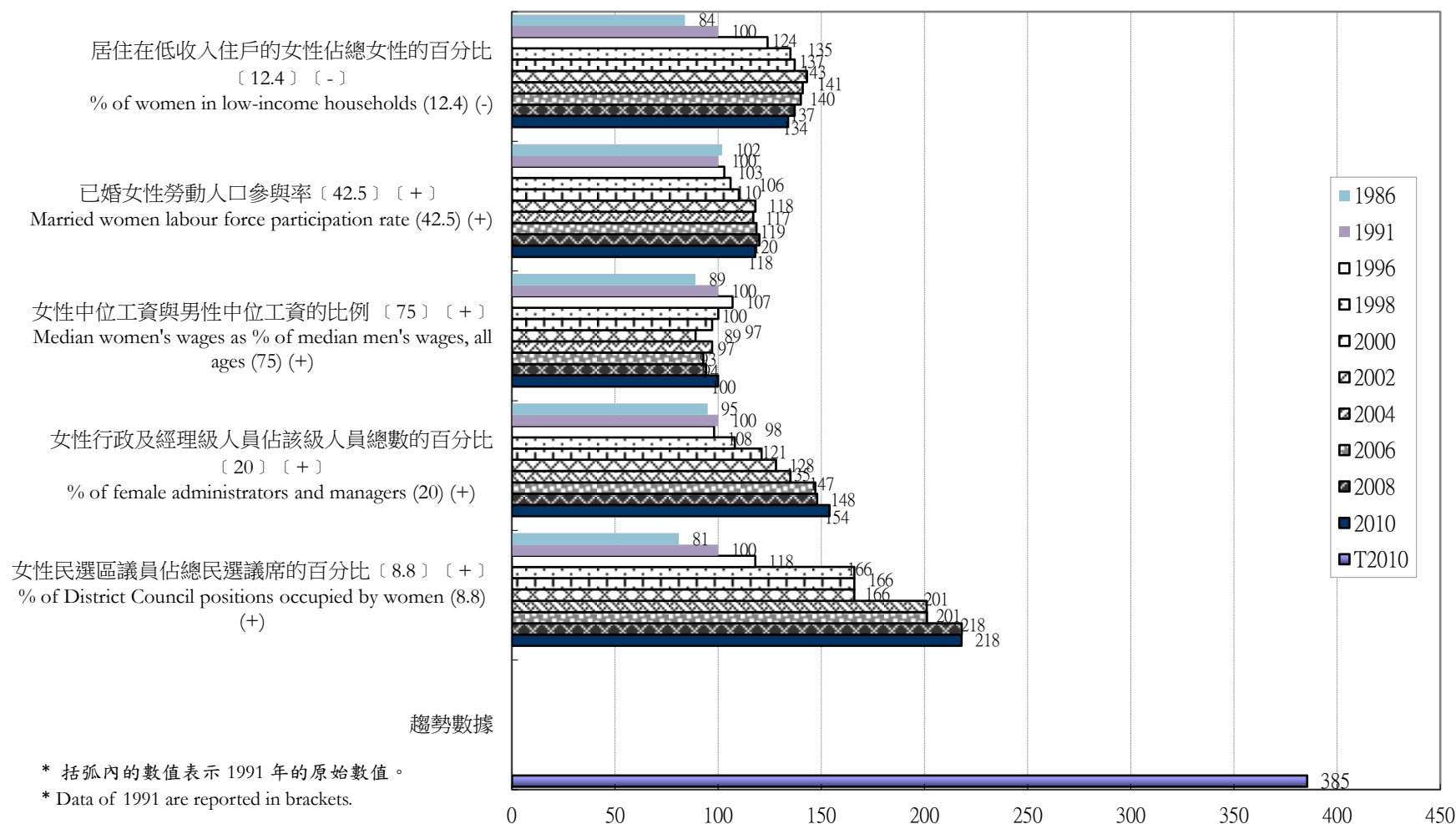
* 括弧內的數值表示 1991 年的原始數值。

* Data of 1991 are reported in brackets.

附件四 (續)

Appendix 4 (Con'd)

婦女狀況分類指數 Women Status Sub-index
 標準化社會指標數值 [1986-2010, 1991=100] 及趨勢數據 2010
 Standardized Indicator Values [1986-2010, 1991=100] and Trend Score for 2010



附件四 (續)

Appendix 4 (Con'd)

低收入人士分類指數 Low Income Status Sub-index
 標準化社會指標數值 [1986-2010, 1991=100] 及趨勢數據 2010
 Standardized Indicator Values [1986-2010, 1991=100] and Trend Score for 2010

在低收入住戶居住的人數 [每十萬名人口] [11,710] [-]
 No. of people in low-income domestic households per 100,000 population (11,710) (-)

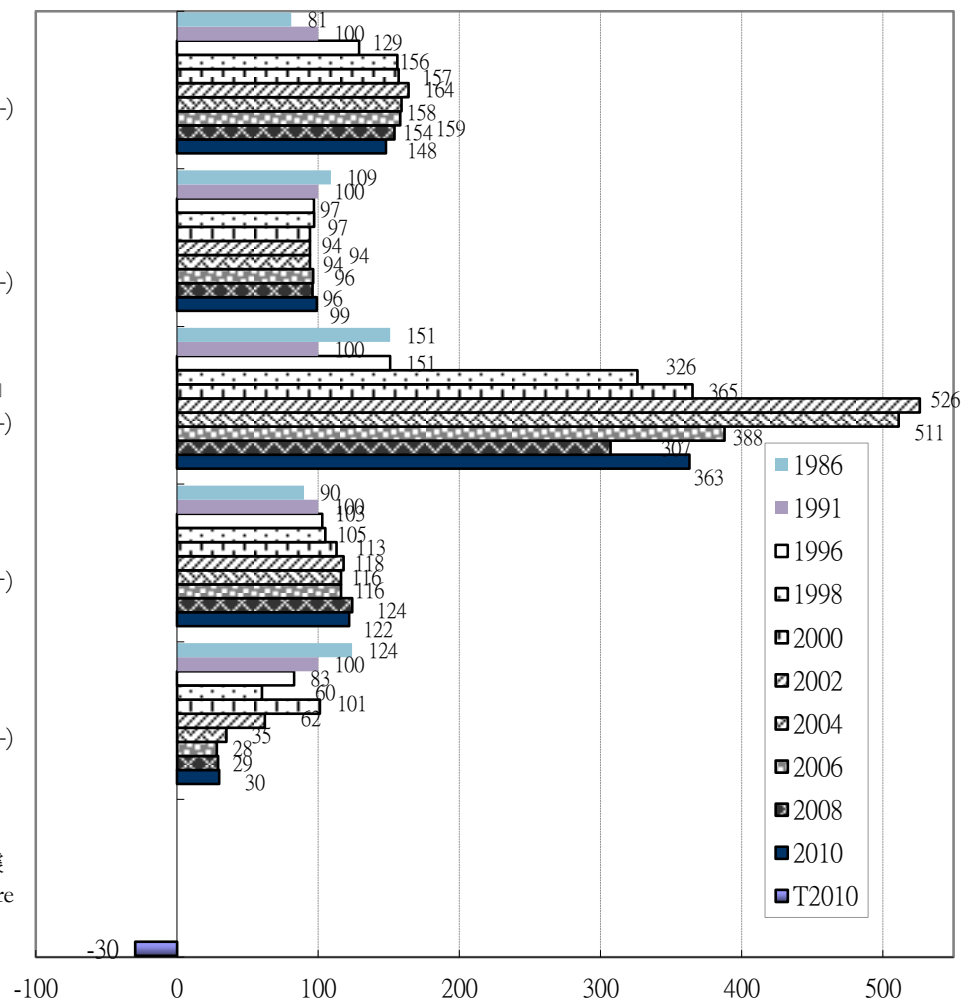
低收入住戶在住屋及食品開支佔總住戶開支的百分比
 [62.8] [-]
 % of household expenditure on housing and food for the low-income households (62.8) (-)

居住在低收入住戶的勞動人口失業率 [5.7] [-]
 Unemployment rate in low-income households (5.7) (-)

實質工資指數 [99.8] [+]
 Real Wage Index of wage workers (99.8) (+)

露宿者人數 [每十萬名人口] [18.7] [-]
 Homeless people per 100,000 population (18.7) (-)

趨勢數據
 Trend Score



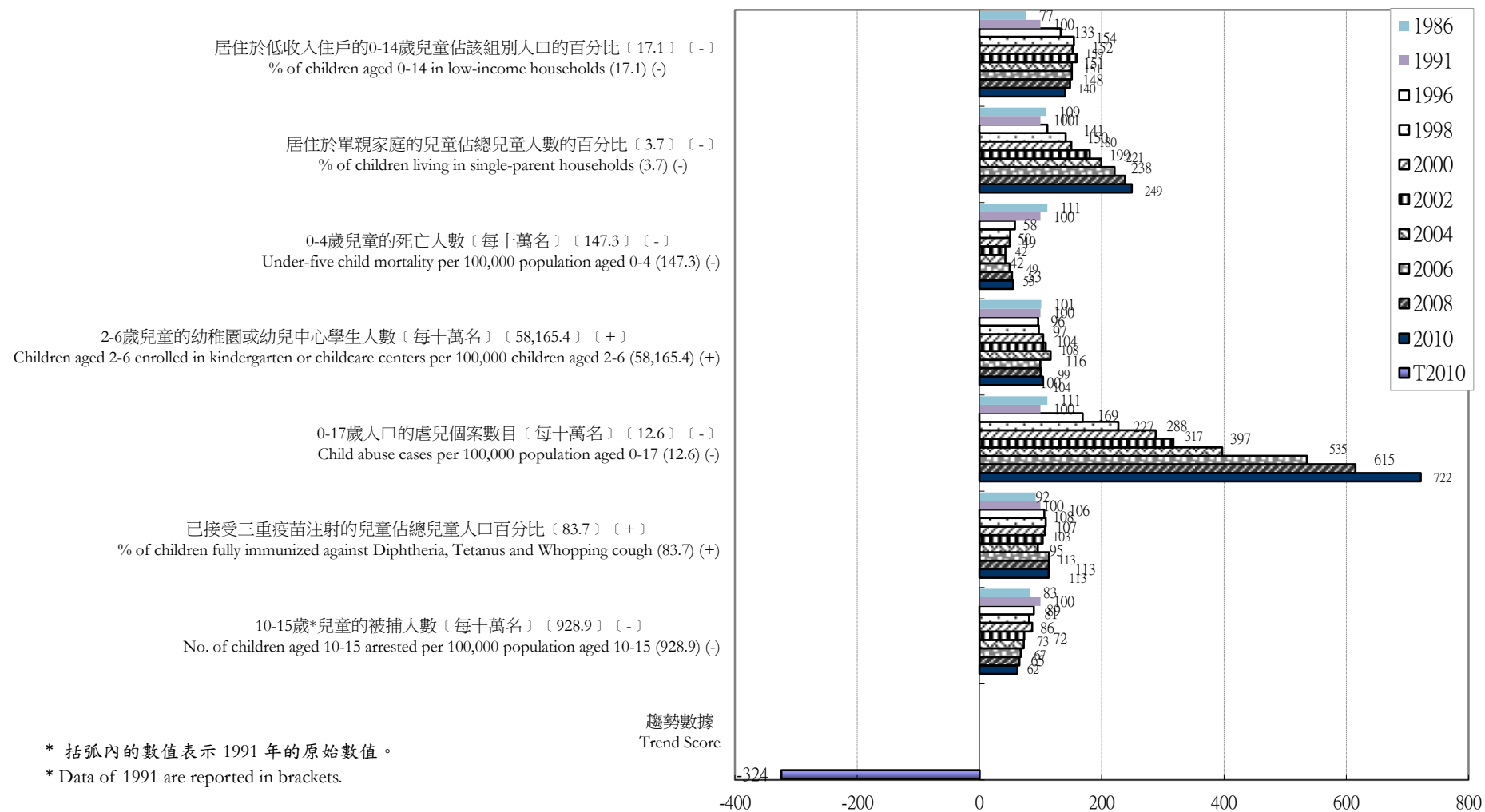
* 括弧內的數值表示 1991 年的原始數值。

* Data of 1991 are reported in brackets.

附件四 (續)

Appendix 4 (Con'd)

兒童狀況分類指數 Child Status Sub-index
 標準化社會指標數值 [1986-2010, 1991=100] 及趨勢數據 2010
 Standardized Indicator Values [1986-2010, 1991=100] and Trend Score for 2010



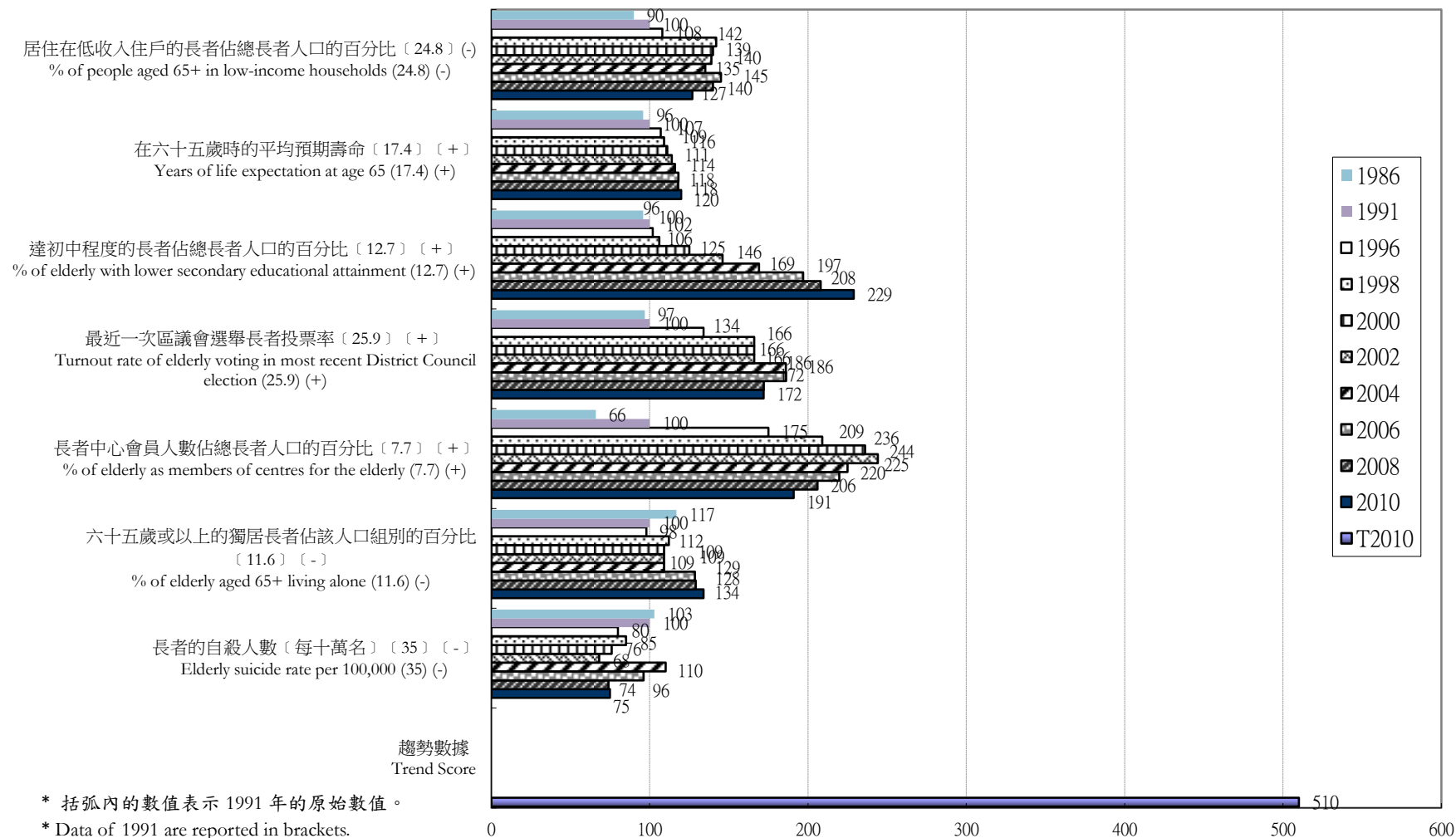
* 括弧內的數值表示 1991 年的原始數值。

* Data of 1991 are reported in brackets.

附件四 (續)

Appendix 4 (Con'd)

長者狀況分類指數 Elderly Status Sub-index
 標準化社會指標數值〔1986-2010, 1991=100〕及趨勢數據 2010
 Standardized Indicator Values〔1986-2010, 1991=100〕and Trend Score for 2010



* 括弧內的數值表示 1991 年的原始數值。

* Data of 1991 are reported in brackets.

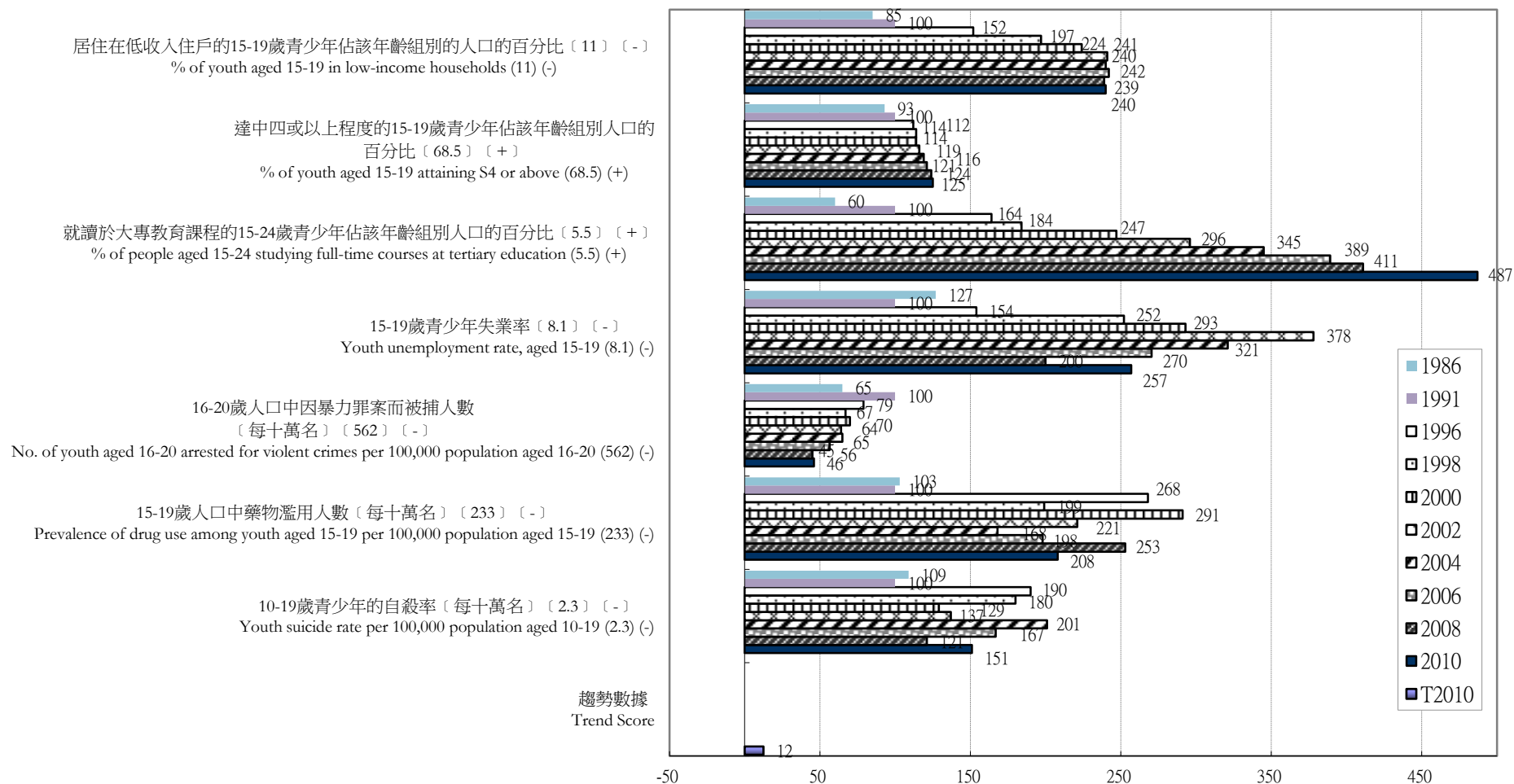
附件四 (續)

Appendix 4 (Con'd)

青年狀況分類指數 Youth Status Sub-index

標準化社會指標數值〔1986-2010, 1991=100〕及趨勢數據 2010

Standardized Indicator Values〔1986-2010, 1991=100〕and Trend Score for 2010



* 括弧內的數值表示 1991 年的原始數值。

* Data of 1991 are reported in brackets.

《社會發展指數 2012》主要研究結果

研究員：香港社會服務聯會 政策研究及倡議
梁燕群女士
許丹妮小姐
楊佩賢小姐

督導：蔡海偉先生
黃健偉先生

出版：香港社會服務聯會
香港灣仔軒尼詩道 15 號
溫莎公爵社會服務大廈 13 樓

電話：(852) 2864-2929

傳真：(852) 2864-2999

電子郵件：info@socialindicators.org.hk

網頁：<http://www.socialindicators.org.hk/chi>

出版日期：2012 年 第一版 (電子版)

定價：免費

版權屬香港社會服務聯會，凡轉載必須註明出處

香港公益金資助「社會發展指數計劃」



香港公益金
THE COMMUNITY CHEST