

支援家庭發展 共助兒童成長



香港社會服務聯會
The Hong Kong Council of Social Service

地址：香港灣仔軒尼詩道15號滙豐公眾社會服務大廈十三樓
電話：(852) 2864 2929 傳真：(852) 2865 4916
Address: 13/F, Duke of Windsor Social Service Building,
15 Hennessy Road, Wanchai, Hong Kong
Tel: (852) 2864 2929 Fax: (852) 2865 4916
E-mail: council@hkcss.org.hk
Home page: <http://www.hkcss.org.hk>
ISBN: 978-962-8974-29-0



社會發展指數2008



香港社會服務聯會
The Hong Kong Council of Social Service

社會發展指數 2008



香港社會服務聯會

鳴謝

社會發展專責委員會 (2007-2008)

方旻煥女士(主席)
吳文穗先生(副主席)
王鳳儀女士
李曷偉博士

李慶偉先生
莫漢輝先生
溫立文先生

提供數據的政府部門、學院及團體

政府統計處
入境事務處
公務員事務局
水務署
司法機構
民政事務局
法律援助署
社會福利署
保安局禁毒處
保險業監理處
香港大學專業進修學院
香港中文大學專業進修學院
香港房屋委員會
香港城市大學專業進修學院
香港律師會
香港科技大學持續進修學院
香港旅遊業議會
香港浸會大學秘書處行政部
香港海關
香港教育學院持續專業教育學院
香港理工大學專業進修學院

香港電台
香港警務處
消費者委員會
財經事務及庫務局
康樂及文化事務署
強制性公積金計劃管理局
教育局
勞工處
稅務局
運輸署道路安全及標準研究部
電訊管理局
漁農自然護理署
影視及娛樂事務管理處
衛生署
機電工程署
選舉事務處
嶺南大學持續進修學院
醫院管理局
懲教署統計及研究組
Institute for Scientific Information

《社會發展指數》顧問團

陳坤耀教授 (主席)

張建利先生

鄭海泉先生

何永煊先生

鄧廣堯先生

王葛鳴博士

黃紹倫教授

古媽琪女士

香港公益金資助「社會發展指數計劃」

目錄

鳴謝	ii
表、圖表	v
第一章 引言	1
第二章 《社會發展指數 2008》主要研究結果	
2.1 標準化社會發展加權指數	2
2.2 十四個發展領域趨勢數據	2
2.3 五組社群的趨勢數據	7
2.4 討論	10
第三章 家庭團結分類指數	
3.1 「家庭團結」現況	12
3.2 小結	20
第四章 兒童狀況分類指數	
4.1 「兒童狀況」分類指數	21
4.2 對兒童生活造成的挑戰	23
4.3 小結	27
第五章 建議	28
第六章 總結	30
Major Findings of Social Development Index 2008	31
參考文獻	40
附件一 組成社會發展指數 2008 的社會指標（以發展領域排列）	43
Appendix 1 Social Indicators Used to Form the SDI-2008 (Arranged by Development Sector)	
附件二 組成五個社群分類指數的社會指標	46
Appendix 2 Social Indicators Used to Form the Population-Specific Subindexes	
附件三 原始數據	48
Appendix 3 Raw Data of Indicators	
附件四 十四組分類指數及五類社群指數圖表	57
Appendix 4 Charts of 14 Subindexes and 5 Population Groups	

	頁
表	
表 3.1：按個案類別劃分的虐待配偶新舉報個案數目 (2002 - 2006)	13
表 3.2：按個案類別劃分的虐待兒童新舉報個案數目 (2002 - 2006)	14
表 3.3：按個案類別劃分的虐待長者新舉報個案數目 (2004 - 2006)	14
表 3.4：單親家庭的趨勢 (1996, 2001 及 2006)	16
表 3.5：整體女性的教育程度、勞動參與、婚姻趨勢 (1996、2001 及 2006 年)	17
表 3.6：香港女性所生的嬰兒數目 (1996、2001 及 2006 年)	17
表 3.7：父母一星期工作最少 60 小時的家長人數 (2001 及 2006)	18
表 3.8：在香港登記的中港婚姻數目 (1996、2001 及 2006 年)	19
表 3.9：香港低收入住戶數目及比率 (1996、2001 及 2006)	20
表 4.1：按年齡及主要死因劃分的 0-14 歲兒童死亡人數 (2001 - 2006)	21
表 4.2：施虐者與受害人關係 (2004 - 2006)	22
表 4.3：單親家庭的未成年(十八歲以下)子女 (1996、2001 及 2006)	23
表 4.4：按年齡劃分的單親家庭的未成年(十八歲以下)子女比例 (1996、2001 及 2006)	23
表 4.5：輪候殘疾學前服務的個案數目(宗) (2002 - 2006)	25
表 4.6：受訪家長平均每週共花在家庭工作及親職參與的時間(小時)	26
表 4.7：二十一歲以下濫用藥物人數 (2001 - 2006)	26

圖表

圖表 2.1：香港標準化社會發展加權指數 1986-2006 (1991=100)	2
圖表 2.2：按分類指數劃分的香港社會發展趨勢 (2006)	3
圖表 2.3：按分類指數劃分的香港社會發展趨勢 (1998、2000、2002、2004 及 2006)	5
圖表 2.4：香港五個組群的社會發展趨勢 (2006)	8
圖表 2.5：香港五類社群的社會發展趨勢 (1998、2000、2002、2004 及 2006)	9
圖表 3.1：香港家庭暴力個案數目 (1996-2006)	12
圖表 3.2：社署處理的新舉報虐待個案統計 (2002-2006)	13
圖表 3.3：離婚個案宗數 (1996-2006)	15

第一章 引言

“不論男女都可行使他們的權利、有效地運用資源，並作出承擔，令每個人都享有合適的生活，並為家庭、社區以至人類整體的幸福作出貢獻。”

哥本哈根社會發展宣言 (聯合國 1995)

香港社會服務聯會(社聯)為體現哥本哈根社會發展宣言，於1999年展開「香港社會發展指數計劃」，發展一套客觀、科學化的社會發展指標系統，追蹤自1986至1998年間14個發展領域及5組社群的社會發展狀況(附件一及附件二)，並定期制定及每兩年公佈社會發展的數據資料。目的是透過社會發展指標系統追蹤本地的社會發展進程及評估本港整體社會和經濟需要；並綜合專家及團體的力量推動香港整體的社會發展，及引發公眾關注社會發展的重要性。除在每兩年發表的社會發展指數報告書公佈社會發展指數結果外，亦同時就個別需要公眾關注的議題作出深入分析及討論。例如《社會發展指數2002》匯集了140多位學者、專家及相關團體代表共同審視過去及未來五年的社會發展；《社會發展指數2006》則以「關顧家庭兒童 共建公民社會」為題，討論本港的家庭狀況對兒童發展的影響，以及公民社會的發展情況，並為有關議題提出政策建議。

作為「香港社會發展指數計劃」自2000年以來發表的第五份報告書，《社會發展指數2008》利用不同發展領域及社群的分類指數，闡述了自1986至2006年期間的社會發展趨勢，並針對「家庭團結」及「兒童狀況」分類指數持續倒退的現象，分析其成因、對社會發展的挑戰及提出相應的政策建議。其實，社聯的社會發展專責委員會在《社會發展指數2006》的報告書及2007年發表的「香港家庭概況 - 變化中的家庭」社會發展專題資料已指出，社會環境轉變對家庭團結及兒童狀況所產生的負面影響，但該兩個發展領域在今次社會發展指數，仍然持續錄得負增長，長遠而言不利家庭培育下一代。為提醒社會各持份者重視這個影響深遠的議題，本報告書將作重點分析及討論。

本報告主要分為以下的章節：第二章介紹及討論《社會發展指數2008》主要研究結果，第三章及第四章綜合分析「家庭團結」及「兒童狀況」兩個分類指數及相關資料數據，第五章和第六章分別是建議及簡單總結，附件部分詳細記載社會發展指數及五個社群分類指數的社會指標、各社會指標的原始數據及十四組分類指數和五個社群指數的標準化社會指標數值及趨勢數據。

社聯期望《社會發展指數2008》能作為香港社會發展進程的一個憑證，同時亦能為家庭團結和兒童狀況作出分析及建議，為香港社會發展作出貢獻。

第二章《社會發展指數 2008》 主要研究結果

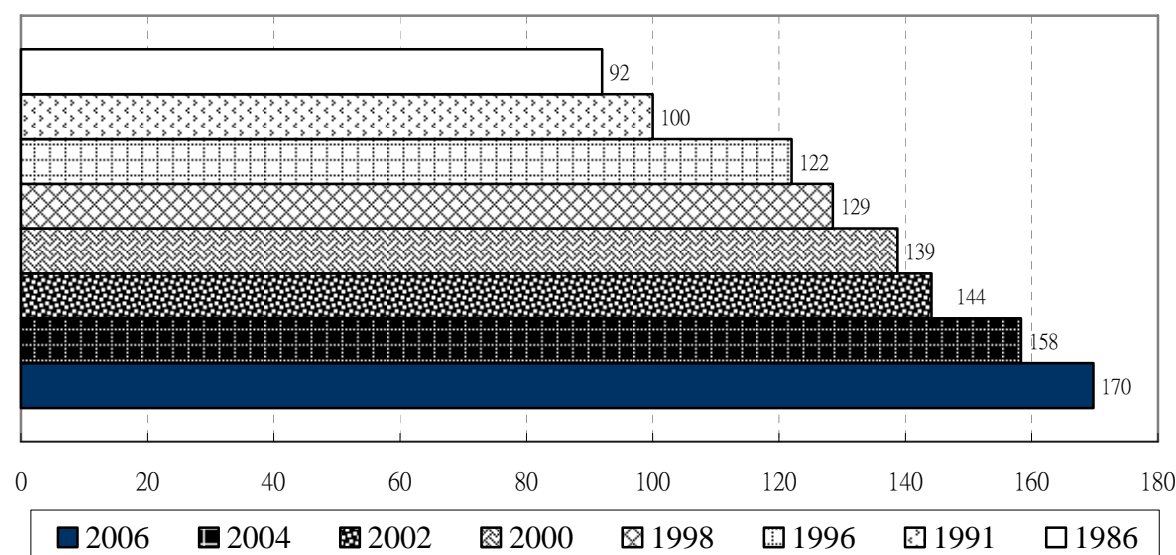
本章節主要分為以下兩部分

- 《社會發展指數 2008》的主要結果：標準化社會發展加權指數 (1986-2006) 及 1986-2006 年的趨勢數據；及
- 討論《社會發展指數 2008》的結果。

2.1 標準化社會發展加權指數

社會發展加權指數是用作表示社會整體發展(14 個發展領域)在不同年份的表現。我們把 1991 年的社會發展加權指數定為 100，將社會發展加權指數標準化，藉以比較社會整體發展與 1991 年(標準年) 的增長情況。2006 年的標準化社會發展加權指數是 170，顯示在 1991-2006 年間社會發展加權指數有百分之七十的淨增長。而對比 2004 年，2006 年的香港社會發展有 7% 的增長，指數雖然上升，但增長速度放緩。

圖表 2.1：標準化社會發展加權指數 1986-2006 (1991=100)



2.2 十四個發展領域的趨勢數據

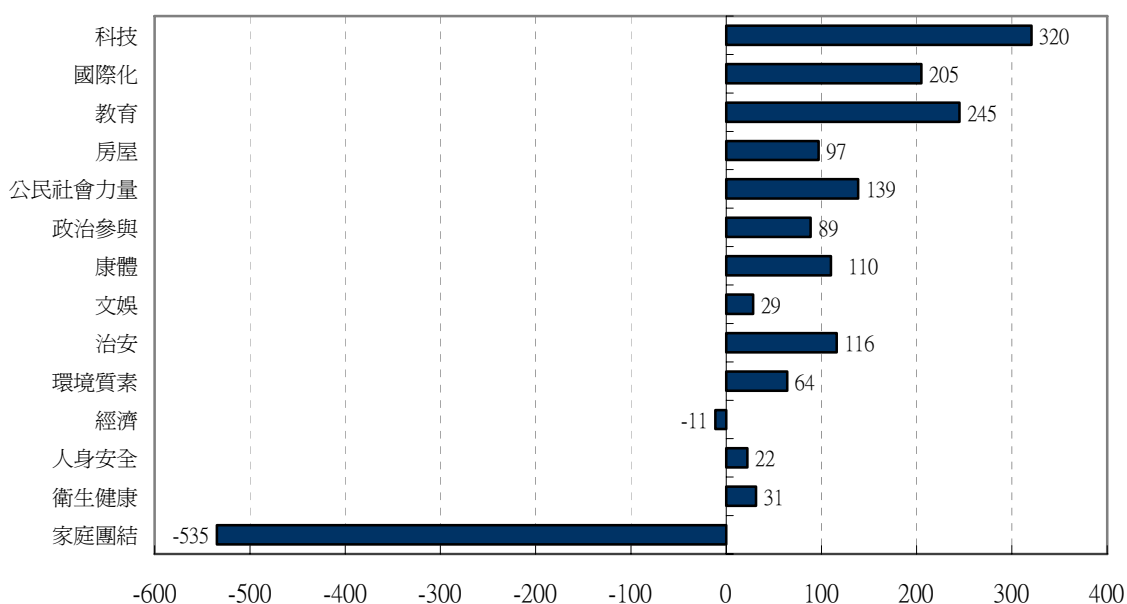
趨勢數據屬於標準化數據，我們把 1986 至 1996 年作為比較的基礎年期，藉以比較各項分類指數在該年相對於基礎年期的發展步伐。例如 2006 年的趨勢數據是用作反映各項分類指數在 2006 年相對於 1986 至 1996 年(基礎年期)的發展步伐。趨勢數據可以是正數或負數，分別代表正和負增長。如某分類指數於 2006 年是正數值，表示該分類指數相對於 1986 至 1996 年間的發展較有進步；相反，負數代表該分類指數相對於 1986 至 1996 年間的發展有所倒退。

2.2.1 十四個發展領域於 2006 年的表現

相對於 1986 至 1996 年間的發展，2006 年的趨勢數據在不同領域的發展有很大的差距(圖表 2.2)，包括：

- 六個領域有可觀的表現：科技分類指數(+320)、國際化分類指數(+205)、教育分類指數(+245)、公民社會力量分類指數(+139)、康體分類指數(+110)及治安分類指數(+116)；
- 六個領域有一定程度的增長：房屋分類指數(+97)、政治參與分類指數(+89)、文娛分類指數(+29)、環境質素分類指數(+64)、人身安全分類指數(+22)及衛生健康分類指數(+31)；
- 兩個領域有錄得嚴重的倒退：經濟分類指數(-11)；及家庭團結分類指數(-535)。

圖表 2.2：按分類指數劃分的香港社會發展趨勢 (2006)



2.2.2 比較十四個發展領域於 1998、2000、2002、2004 及 2006 年的表現

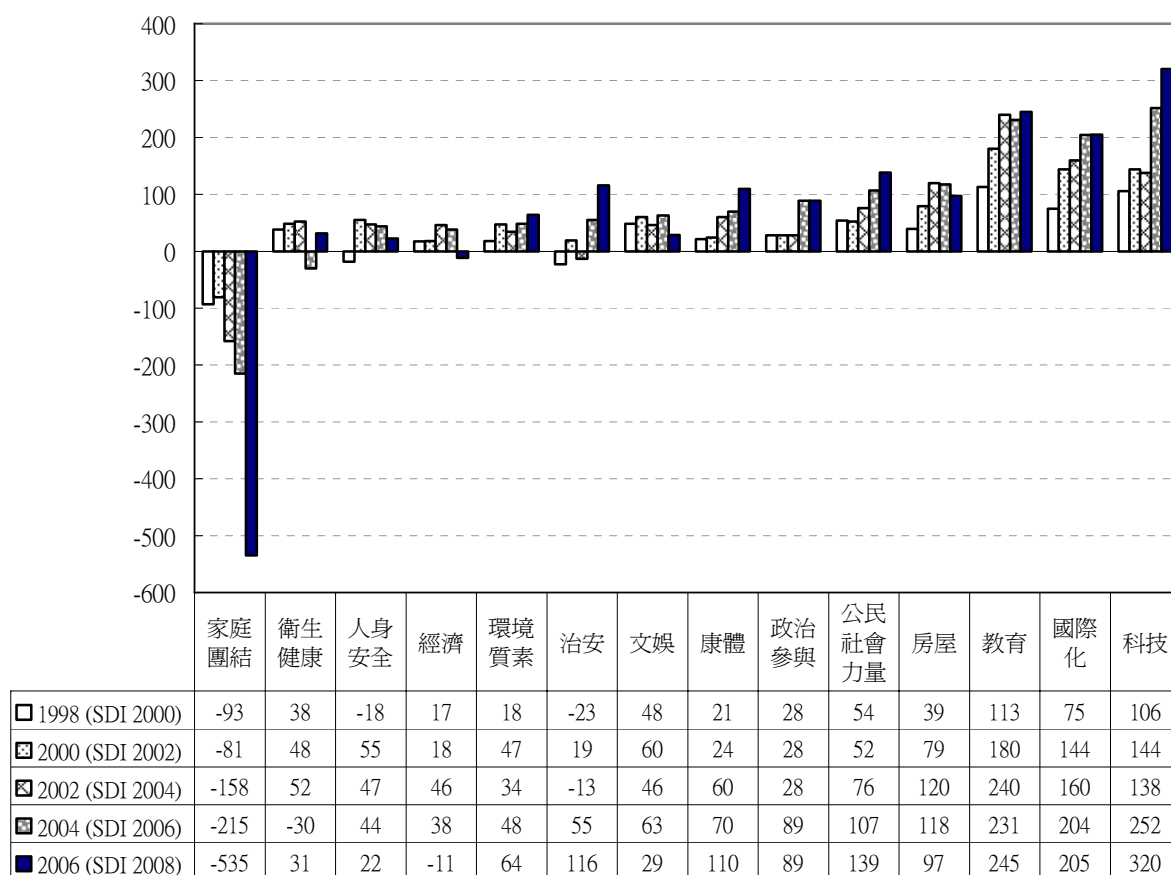
2006 年的社會發展十四個分類指數的趨勢數據中，比較 1998、2000、2002 及 2004 年的趨勢數據(圖表 2.3、附件三及四)，有六個分類指數持續地增長：

- 科技分類指數由 1998 年的+106 上升至 2000 年的+144，於 2002 年輕微下降至+138，但於 2004 年及 2006 年的分別顯著增長至+252 和 +320，構成指數增長的主要元素，是由於取得專利權之數目曾由 1998 年的 2,485 個上升至 2000 年的 2,970 個，但於 2002 年下降至只有 2,441 個，使整體科技分類指數於該年輕微倒退，其後該數據在 2004 年起連續兩次錄得增長，取得專利權之數目於 2006 年已大幅升至 5,583 個；而在經審閱刊物刊登的科學學術著作數目則一直持續上升，數目由 1998 年的 5,405 份升至 2006 年的 10,081 份，幅度接近一倍。
- 國際化分類指數由 1998 年的+75 持續上升至 2004 年的+204，不過其後的增長放緩，2006 年僅微升至+205。構成指數持續增長的主要元素包括：在本港

以外註冊成立的公司的數目由 1998 年的 5,312 間持續上升至 2006 年的 7,709 間，升幅達四成半；此外，香港市民無需申請簽證可往旅遊的國家由 1998 年只有 101 個，持續上升至 2006 年的 135 個。可是，在香港舉行的國際會議數目的增長情況反覆，曾由 2000 年的 246 個下降至 2002 年的 209 個，於 2004 年回升至 267 個後又回落至 2006 年的 218 個，在一定程度上抵消了之前的增長，使整個分類指數於 2006 年的增長放緩。

- 教育分類指數由 1998 年的+113 上升至 2000 年的+180 及 2002 年的+240，於 2004 年輕微下降至+231 後在 2006 年回升至+245，構成指數增長的主要元素，是達高中教育程度人口佔總人口的百份比(二十歲或以下)由 1998 年的 49.5% 持續上升至 2006 年的 57.2%；另外，達大學教育程度人口佔總人口的百份比(十五歲或以下)，亦由 1998 年的 17.4% 穩步上升至 2006 年的 23.9%。不過，由於每十萬名十五歲或以上人口修讀持續教育課程的人數，由 1998 年的 7,661 人持續上升至 2002 年的 9,193 人後，分別回落至 2004 年的 8,825 人和 2006 年的 8,734 人，影響到整體分類指數的增長出現放緩趨勢。
- 公民社會力量分類指數曾經由 1998 年的+54，輕微下調至 2000 年的+52，但隨後持續上升至 2006 年的+139，構成指數增長的主要動力來自：被豁免稅項的慈善機構或信託基金數目，由 1998 年的 2,917 間持續上升至 2006 年的 4,435 間，增幅達五成；私人慈善捐款佔本地生產總值之百分比，亦由 1998 年的 0.19% 持續上升八成四至 2006 年的 0.35%。然而，在分類指數中統計權數較高的指標 - 參與職工會的工人佔勞動人口之百分比 - 卻一直下降，由 1998 年的 20.1% 持續下降至 2006 年的 18.7%，減低了整體分類指數的增長。
- 政治參與分類指數由 1998 年、2000 年及 2002 年的+28，上升至 2004 年及 2006 年的+89，構成指數增長的主要因素包括：最近一次區議會投票率由 1999 年的 35.8%，上升至 2003 年的 44.1%；區議會選舉候選人與民選議席的比例，由 1999 年的 2.05 輕微上升至 2003 年的 2.09。但具政黨背景的區議會候選人佔總候選人的百分比，則由 1999 年的 60.8% 輕微下降至 58.1%。
- 康體分類指數連續五次錄得增長，由 1998 年的+21 上升至 2000 年的+24、2002 年的+60、2004 年的+70 及 2006 年的+110。構成指數增長的主要因素包括：公共體育設施數目由 1998 年的 2,296 項，持續上升至 2006 年的 2,460 項；公共體育設施的平均使用率，亦由 1998 年的只有 57.5% 不斷上升至 2006 年的 74.3%。

圖表 2.3：按分類指數劃分的香港社會發展趨勢 (1998、2000、2002、2004 及 2006)



三個分類指數的趨勢數據於 1998、2000、2002 及 2004 年間表現反覆，其後在 2006 年錄得增長，包括：

- 治安分類指數由 1998 年的-23 進步至 2000 年的+19，在 2002 年倒退至-13 後，上升至 2004 年的+55 及 2006 年的+116。構成指數增長的主要元素包括：每十萬名人口非暴力罪案數目由 1998 年的 875.4 人上升至 2004 年的 994.0 人後，於 2006 年下降至 966.6 人；而每十萬名人口被定罪的貪污罪案數目在 1998 年至 2002 年間徘徊在的 3.9 宗至 4.7 宗之間，但自 2004 年起再次下降至 3.3 宗及 2006 年的 2.1 宗。不過，每十萬名人口暴力罪案數目由 1998 年的 224.4 人下降至 2004 年的 204.8 人後，於 2006 年回升至 216.5 人，在一定程度上影響了治安分類指數的進步幅度。
- 環境質素分類指數由 1998 年的+18 上升至 2000 年的+47，2002 年回落至+34 後，於 2006 年回升至+64³。構成指數增長的主要因素包括：被評為欠佳或

³ 補充資料：由於空氣質素暫未納入環境質素分類指數的指標中，有關空氣質素的資料現補充如下一空氣質素實質在過去 10 年急速惡化，空氣污染指數高於 100 水平(空氣污染指數 101-200 表示空氣污染水平甚高)的日數由 1996 年只有 5 日急速上升至 2004 年的 87 日。

極差之泳灘佔全港總泳灘的百分比，由 1998 年的 22.0% 大幅下降至 2000 年的 14.6%，2002 年上升至 19.5% 後復於 2006 年下降至 17.1%。此外，循環再造之都市廢物佔總都市廢物的百分比持續上升，數目由 1998 年的 49.0% 大幅上升至 2006 年的 83.8%。可是，人均住宅用水量由 1998 年的 65 立方米持續上升至 2006 年的 75 立方米，減慢整體指數的進步幅度。

- 衛生健康分類指數由 1998 年的 +38 曾經持續上升至 2002 年的 +52，但於 2004 年大幅下降至 -30，其後在 2006 年回復至 +31。整體指數表現反覆的主要原因包括：每千名出生嬰兒的死亡人數由 1998 年的 3.2 人下降至 2002 年的 2.4 人，該分類指數在 2004 年輕微惡化至 2.5 人，但稍後於 2006 年下降至 1.84 人；每十萬名人口的冠心病人數由 2004 年的 59.4 人回落至 2006 年的 54.7 人；而且，每十萬名二十歲或以上人口吸煙人數，由 1998 年的 1.6 萬人改善至 2000 年的 1.3 萬人，於 2002 年及 2004 年回升至 1.5 萬人後，又在 2006 年輕微下降至 1.49 萬人；另外，每十萬名二十歲或以上人口自殺人數，雖曾從 1998 年的 17.1 人持續上升至 2004 年的 23.5 人，但在 2006 年回落至 21.0 人。以上幾個指標的起伏都影響到整體指數的表現反覆。其他分項指標則表現良好，包括出生時的平均預期壽命，由 1998 年的 80.2 歲上升至 2006 年的 82.5 歲；及每十萬名人口的肺結核接獲人數，由 1998 年的 117.3 人穩步下降至 2006 年的 85.4 人。因為所有指標在 2006 年都錄得改善，令整體指數能從 2004 年的退倒中回復至 2006 年的正增長。

另外三個分類指數的趨勢數據同樣於 1998、2000、2002 及 2004 年間表現反覆，但卻在 2006 年錄得倒退，包括：

- 房屋分類指數由 1998 年的 +39 上升至 2002 年的 +120 後，在 2004 年和 2006 年分別下降至 +118 及 +97。對比 2004 年，2006 年的跌幅約為 18%，構成指數下跌的主要元素，是輪候房屋委員會租住單位的人數，雖然由 1998 年的 13.1 萬人不斷下降至 2004 年的 9.3 萬人左右，但其後於 2006 年回升至 10.7 萬人。住屋開支佔住戶總開支的百分比，由 1996 年的 31.0% 上升至 2004 年的 32.2% 後，於 2006 年下降至 30.6%，這在一定程度上有助減少整體指數在 2006 年的倒退幅度。
- 文娛分類指數於 1998、2000、2002 及 2004 年間一直徘徊於 48-63 水平。文娛分類指數由 1998 年的 +48 上升至 2000 年的 +60，2002 年回落至 +46 後又回升至 2004 年的 +63，之後在 2006 年再次顯著回落至 +29。主要原因是指數內分別有兩項指標一直在改善，而有兩項指標一直在倒退。一直在改善的指標包括：被評定為文化遺蹟的建築物及遺址數目，由 1998 年的 67 個持續上升至 2006 年的 81 個；本港首次出版書刊的數目由 2000 年的 1.9 萬本，持續上升至 2006 年的 2.9 萬本。至於一直在倒退的指標，則包括：本地製作電影之數目由 1998 年有 317 套大幅下降至 2006 年的 51 套；每十萬名人口參觀博物館及文娛場地入場人次，由 1998 年的 10.3 萬人次上升至 2000 年的 12.5 萬人次後，不斷下降至 2004 年的 9.1 萬，該分類指數更於 2006 急跌三成，只有 6.3 萬人次。
- 經濟分類指數由 1998 年的 +17 上升至 2000 年的 +18 及 2002 年的 +46 後，在

2004 年輕微下降至+38，稍後在 2006 年大幅倒退至-11，是該分類指數首次錄得負增長。經濟分類指數的嚴重倒退，不只是因為粗國際儲備(折合為月份數目的入口承擔量)由 2002 年的 22.6 持續下降至於 2006 年的 18.6；更重要的是最低收入之百分之五十家庭的收入佔全港家庭總收入的百分比，由 1998 年的 19.2% 下降至 2006 年的 16.0%，反映出經濟成果分配不均。所以，即使以二零零五年環比物量計算之人均本地生產總值由 1998 年的 \$155,859 持續上升至 2006 年的 \$215,779，但整體指數仍然下降至負增長的水平。

兩個分類指數出現持續倒退情況，包括：

- 人身安全分類指數曾由 1998 年的-18 上升至 2000 年的+55，及後持續出現輕微倒退至 2006 年的+22，主要原因是每十萬名人口食物中毒受影響人數於 1998 年至 2000 年由 46.0 人下降至 36.8 人後，從 2002 年起持續上升至 2006 年的 57.9 人，使整體分類指數於 2000 年後一直倒退。其餘的指標則一直有改善，包括每十萬名工人職業死亡人數由 1998 年的 7.3 人持續下降至 2006 年的 5.2 人、每十萬名人口交通意外死亡人數由 1998 年的 3.4 人下降至 2006 年的 2.1 人。
- 家庭團結分類指數曾由 1998 年的-93 輕微改善至 2000 年的-81，後來跌幅加劇，分類指數持續倒退至 2002 年的-158 及 2004 年的-215，而在 2006 年更急跌至-535，對比 2004 年跌幅近一倍半。構成指數增長的主要元素包括：每十萬戶家庭暴力個案數目由 1998 年的 58.5 宗，輕微下降至 2000 年的 52.6 宗，及後於 2002 年起一直快速上升至 2006 年的 211.9 宗。2006 年的個案數目比 2004 年的 105.7 宗激增達一倍，以致整體指數不單一直倒退，而且在 2006 年更進一步惡化⁴。另外，離婚個案與新婚數目比例(百分比)亦持續上升至 2006 年的 34.7%。每十萬名十五歲或以上人口新婚數目，則於 2000 年出現的輕微倒退後，自 2002 年持續改善，上升至 2006 年的 849 人。

2.3 五組社群的發展趨勢數據

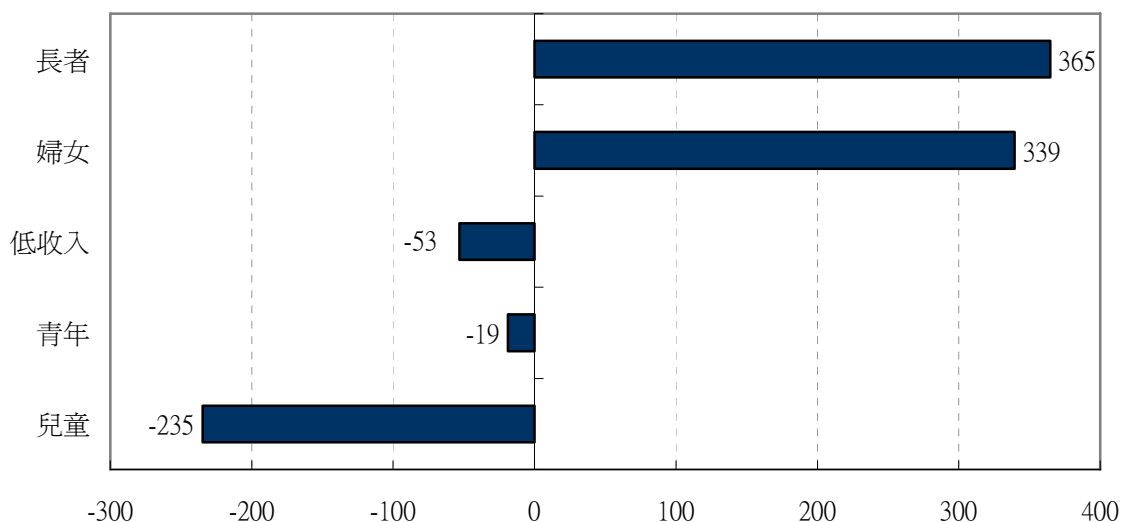
2.3.1 五組社群於 2006 年的狀況

相對於 1986 至 1996 年間，2006 年的其中四個社群狀況分類指數的趨勢數據均錄得顯著的增長，但兒童狀況分類指數卻出現嚴重倒退 (圖表 2.4)：

- 兩組社群的發展有持續而顯著的增長：長者狀況分類指數(+365)及婦女狀況分類指數(+339)；
- 兩組社群的負增長得到顯著的改善：低收入人士狀況分類指數(-53)及青年狀況分類指數(-19)；及
- 一組社群的發展錄得負增長，而且情況繼續惡化：兒童狀況分類指數(-235)。

⁴ 補充資料：家庭暴力個案數目上升一般理解為家庭暴力情況趨嚴重，但也可能是由於近年舉報家暴機制得到改善，以及受害者較勇於向有關部門舉報，將更多存在的個案顯現。

圖表 2.4：香港五個組群的社會發展趨勢 (2006)

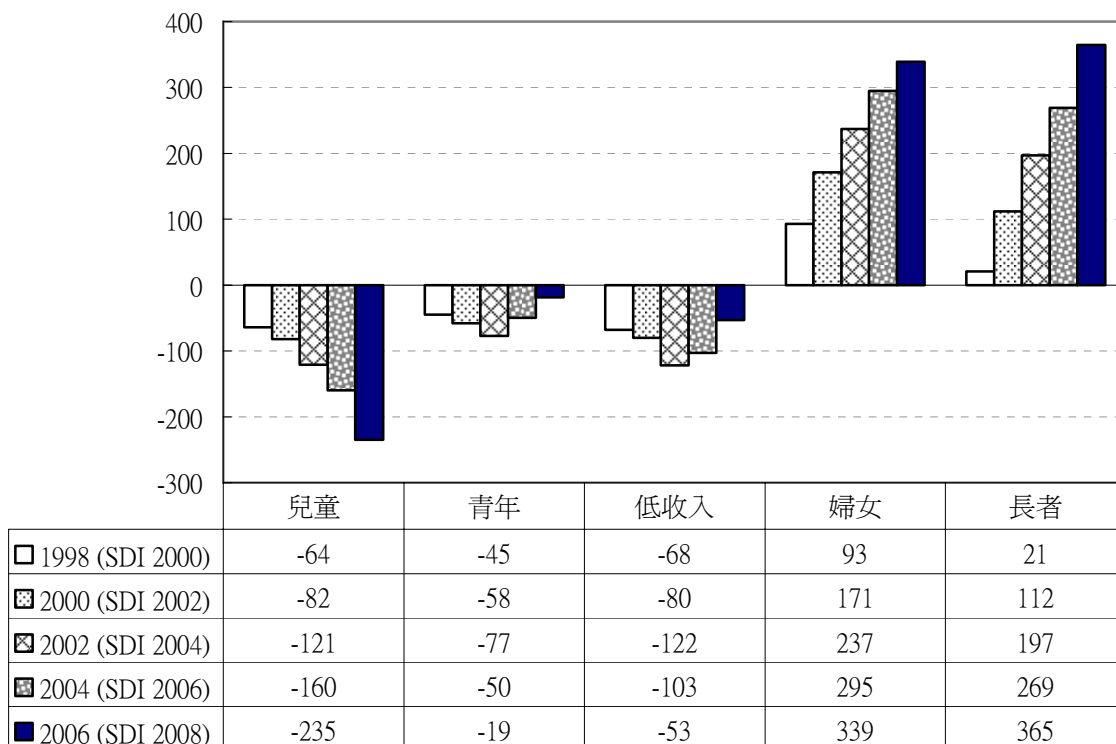


2.3.2 比較五組社群於 1998、2000、2002、2004 及 2006 年的狀況

與 1998、2000、2002 及 2004 年的五組社群狀況分類指數的趨勢數據作對比，2006 年的趨勢數據反映出長者狀況及婦女狀況分類指數持續地增長（圖表 2.5）：

- 長者狀況分類指數由 1998 年的+21 上升至 2004 年的+269，而 2006 年更躍升至+365。指數持續增長的動力，主要來自：在六十五歲時的平均預期壽命由 1998 年的 18.9 歲，上升至 2006 年的 20.6 歲；達初中程度的長者佔總長者人口的百分比，由 1998 年的 13.4% 不斷上升至 2006 年的 25.0%；每十萬名長者的自殺人數由 2004 年的 38.4 人，顯著下降至 2006 年的 32.9 人；而最近一次區議會選舉長者投票率則由 1999 年的 43.1%，上升至 2003 年的 48.2%。這些因素都促使整體指數得以顯著增長。不過，另一方面，居住於低收入住戶的長者佔總長者人口的百分比，雖曾由 1998 年的 35.1% 持續改善至 2004 年的 32.5%，但於 2006 年又回升一成至 35.5%；此外，六十正歲以上的獨居長者佔該人口組別的百分比自 2000 年起，持續上升至 2006 年的 14.7%，情況值得留意。
- 婦女狀況分類指數由 1998 年的+93 連續四次錄得增長，於 2006 年上升至 +339，指數的持續增長的動力，主要來自：已婚女性勞動人口參與率由 1998 年的 45.1%，持續上升至 2006 年的 50.5%；女性民選區議員佔總民選議席的百分比由 1999 年的 14.6%，上升至 2003 年的 17.8%；女性行政及經理級人員佔該級人員總數的百分比由 1998 年的 21.5%，上升至 2006 年的 29.4%。可是，居住在低收入住戶的女性佔總女性人口的百分比，由 1998 年的 15.4% 上升至 2006 年的 17.0%，而女性中位工資與男性中位工資的比例，自 1998 年的 75.0% 一直下降至 2002 年的 66.7%，其後比例回升至 2004 年的 72.7%，卻又在 2006 年下降至 68.4%，顯示婦女狀況其實未得到全面的改善。

圖表 2.5：香港五類社群的社會發展趨勢 (1998、2000、2002、2004 及 2006)



有兩組社群的趨勢數據於 1998 年、2000 年及 2002 年連續錄得負增長，但負增長情況在 2004 及 2006 年間出現一定程度的改善：

- 青年狀況分類指數由 1998 年的-45 一直下降至 2002 年的-77，但稍後情況改善至 2006 年的-19，指數改善的動力來自：15-19 歲青少年失業率，雖曾由 1998 年的 20.4%，不斷惡化至 2002 年的 30.7%，但已於 2006 年回落至 21.8%；就讀於大專教育課程的 15-24 歲青少年佔該年齡組別人口的百分比，則由 1998 年的 10.1% 上升至 2006 年的 21.5%；而每十萬名人口中的 16-20 歲青年因暴力罪行而被捕人數，在 1998 年與 2004 年間徘徊在 359.5 人至 392.8 人，但在 2006 年該數字卻大幅下降至 317.3 人。不過，值得留意是每十萬名 15-19 歲人口中藥物濫用人數，由 2000 年的 676.7 人下降至 2004 年的 384.2 人後，在 2006 年又回升至 450.8 人；而居住在低收入住戶的 15-19 歲青年佔該年齡組別的人口百分比，亦由 1998 年的 19.7% 上升至 2006 年的 26.2%。
- 低收入人士狀況分類指數由 1998 年的-68，下降至 2000 年的-80 及 2002 年的-122，其後分別在 2004 年及 2006 年改善至-103 及-53，主要由於每十萬名人口露宿者人數由 1998 年的 11.4 人，上升至 2000 年的 18.5 人，但 2006 年大幅改善至 5.3 人；居住在低收入住戶的勞動人口失業率由 1998 年的 20.1%，一直惡化至 2002 年的 31.1%，但隨後於 2006 年回落至 22.5%。但實質工資指數由 1998 年的 104.4 上升至 2002 年 117.8 後，於 2006 年回落至 115.3。另外，低收入住戶在住屋及食品開支佔總住戶開支的百分比，亦由 2000 年的 58.9% 上升至 2006 年的 60.5%，顯示扶貧工作仍然不能鬆懈。

一組社群的趨勢數據不但連續五次錄得負增長，而且節節下跌：

- 兒童狀況分類指數由 1998 年的-64 惡化至 2006 年的-235，連續錄得 5 次倒退，而且對比 2004 年，2006 實際下跌達 46.9%。構成指數持續下跌的元素包括：每十萬名 0-4 歲兒童的死亡人數，由 2004 年的 62.4 人上升 16% 至 2006 年的 72.3 人；每十萬名 0-17 歲人口的虐兒個案數目，由 1998 年的 28.5 人不斷上升至 2006 年的 62.4 人，比 2004 年上升三分之一；居住於單親家庭的兒童的百分比，由 1998 年的 5.1% 持續上升至 2006 年的 8.0%。

2.4 討論

2.4.1 社會整體發展放緩 市民亦未全面受惠

社會發展指數 2008(SDI 2008)雖然上升至 170，顯示香港社會發展相對於 1986-1996 年的發展，有百分之七十的增長，比上一次指數公布時的數據亦有 7% 的增長，但幅度已不及以前。從各分類指數表現而言，我們可以清楚看見，大部份錄得負值或負增長的分類指數，都是一些量度人民生活狀況的指數，顯示社會進步似乎並未能全面惠及市民。

2.4.2 社會發展表現參差，遠未達成市民期望

2006 的香港社會發展趨勢分類指數(圖表 2.2) 顯示發展趨勢持續增長的範疇，有科技、國際化、教育、公民社會力量、政治參與及康體六項；這些指數的表現，或多或少反映香港市民對透過社會發展改善生活的一些期望。例如科技和國際化分類指數直接與國際化水平有關；教育分類指數與教育水平有關；公民社會力量及政治參與分類指數反映公民對社會和政治的承擔和訴求，是社會開放的表現，亦表現出香港市民對社會發展的期望。

雖然不同的發展領域並不能直接比較，但從分析可見治安、環境質素、衛生健康、房屋、文娛、經濟此六個範疇的發展趨勢並不一致，其中房屋、文娛、經濟分類指數在 2006 年更出現顯著的倒退，反映香港社會尚未在各方面都得到均衡發展。

而經濟分類指數在 2006 年首次下跌至負增長水平(低於 1991 年水平)，觀其主要構成因素，乃在於經濟成果分配問題，說明我們的經濟增長未能讓基層市民分享。這些領域的發展與市民的期望有差距。有愈來愈多香港市民的最基本生活需要(如房屋)未能得到滿足，房屋分類指數下跌，意味低下階層的住屋需要，仍然得不到正視。

2.4.3 市民生活狀況未有改善

參考那些直接反映市民生活質素的分類指數的表現，更加讓人擔心。對比上次公布，關乎市民安危的人身安全分類指數錄得五成跌幅，社會狀況開始讓更多人感到不安。為個人提供基本支援的家庭，壓力有增無減。自家庭團結指數發表以來，從來沒有出現正值，而且，我們的社會發展模式，正不斷蠶食家庭的團結。在 SDI2008

的結果中，家庭團結分類指數為-535，比上次公布急速下滑一倍半，比 1986-1996 時期，倒退 5.35 倍。早年引致家庭團結的主要構成因素是離婚問題，但現在家庭面對的最大挑戰是家庭暴力和引發暴力事件背後的種種社會經濟結構和因素。

青少年、低收入人士、及兒童的發展狀況表現亦並不理想。前二者的情況雖然有所改善，但分類指數自首次公布以來，一直都未能超越 1986-1996 時期的發展水平。過去十多年香港的進步，對於他們而言，可說是沒有任何具體和積極意義。至於兒童的發展狀況，就最叫人擔心。他們作為香港明日的棟樑，但年幼時所得的支援竟追不上社會的發展步伐，這不僅令兒童的發展水平嚴重滯後，甚至節節倒退。

由此可見，整體社會的輕微增幅，不能抵銷家庭團結及其他影響家庭功能的分類指數的急速倒退，如果情況繼續惡化，將會對市民的家庭生活及兒童成長帶來難以估計的後果，市民日後的生活質素令人憂慮。我們會於下一章再詳細討論如何強化家庭及改善兒童狀況。

第三章 家庭團結分類指數

社聯早於《社會發展指數 2004》報告書已提出應強化家庭凝聚力，然而《社會發展指數 2006》的家庭團結分類指數仍然錄得負增長。是次《社會發展指數 2008》，發現情況不單一點沒有改善，還進一步加速惡化，錄得第五次的連續負增長，顯示本港的家庭問題極需要社會各界的正視。本章特別綜合分析「家庭團結」分類指數和相關資料數據；為強化家庭提出政策及支援服務的作建議，將於第五章提出。

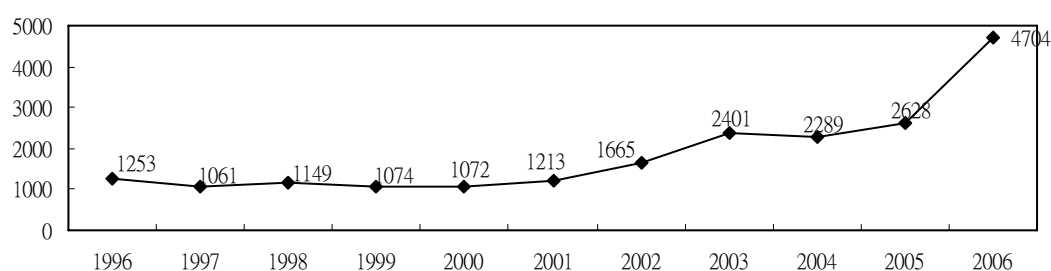
3.1 「家庭團結」現況

家庭團結分類指數：於 1998 年至 2000 年時曾由-93 輕微改善至-81，及後持續倒退至 2002 年的-158、2004 年的-215 及 2006 年的-535。分析指數內的組成元素，發現最重要的因素是每十萬戶家庭暴力個案數目，由 2000 年的 52.6 宗大幅上升四倍至 2006 年的 211.9 宗。另外兩項成分指標在過去的幾次公布中都錄得改善，每十萬名十五歲或以上人士新婚數目，由 1996 年的 675 人下跌至 2000 年 552 人；然而，這次的結果顯示數字逐步回升至 2006 年的 849 宗。離婚個案與新婚數目比例(百分比)則由 2000 年的 43.4%，持續改善至 2006 年的 34.7%。但需要留意離婚個案與新婚數目比例的改善是因為登記結婚數目由 2002 年的 32,070 宗急升至 2006 年的 50,328 宗，致使比例顯著下降，離婚判令數目其實不斷上升，由 1996 年的 9,473 個增加至 2006 年的 17,424 個⁵。

3.1.1 各類家庭暴力個案持續上升

1997 年回歸後幾年的經濟低迷時期，令香港的失業率曾在 2003 年一度攀升至 7.9% 的高位⁶。一般相信，不少家庭受經濟壓力及失業等問題困擾，導致家庭成員間的關係亦在一定程度上受著影響，家庭暴力個案因而上升。然而，隨著後來經濟情況逐漸改善，失業率及就業不足率回落至 2006 年的 4.8% 和 2.4%，家庭暴力個案數目及新舉報虐待個案數目在 2004 年輕微下跌後，仍然持續上升。按圖表 3.1 警務處的資料顯示，家庭暴力個案數目由 1996 至 2002 年的平均每年約有一千多宗，增加到 2003 年至 2005 年間的每年二千多宗，2006 年的家庭暴力個案數目更急升達 4,704 宗。同樣，社署處理的新舉報虐待個案統計(圖表 3.2)亦顯示了家暴問題持續增加。由此可見，整體社會的經濟發展，並不能全面解釋家暴問題的惡化趨勢。以下部份將進一步指出現時本港的家庭暴力問題的嚴重性。

圖表 3.1：香港家庭暴力個案數目 (1996-2006)

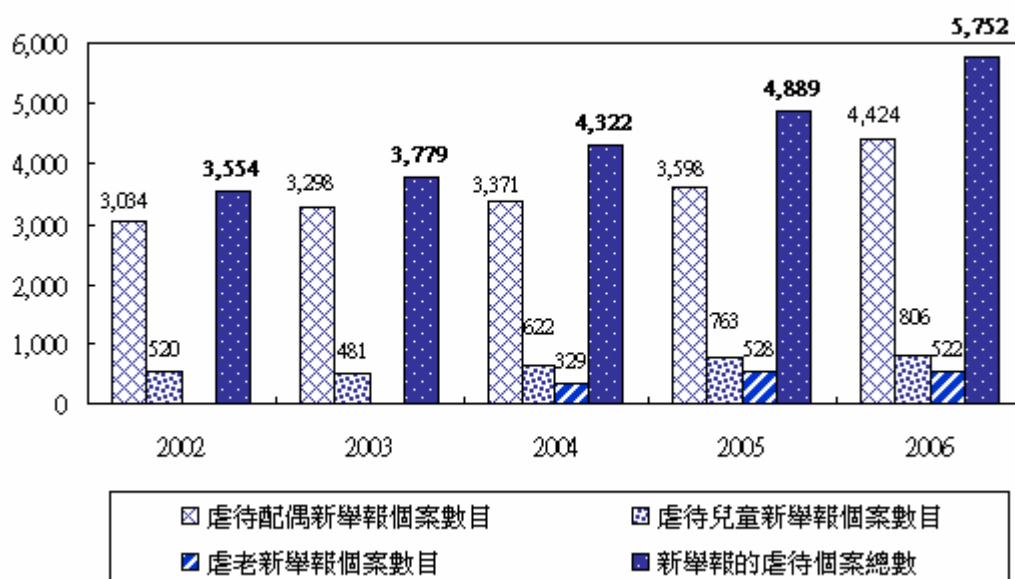


資料來源：警務處

⁵ 政府統計處(2007a)。〈香港統計年刊 2007〉。香港：政府統計處。

⁶ 政府統計處(2007a)。〈香港統計年刊 2007〉。香港：政府統計處。

圖表 3.2：社署處理的新舉報虐待個案統計 (2002-2006)



資料來源：社會福利署⁷ (2008a, 2008b)

* 因虐待長者數據由 2004 年起才開始公佈，所以圖表沒有提供 2002 -2003 的有關資料。

虐待配偶 (表 3.1)

在虐待配偶方面，新舉報個案不斷上升，於 2002 年虐待配偶新舉報個案數目有 3,034 宗，至 2006 年已錄得超過一倍的升幅至 4,424 宗，八成四的個案受害人為女性。當中超過八成是屬於身體虐待個案，其次是精神虐待個案，佔一成三。值得關注是精神虐待個案的急劇上升，個案數目由 2002 年的僅 64 宗，上升 8.5 倍至 2006 年的 609 宗，而對比 2005 年的 351 宗亦增加了差不多四分之三。同時，身體虐待個案亦較 2005 年上升約兩成，情況不容忽視。

表 3.1：按個案類別劃分的虐待配偶新舉報個案數目 (2002 - 2006)

	身體虐待	性侵犯	精神虐待	多種虐待	總數
2002	2,641	12	64	317	3,034
2003	2,575	5	365	353	3,298
2004	2,714	4	348	305	3,371
2005	3,023	8	351	216	3,598
2006	3,602	11	609	202	4,424

資料來源：社會福利署(2008a) 虐待配偶個案及性暴力個案中央資料系統⁸

虐待兒童(表 3.2)

虐待兒童方面，2006 年的新舉報個案對比 2002 年的 520 宗大幅上升五成半至 806 宗，其中最多的是身體虐待個案數目，有 438 宗(56%)，而性侵犯個案及疏忽照顧個案亦分別有 233 (28.9%)宗及 77 (9.6%)宗。對比 2005 年的數字，性侵犯、精神虐待及多種虐待的個案數目均有輕微下跌，而身體虐待個案數目則微升 6%；但更令

⁷ 詳細資料來源請參閱 表 3.1 – 表 3.3。

⁸ 社會福利署網頁：<http://www.swd.gov.hk/vs/chinese/stat.html>

人憂慮的是疏忽照顧個案數目，由 2002 年至 2005 年三年間倍增至 41 宗後，更於 2006 年進一步上升近九成至 77 宗。其實，近年從傳媒報章不時可見有關疏忽照顧兒童的報導，社會對疏忽照顧兒童的關注已有明顯的改善，而相關的個案數目卻不跌反升，反映現時服務、處理機制及預防措施的成效並未到位。

表 3.2：按個案類別劃分的虐待兒童新舉報個案數目 (2002 - 2006)

	身體虐待	疏忽照顧	性侵犯	精神虐待	多種虐待	總數
2002	292	17	179	11	21	520
2003	277	20	150	4	30	481
2004	345	40	189	9	39	622
2005	413	41	234	23	52	763
2006	438	77	233	12	46	806

資料來源：社會福利署(2008a) 保護兒童資料系統⁹

虐待長者(表 3.3)

虐待長者方面，政府於 2004 年開始收集數據，新舉報個案由 2004 年的 329 宗，大幅上升六成至 2005 年的 528 宗，其後升勢在 2006 年停止(522 宗)，主要原因是 2006 年的身體虐待個案顯著下降至 327 宗，較 2004 年的 390 宗少 16%。可惜，2006 年的精神虐待以及多種虐待個案急升至 57 宗及 38 宗，比 2004 年分別增加 119% 及 90%，在一定程度上抵銷了整體虐待長者個案的跌幅。表面上長者的身體虐待個案的情況雖然得到改善，但其他形式的虐待行為似乎卻漸趨普遍。精神虐待受害人的創傷絕不比身體傷害為輕，所以預防虐老問題惡化的工作實在是刻不容緩。

表 3.3：按個案類別劃分的虐待長者新舉報個案數目 (2004 - 2006)

	身體虐待	精神虐待	疏忽照顧	侵吞財產	遺棄長者	性虐待	多種虐待	總數
2004	201	45	7	5	1	0	70	329
2005	390	26	3	87	1	1	20	528
2006	327	57	3	92	1	4	38	522

資料來源：社會福利署(2008b) 虐待長者個案中央資料系統¹⁰

3.1.2 家庭結構及成員關係的轉變

造成家庭暴力的因素有很多，現時沒有數據能證實哪一些因素是促使本港家庭暴力個案上升的主因。若以「家庭為本」的角度去考慮，家庭暴力個案上升可能與近年本港家庭生活、家庭結構及成員關係的變化有關。¹¹

小型家庭住戶普遍化

過去十年，家庭結構隨著社會發展出現了相應的轉變。根據統計處 2006 年的中期人

⁹ 社會福利署網頁：<http://www.swd.gov.hk/vs/chinese/stat.html>

¹⁰ 社會福利署網頁：http://www.swd.gov.hk/tc/index/site_pubsvc/page_family/sub_listofserv/id_serabuseelder

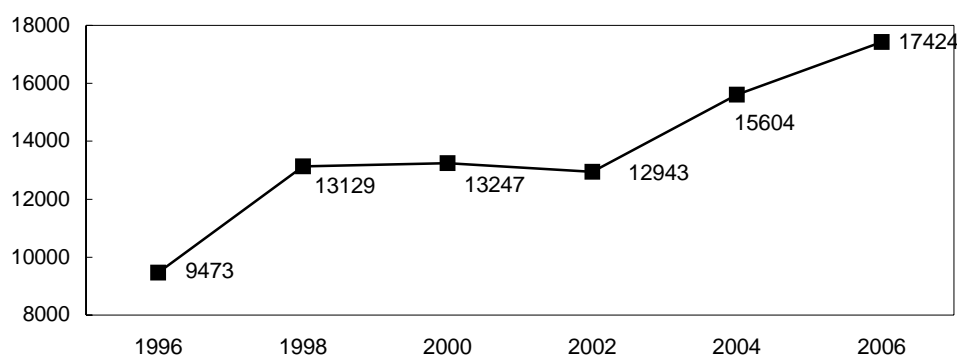
¹¹ 王鳳儀、葉長秀 (2008)。政府如何回應轉變中的家庭暴力問題。刊載於香港社會指標網頁：<http://www.socialindicators.org.hk/chn/>

口普查指出¹²，一至三人住戶的比率上升至 63.8%，比 1996 年的 54.2% 多，而家庭住戶每戶平均人數亦因此由 1996 年的 3.3 人下降至 2006 年的 3.0 人，反映小型家庭住戶愈來愈普遍，成因可能是有更多人過著獨居生活、更多青年人婚後不再與父母同住，以及更多夫婦不選擇生育子女。家庭成員人數下跌，意味著成員之間的實際支援和情緒支援相應減少，繼而加重每個成員的家庭責任和壓力。

離婚個案數目持續上升

家庭結構轉變及其影響亦明顯反映在婚姻狀況上。「離婚個案與新婚數目比例」指標於自 2002 年的 40.6% 連續三年錄得改善，2006 年已回落至 34.7%。數目比例的下落並不同離婚個案減少，而是因為近年新婚的人數的增長，比離婚的人數增長更多，致使在統計上離婚個案數目對比新婚個案的比例被拉低。其實，統計署數據(圖表 3.3)顯示，近年的離婚個案數目有上升趨勢，對比 1996 年的 9,473 宗離婚判令，2006 年的數目已跳升至 17,424 宗，十年間的增幅超過八成¹³。離婚個案數目持續上升，一方面婚姻以至家庭和諧在一定程度上受損；另一方面亦衍生單親家庭、經濟、幼兒照顧及親職等問題，進一步削弱家庭功能。

圖表 3.3：離婚個案宗數 (1996-2006)



資料來源：統計署(2007a) *香港統計年刊2007*

單親家庭數目及單親家庭兒童數目大增

承上述分析，離婚日漸普及，導致單親家庭數目及單親家庭兒童數目大增。表 3.4 顯示單親家庭戶數目由 1996 年的 42,309 戶，大幅上升七成至 2006 年的 72,296 戶，單親家庭的家長需要父(母)兼母(父)職照顧子女，往往又要同時兼顧家庭的經濟，一身多職，承受著極大壓力。根據統計數字，2006 年單親男性人數對比女性人數約為 1:4 (每一千名單親女性的單親男性數目為 255 人)，遠比 1996 年的約 2:5 (392 人) 少，由此可見單親女性人數在比例上持續上升¹⁴。

與此同時，單親家庭的十八歲以下兒童數目亦由 1996 年的 62,050 人，大幅上升六成至 2006 年的 99,990 人，佔整體十八歲以下兒童總數 8.4%，即約每十二名兒童就有一名是來自單親家庭。他們一方面需要面對父母離異所造成的影響，另一方面在成長過程中缺乏父母其中一方的照顧和作為家庭角色的學習對象。

¹² 政府統計處 (2007b)。二零零六年中期人口統計：主要報告第一冊。香港。

¹³ 政府統計處 (2007a)。香港統計年刊 2007。香港。

¹⁴ 每一千名單親女性的單親男性數目並不包括單親人士的子女。

從數據可見單親家庭的收入中位數由 1996 年的 \$12,500，大幅下跌兩成至 2006 年的 \$10,000，相信這將令單親家庭的處境百上加斤，情況或能反映在申領「單親」綜援的個案數目的增幅上（對比 1996 及 2006 年增幅為 188%）。單親家庭數目的增加，自有各種個人及社會因素，社會應對這些家庭有更多的了解，政府既以家庭為本作為施政理念，更應帶領全社會，透過各種政策及服務，支援這些家庭的特別需要。

表 3.4：單親家庭的趨勢 (1996、2001 及 2006)

	1996	2001	2006
單親家庭數目 (戶)	42,309	58,460	72,296
單親家庭的 18 歲以下兒童數目 (人)	62,050	81,644	99,990
每一千名單親女性的單親男性數目 (人)	392	297	255
單親住戶每月收入中位數 (港元)	12,500	11,000	10,000
「單親」類別的綜援個案數目 (宗)*	13,303	29,532	38,278

資料來源：政府統計署(2008) 二零零六年中期人口統計：專題報告－單親人士¹⁵ 及 (2007a) 香港統計年刊2007

* 數字是於 1996-97、2001-02 及 2006-07 財政年度終結時的數字。

3.1.3 家庭角色的轉變削弱家庭功能

女性角色轉變

本港女性的學歷及就業機會獲得改善，加上社會普遍認為生育及教養孩子的責任愈來愈沉重，需要付出大量時間和金錢，間接影響適婚人士組織家庭的意願¹⁶。從政府統計處數據可見(表 3.5)¹⁷，擁有專上教育程度的女性人數，由 1996 年的 369,900 人上升至 2006 年的 674,200 人，增幅超過八成。至於整體女性的勞動人口參與率，由 1996 年的 47.8% 增加至 2006 年的 52.6%；若外籍家庭傭工不包括在計算內，則 20-29 歲女性的勞動人口參與率在 2001-2006 年間，一直徘徊在 75.9%-77.0%，而 30-39 歲女性則由 2001 年的 67.3% 上至 2006 年的 72.6%。與此同時，遲婚的現象近年愈趨普遍，2006 年首次結婚的年齡中位數是 28.2 歲，比 1996 年的 26.9 歲上升 1.3 歲；女性首次生育年齡中位數亦由 1996 年的 28.8 歲升至 2006 年的 29.2 歲¹⁸。

表 3.6 顯示，減去內地婦女在香港所生嬰兒數目後，本港女性所生的嬰兒數目由 1996 年的 60,450 人，大幅下跌至 2006 年的 41,745 人，跌幅達三成¹⁹。香港住有十五歲以下兒童的住戶數目在 1996 年至 2006 年間，顯著下降近 9% 至 2006 年的 658,221 戶人，平均每戶兒童人數亦下跌至 1.4 人²⁰。

以上數字，反映社會發展讓女性地位比從前提高，女性得以參與各種經濟、社會、

¹⁵ 政府統計署(2008)。〈二零零六年中期人口統計：專題報告－單親人士〉。香港。

¹⁶ 王鳳儀、葉長秀 (2008)。〈政府如何回應轉變中的家庭暴力問題〉。刊載於香港社會指標網頁：<http://www.socialindicators.org.hk/chn/>

¹⁷ 政府統計處 (2007c)。〈香港的女性及男性－主要統計數字 2007〉。香港。

¹⁸ 政府統計處 (2007c)。〈香港的女性及男性－主要統計數字 2007〉。香港。

¹⁹ 政府統計處 (2007d)。〈香港人口趨勢 1981-2006〉。香港。

²⁰ 政府統計處 (2007a)。〈二零零六年中期人口統計：主要報告第一冊〉。香港。

政治等活動。香港由傳統以女性照顧家庭的社會，成功轉變為現代化的社會，然而其社會政策環境並沒有因應社會進步而改變，為家庭提供更多的支援；亦因為落後的社會政策，使女性被標籤或責備成為造成家庭問題的元兇。事實上，在現代香港社會為人父母，需要同時面對工作及家庭的責任，確實為難。若以家庭(有十七歲或以下子女同住家庭)為單位，數據顯示 1996 年全港的雙親家庭有 76 萬個，其中父母同是勞動人口佔 42.6%；但在 2005 年的 74 萬個雙親家庭中，該比例已上升至 49.8%，亦即每兩個雙親家庭就有一個家庭的父母同時是勞動人口。面對緊張的生活，新一代女性更不意願被社會角色的定型觀念，強迫兼顧雙職，這削弱了她們組織家庭的意願。女性不斷被社會標籤，亦影響伴侶／夫婦關係，長遠恐怕亦會進一步影響到家庭凝聚力。

表 3.5：整體女性的教育程度、勞動參與、婚姻趨勢 (1996、2001 及 2006 年)

	1996	2001	2006
擁有專上教育程度的女性人數 (人) (佔整體女性總數百分比)	369,900 (14.3%)	515,400 (17.9%)	674,200 (21.8%)
整體女性勞動人口參與率 (%)	47.8%	50.7%	52.6%
整體女性首次結婚的年齡中位數 (歲)	26.9	27.5	28.2
整體女性首次生育年齡中位數 (歲)	28.8	29.4	29.2

資料來源：政府統計處(2007c) *香港的女性及男性 - 主要統計數字 2007*

表 3.6：香港女性所生的嬰兒數目*(1996、2001 及 2006 年)

	1996	2001	2006
香港女性居民在香港所生的活嬰數目(人)	56,797	40,409	40,144
內地婦女(配偶為香港居民)在香港所生的活嬰數目 (人)	6,494	7,190	9,438
內地婦女(配偶並非為香港居民)在香港所生的活嬰數目 (人)	na	620	16,044
在香港生產的活產嬰兒總數 (人)	63,291	48,219	65,626
粗出生率**	9.9	7.2	9.6
香港女性居民在外地所生的活產嬰兒數目 [#] (人)	3,653	2,034	1,601
香港女性居民在香港及外地所生的活產嬰兒總數* (人)	60,450	42,443	41,745

na：沒有數據

資料來源：政府統計處(2007d) <香港人口趨勢 1981-2006>

* 嬰兒數目：只包括活產嬰兒。

**粗出生率：按每千名人口計算的所知活產嬰兒數目。

[#] 這些嬰兒在少於一歲時被帶回香港。

× 由香港女性居民在香港以及在香港以外地方所生的活產嬰兒數目相加而成，但不包括內地婦女所生嬰兒在內。

工作時間增長

回歸後幾年的經濟不景，勞動市場的競爭加劇，長工時的情況愈來愈普遍，父母都需要同時工作的情況，在一定程度上影響部分家長照顧家庭的能力，同時亦直接影響著相關的家庭。由表 3.7 可見雙親家庭的父或母其中一方需要長時間工作(一星期工作最少 60 小時)的人數，由 2001 年的 61,200 人上升至 2006 年的 72,100 人，增幅達 18%；至於父母同時需要長時間工作的人數，剛從 2001 年有 17,300 人輕微下降至 2006 年 16,900 人，但整體長時間工作的雙親家庭父母人數仍然高達 89,000 人，比 2001 年(78,500 人)多 13%。單親人士需要長時間工作的人數，則由 2001 年的 5,700 人跳升三成至 2006 年的 7,400 人。長工時使家長承受工作壓力，影響身心健康，及與家庭成員的關係，而家長與子女相處時間亦會減少，削弱家長對子女的照顧能力。如何平衡家庭與工作已成為社會大眾共同關注的課題。

表 3.7：父母一星期工作最少 60 小時的家長人數 (2001 及 2006)

	2001	2006
父母均需要長時間工作的人數	17,300	16,900
父或母需要長時間工作的人數	61,200	72,100
雙親家庭需要長時間工作的家長總人數	78,500	89,000
需要長時間工作的單親人士數目 (人)	5,700	7,400

資料來源：政府統計處 綜合住戶統計調查

跨境婚姻、家庭及兒童漸成香港家庭的主流形態

隨著八、九十年代，國內門戶開放、本港工業北移，以至後來中國加入世貿組織，「內地與香港關於建立更緊密經貿關係的安排」(CEPA) 的訂立，中港兩地的經貿日趨密不可分，造就了大量港人北上生活及工作，中港跨境婚姻及家庭數目亦因而與日俱增。從政府統計處數據可知²¹ (表 3.8)，在香港登記的中港婚姻數目 (新娘或新郎其中一方是香港居民，另一方是內地居民)，由 1996 年的 2,484 宗急升至 2006 年的 21,588 宗 (佔 2006 年在香港登記的結婚總數的 42.9%)，增幅超過 7 倍半，主要原因是內地女性與香港男性在港結婚數目，在 2001 至 2006 年間大幅躍升 13,013 宗 (升幅為 2 倍半)。雖然 2006 年香港女性嫁到內地的情況相對較少(3,406 宗)，但對比 1996 年(269 宗)，其增長率實際上比內地女性來香港的更高(增幅為 11.7 倍)。另一方面，內地婦女(配偶為香港居民)在香港所生的活嬰數目由 1996 年的 6,494 人增加至 2006 年的 9,438 人，數字上升四成半 (表 3.6)。

跨境家庭由於各種社會、經濟、政策配套、家庭生活的需要和安排的關係，所以過著游走中港兩地的跨境生活，面對如房屋、子女教育、經濟、家庭計劃及醫療安排等問題。而且，因為兩地的文化差異，夫婦雙方對婚姻及家庭生活的期望有很大的落差，令跨境婚姻的離婚率高達五成²²。

社聯 2008 年的一項研究報告顯示²³，社會人士普遍認為跨境家庭的父母要經常往來

²¹ 政府統計處 (2007d)。〈香港人口趨勢 1981-2006〉。香港。

²² 星島日報 (2007)。〈中港夫婦離婚率高達 50%〉。香港：11 月 29 日。

²³ 香港社會服務聯會。〈跨境家庭生活現況及來港生活計劃研究報告〉。(編印中)

中港兩地，無法同時兼顧工作與家庭，可能較易導致家庭問題：(一) 可能因要放棄工作去照顧子女，所以被迫依賴社會保障；(二) 也可能為了家庭的生計，無奈要留下子女無人照顧，增加了家居意外或子女行為問題的風險；及(三) 來港定居時面對很大壓力，既要處理繁複的申請手續，又要適應生活上的轉變、夫婦之間的問題、經濟困難，處理不當可能釀成家庭悲劇。

除此以外，社聯的報告指出，明顯較多分隔兩地生活的中港家庭認為分隔兩地的方式，對其家庭成員間的關係及穩定性有影響；分隔兩地生活的中港家庭亦認為其親子關係較不理想、在管教子女上較難與配偶互相配合，以及在家庭的責任較少與配偶共同分擔。這些分析反映跨境家庭這種日漸普遍的生活形態，其家庭結構亦造成這些家庭處於弱勢(vulnerability)，一方面需要家庭作出相應的調適，更重要的是得到相關的配套政策或服務以穩定其家庭功能，才可使之健康發展。

表 3.8：在香港登記的中港婚姻數目(1996、2001 及 2006 年)

	1996	2001	2006
新郎為香港人而新娘為內地人 (宗)	2,215	5,169	18,182
新娘為香港人而新郎為內地人 (宗)	269	723	3,406
在香港登記的中港婚姻總數 (宗)	2,484	5,892	21,588
香港登記的結婚總數 (宗)	37,045	32,825	50,328
在香港登記的中港婚姻佔在香港登記的結婚總數百分比 (%)	6.7%	17.9%	42.9%

資料來源：政府統計處(2007d) 香港人口趨勢 1981-2006

低收入家庭持續上升

社聯根據 2006 年人口普查數據作分析²⁴ (表 3.9 及 3.10)，指出 2006 年全港住戶數目達 2,226,546 個，比 2001 年增加 173,134 個 (8.4%)；同年，全港共有 502,212 個低收入住戶家庭，比 2001 年的 60,752 個增加 13.8%，而 2006 年的低收入住戶比率²⁵ 亦已上升至 22.6%。數字反映 2001 至 2006 年間，低收入住戶數目的增幅比全港住戶數目的增幅大。低收入的情況持續惡化，顯示在過去數年的經濟復甦時，基層市民並未能享受經濟增長的成果，加上近年的通漲及近月爆發的金融海嘯，對家庭經濟構成沉重壓力。另外，居住在低收入住戶中的 15 歲以下成員的比率，也由 2001 年的 24.1% 上升至 25.4%，即每 4 名 15 歲以下兒童及青少年中，就有一人居住在低收入住戶，他們的學習、社交發展機會，難免會因為家庭的經濟狀況而間接受到影響。

²⁴ 香港社會服務聯會 (2008)。〈香港低收入住戶統計概覽 2008〉。香港。

²⁵ 低收入住戶比率：低收入住戶在該區住戶數目中所佔的百分比。

表 3.9：香港低收入住戶數目及比率* (1996、2001 及 2006)

	1996	2001	2006
低收入住戶數目 (戶)	370,039	441,460	502,212
全港住戶數目 (戶)	1,855,553	2,053,412	2,226,546
香港低收入住戶比率 (%)	19.9%	21.5%	22.6%
15 歲以下低收入住戶人數比率 (佔同年齡住戶人口百分比)	24.1%	24.1%	25.4%

資料來源：香港社會服務聯會 (2008)。香港低收入住戶統計概覽 2008
比率是指低收入住戶在全港住戶數目中所佔的百分比。

3.2 小結

從上述的分析，我們可以清楚看見香港家庭形態多元化，家庭結構脆弱，暴力、經濟、壓力、貧窮、歧視有增無減，但香港的社會政策及服務對家庭的支援，遠遠落後於經濟發展。政府以「以人為本」、「以家庭為本」作口號，但並沒有仔細分析香港家庭的狀況，忽略在家庭多元化的社會現況下，必須改變僵化的概念，以更具包容性的政策，為不同類型的家庭提供適當的支援，為不同家庭提供不同的服務。

第四章 兒童狀況分類指數

第三章提到近年本港家庭的凝聚力大幅倒退，對家庭功能及其成員關係的影響，而本章將會進而分析每下愈況的「兒童狀況」分類指數，因為指數出現持續負增長不單反映出整體社會發展的模式忽略了兒童的獨特需要；兒童發展受障礙，亦不利於香港未來長遠發展。本章並會參照其他相關資料數據，分析兒童發展狀況，就如何支援家庭培育兒童的建議將於第五章交待。

4.1 「兒童狀況」分類指數

兒童狀況分類指數由 1998 年的-64 惡化至 2006 年的-235，連續錄得 5 次負增長。分析指數的內容，發現情況惡化的主要是幾方面：每十萬名 0-4 歲兒童的死亡人數，由 2002 年的 61.6 人上升至 2006 年的 72.3 人；每十萬名 0-17 歲人口的虐兒個案數目，由 1998 年的 28.5 人不斷上升至 2006 年的 62.4 人，比 2004 年上升三分之一；居住於單親家庭的兒童的百分比，由 1998 年的 5.1% 持續上升至 2006 年的 8.0%，另外，居於低收入住戶的 1-14 歲兒童佔同年齡人口的百分比，在 2006 年也上升至 25.3%。這些數字都是構成整體分類指數持續出現負增長的元素。

4.1.1 兒童死亡人數回升

從表 4.1 可見 0-14 歲兒童的實際死亡人數，曾經從 2001 年的 288 人顯著回落至 2004 年的 213 人，但 2005 及 2006 死於疾病的人數有所回升（當中尤以 1 歲以下嬰兒及 1 至 4 歲兒童死亡人數較明顯），令 0-14 歲兒童死亡人數回復 2003 年水平。另外，值得留意是，死於疾病原因的 1 歲以下嬰兒人數佔 0-14 歲兒童死亡總人數的比例，近年一直維持在五成左右，顯示 1 歲以下嬰兒最為疾病所影響。香港的嬰兒夭折率之低，全球稱冠，但部份兒童順利出生後在早年死亡，反映後天環境因素使他們面對性命威脅，社會各方有必要討論及設法預防，促進兒童健康發展和成長。

表 4.1：按年齡及主要死因劃分的 0-14 歲兒童死亡人數 (2001 - 2006)

年齡組別	死因	2001	2002	2003	2004	2005	2006
1 歲以下嬰兒	疾病	128	109	104	120	128	118
	死亡外因	7	5	4	1	8	2
	小計	135	114	108	121	136	120
1 至 4 歲兒童	疾病	47	31	38	20	31	33
	死亡外因	7	10	10	1	8	1
	小計	54	41	48	21	39	34
5 至 14 歲兒童	疾病	68	64	60	55	54	60
	死亡外因	31	31	22	16	15	15
	小計	99	99	82	71	69	75
0-14 歲兒童	疾病	243	208	202	195	213	211
	死亡外因	45	46	36	18	31	18
	總數	288	254	238	213	244	229
0 至 14 歲	總人數(萬)	109.9	107.4	104.0	100.1	96.9	93.9

資料來源：統計署 香港統計年刊 2002 - 2007

* 「死亡外因」包括交通事故、中毒、遇溺、被加害等非疾病引致的死因。

4.1.2 虐待兒童個案的施虐者

上一章有關家庭暴力的數據指出 2006 年的新舉報個案對比 2002 年的 520 宗大幅上升五成半至 806 宗(表 3.2)。表 4.2 列出虐待兒童個案中施虐者與受害人的關係，數據顯示 2004 年至 2006 年間，每年約有三分二的施虐者是受害人的父母，接近一成是父母以外的家庭成員(包括兄弟姊妹、祖父母及其他有血緣關係親戚)，約百分之五是朋友。除此以外，值得注意的是每年約有一成的施虐者是兒童經常接觸及信任的人士——家庭成員的朋友、受害人的朋友、照顧者、老師、導師/教練，意味著虐待兒童的情況並不只出現在家庭，也會發生在其他的社會環境及文化中，這些潛在的社會暴力來源，對兒童帶來的傷害及影響亦絕不能被忽視。

表 4.2：施虐者與受害人關係 (2004 – 2006)

不同類別施虐者的人數比率	2004	2005	2006
父/母	65.1%	63.6%	67.3%
兄弟/姐姐	5.1%	3.4%	3.9%
繼父/母	3.9%	5.0%	3.5%
親戚	2.9%	2.9%	3.2%
祖父/母	1.4%	1.7%	1.2%
照顧者、老師、導師/教練	5.6%	4.9%	3.4%
家族朋友/朋友	4.9%	4.9%	5.6%
鄰居	2.1%	2.2%	1.3%
無關係人士及其他*	9.0%	11.4%	10.6%
總計	100.0%	100.0%	100.0%
施虐者總數** (人)	(587)	(714)	(774)

資料來源：社會福利署(2008a) 保護兒童資料系統

*「其他」是指與受害者關係不明的人士

** 由於一名施虐者可能虐待多於一名兒童及一名兒童可能被多於一名施虐者虐待，因此施虐者的數目與受虐兒童的數目並不相同。

4.1.3 單親家庭的未成年子女人數增加

表 4.3 顯示本港十八歲以下(未成年)兒童人口，由 1996 年的 1,406,046 人下降 15% 至 2006 年的 1,188,465 人；相反，單親家庭的未成年子女數目，卻由 1996 年的 62,050 人大幅上升六成至 2006 年的 99,990 人，令未成年的單親兒童佔整體同年齡兒童總數的比例倍增至 8.4%。2006 年單親家庭的 0-5 歲幼兒人數有 8,094 人(8.1%)，而 6 至 17 歲的兒童則達 91,896 人(91.9%)，兩個年齡組別人數比 1996 年的相對數字分別上升 35.1% 及 63.9%，反映住在單親家庭的 6 至 17 歲兒童的增長較快(表 4.4)。另一方面，社聯的低收入住戶研究指出²⁶，2006 年本港 15 歲以下單親家庭兒童(33,683 人)的貧窮率為 50.1%，是整體相同年齡兒童(67,191 人)的貧窮率(25.4%)的兩倍。單親家長在照顧個人及子女的日常生活外，還要為子女的學業操心，生活異常吃力；單親

²⁶ 香港社會服務聯會(2008)。〈香港低收入住戶概覽 2008〉。香港。

低收入的情況，更加捉襟見肘。單親家庭的狀況對兒童成長和發展的影響可以非常深遠。

表 4.3：單親家庭的未成年(十八歲以下)子女 (1996、2001 及 2006)

	1996	2001	2006
全港十八歲以下兒童數目 (人)	1,406,046	1,374,779	1,188,465
單親家庭的十八歲以下子女數目 (人)	62,050	81,644	99,990
單親家庭的十八歲以下子女比率 (%)	4.4%	5.9%	8.4%

資料來源：政府統計署(2008) 二零零六年中期人口統計：專題報告－單親人士

表 4.4：按年齡劃分的單親家庭的未成年(十八歲以下)子女比例 (1996、2001 及 2006)

		1996	2001	2006
2 歲以下的單親兒童	百分比	1.1%	1.6%	1.3%
	(人數)	(711)	(1,269)	(1,270)
2 至 5 歲的單親兒童	百分比	8.5%	9.3%	6.8%
	(人數)	(5,280)	(7,563)	(6,824)
6 至 11 歲的單親兒童	百分比	30.8%	34.8%	32.5%
	(人數)	(19,107)	(28,398)	(32,533)
12 至 17 歲的單親兒童	百分比	59.6%	54.4%	59.4%
	(人數)	(36,952)	(44,414)	(59,363)
總計	百分比	100.0%	100.0%	100.0%
0 至 17 歲單親兒童總數	(人數)	(62,050)	(81,644)	(99,990)

資料來源：政府統計署(2008) 二零零六年中期人口統計：專題報告－單親人士

4.2 對兒童生活造成的挑戰

4.2.1 家庭結構的轉變影響親子關係

根據政府統計處的資料顯示²⁷，2002 年已婚並有 15 歲以下子女的男性，平均每日用於與家庭有關的活動時間只有 1.1 小時(包括照料家人、為自己或家人做家務及為自己或家人購買用品/ 服務等)，而女性則有 4.9 小時；相比之下，男性及女性用於有薪工作的時間，分別為平均每日 7.2 小時及 3.4 小時²⁸。政府在 2006 年起推動 5 天工作，務求提高市民的家庭生活質素，然而，職工盟²⁹ 的調查中，26.9% (n=691 人) 的在職父親平均每日晚上在家的時間是三小時或以下；基督教協基會社會服務部³⁰ 的另一調查，亦有 21.7% (n=825 人) 的在職家長每週工時達 60 小時或以上(若以 6 天工

²⁷ 政府統計處(2002b)。主題性住戶統計摘要。電郵 03/2006

²⁸ 女性每日用於有薪工作的時間較短，而用於與個人及家庭有關的活動時間較長，相信主要原因是較有比例的女性是非經濟活躍的料理家務者。

²⁹ 香港職工會聯盟 (2007)。長工時影響親子關係 職工盟促規管工時。6 月 17 日。
<http://www.hkctu.org.hk/text/contentr.php?orgtopicid=892>

³⁰ 基督教協基會社會服務部(2008)。工作量對親子關係的影響調查報告。香港。
http://www.cubc.org.hk/report/workload/workload_report.pdf

作計算，平均每日工作仍達 10 小時或以上)。另外，受訪者超過四成(43.2%)回家後仍要處理公事，反映在 5 天工作推行後，並未能全面改善家長長工時的情況。

職工盟及基督教協基會社會服務部的調查數據，顯示家長的工作時數(工作量)與親子關係在統計學上有顯著的關聯(correlations)，亦即平日兒童與父、母親一起的時間愈短(或父母的工作量愈多)，對親子關係的負面影響相對愈多，反之亦然。親子相處時間不足，直接影響到親子之間的互動(包括家長出席子女校內活動、協助子女溫習、照顧子女起居生活、輔導子女情緒/行為，以及一同消遣娛樂)，同時亦影響到雙方的關係。

故此，當離婚個案、單親家庭及跨境家庭數目不斷上升，而且愈來愈多女性要同時兼顧家庭及工作，加上長工時的家長數目增加，父母或單親家長可以投放在子女的時間難以避免會減少，影響對子女的照顧，甚至可能出現疏忽照顧、親子因長期缺乏溝通機會，容易造成管教問題、虐待問題等，這些因素都阻礙家長與子女建立更緊密的關係。其實，接二連三的家庭慘劇、青少年的行為問題，反映目前香港的社會發展並未能為家庭及兒童提供健全的成長環境，如果問題持續，將會對下一代、甚至香港的長遠發展帶來隱憂。

4.2.2 支援服務名額不足及輪候時間長

面對上述的家庭結構轉變所帶來的影響，有關的政府部門及福利機構的適切支援服務十分重要。可惜，現時的社會服務並未能完全應付兒童及其家長的需要，例如綜合青少年服務中心、兒童及青年中心所提供的服務，包括個人及小組輔導、成長及發展性小組及活動等，對於家長照顧、教導子女的生活方面，以及感情、陪伴方面的支援有限。現時全港共有 128 間中心，為 6 至 12 歲學童提供半天支援性質的託管服務，內容包括功課輔導、膳食、小組活動、家長教育等。各中心共提供超過 6,000 個課餘託管名額，而社署只提供了其中的 690 個全免費用名額³¹，數量十分有限。

社署轄下有二百間幼兒中心提供約五百個暫托名額，獲政府資助託管二至六歲兒童的幼兒中心，每間大約只有三個暫託名額，全港更只有三間嬰兒院提供九個暫託名額給兩歲以下幼兒，可見本港暫托幼兒服務嚴重不足³²。托兒服務整體配套不足的地方包括³³：

(一) 不少基層家庭為了生計或應付生活所需，例如：處理緊急家庭事務，患病輪候診治等，年幼子女照顧的問題成為他們極大的困擾及壓力，現時定點及時限性的暫托服務未能完全切合用家需要，家長們在應急照顧的需要上未有足夠的服務配套。

(二) 亦有部分家長們在短期照顧方面有所需要，例如：由於大量新來港家庭的父母尚未取得居港權，儘管內地放寬雙程證的審批，但每三個月家庭仍要面對照顧者斷續離港，兒童霎時無人照顧，父母被迫將兒童委託不同照顧者作短暫照顧，影響照顧的質素。

³¹ 香港社會服務聯會 (2009)。社聯資源庫網頁：<http://www.hkcss.org.hk/cy/er/CY%20service.htm#f>

³² 大公報 (2007a)。《幼兒暫託服務不足》。9月8日。www.takungpao.com/news/07/09/08/GW-792365.htm。

³³ 香港社會服務聯會(2007)。《政府強化支援家庭的措施》。10月3日。

[http://www.hkcss.org.hk/cy/080104%20Proposal%20\(amended\).doc](http://www.hkcss.org.hk/cy/080104%20Proposal%20(amended).doc)

(三) 礙於經濟壓力，基層家長更會將維持生計放在首位，部份要接受長工時、夜班工作、需要輪班或不定時工作，故此難以持續照顧子女，需要尋求托兒照顧服務的支援。然而，一般「朝八晚六」的服務在編制上缺乏彈性，無法回應長工時、輪班制，或夜間上班家長的服務需要。

另一方面，除了雙職家庭、單親家庭外，其實有特殊服務需要的兒童及其家長更需要相關的服務支援，使這些家庭在照顧子女時可以繼續維持其家庭功能。但現時有關的支援服務的需求仍然供不應求，服務使用者要輪候一段頗長的時間，例如輪候殘疾學前服務的個案數目，由 2002 年度的 1,654 宗上升 77% 至 2006 年度的 2,923 宗 (見表 4.5)，過去幾年，這三項服務的輪候名冊不斷增加，其中早期教育及訓練中心及特殊幼兒中心的平均輪候時間長達半年至 9 個月，而幼兒中心兼收弱能兒童計劃亦要輪候超過 4 個月³⁴。令人擔憂的是，在這樣的情況下，教統局的教育心理學家人數竟逐漸減少至 2007 年的 27 人，平均每人負責三十間學校，以及二百多宗特殊學習障礙個案，部份個案學生要輪候九個月才獲安排參與評估³⁵。支援服務不足，固然會加重家長的壓力和負擔，而服務對象無法及時獲得適當的協助，其發展狀況便會進一步惡化。

表 4.5：輪候殘疾學前服務的個案數目(宗) (2002 - 2006)

	2002-03	2003-04	2004-05	2005-06	2006-07
早期教育及訓練中心	593	711	891	953	950
特殊幼兒中心	386	448	528	793	792
幼兒中心(兼收弱能兒童計劃)	675	686	818	1,081	1,181
合共	1,654	1,845	2,237	2,827	2,923

資料來源：香港康復計劃方案檢討工作小組(2005) 為殘疾兒童提供的學前服務 (文件 7/2005) 及社會福利署(2007) 社會福利服務統計數字一覽(2007 年版)³⁶

4.2.3 父母「外判」家庭工作及親職責任

家長的支援不足，但家庭、工作兩方面卻負擔日重，父母唯有選擇將自己一部份應有的家庭工作及親職責任交托別人(例如：親友)或者是私人營辦的服務機構。香港小童群益會對這種「外判」家庭工作及親職責任的現象，進行了一項調查³⁷，該研究指出，一些家庭功能如膳食製作、學業指導及興趣培訓等，已漸由市場(相應的服務)支援。此外，數據反映受訪父母相對較少作感情方面及陪伴方面的親職參與，在職家長平均每星期只用約 6.8 小時照顧子女的情緒及娛樂(陪孩子玩耍、傾心事等) (見表 4.6)，這兩方面的親職責任，較多轉交給子女的祖父母。然而，受訪家長對於自

³⁴ 香港康復計劃方案檢討工作小組(2005)。2005 香港康復計劃方案檢討文件：為殘疾兒童提供的學前服務。2005 年 7 月。 http://www.lwb.gov.hk/download/committees/rac/rpp/c_paper7.pdf

³⁵ 大公報(2007b)。教統局被批評忽視學障兒童。4 月 20 日。
<http://www.takungpao.com/news/07/04/20/MW-724390.htm>

³⁶ 社會福利署(2007)。社會福利服務統計數字一覽(2007 年版)。香港。
http://www.swd.gov.hk/doc/res_stat/2007fig.pdf

³⁷ 香港小童群益會(2008)。父母『外判』家庭工作及親職責任的情況及對子女的影響研究撮要。香港。
http://www.bgca.org.hk/bgca06/research/2008/outsourcing_parenthood/outsourcing_parenthood_summary.pdf

已親職參與(頻率)的評價比子女的評價低,反映他們其實想作更多的參與。從調查數字觀察,亦可見受訪家長已將自己的閒暇活動時間減少,盡力去安排時間照顧子女,其中在職家長平均每星期只用約 5.9 小時在自己的閒暇活動,照顧子女學習的時間卻較多(平均每星期用約 8.1 小時)。「外判」家庭工作及親職責任雖然有助減輕家長負擔,不過如果「外判」過度,而服務又缺乏專業介入、發展性等,很可能會影響到親子的互動、溝通,甚至父母與子女的關係疏離,長遠未必有助兒童健康發展。

表 4.6: 受訪家長平均每週共花在家庭工作及親職參與的時間(小時) (n=1,809 家庭)

	全職/兼職家長	料理家庭者/ 失業/ 退休家長
工作 (包括車程、加班及將工作帶回家處理)	40.8	0.7
處理家務瑣事	14.4	33.0
照顧子女學習 (包括接送往補習社、課外活動)	8.1	10.9
照顧子女情緒、娛樂 (包括與子女玩耍、傾心事)	6.8	7.0
與家人一起的閒暇活動	7.9	9.3
私人的閒暇活動	5.9	8.3

資料來源: 香港小童群益會(2008) 父母『外判』家庭工作及親職責任的情況及對子女的影響研究撮要。

4.2.4 青少年的濫用藥物問題

除了家庭之外,社會環境和社會風氣也是影響兒童成長的另一個重要因素。事實上,近年青少年的濫用藥物問題一直引起社會人士的關注,而且問題更有年輕化的跡象,令人憂慮這問題將會漫漶至年幼學童。

根據 2007 年保安局禁毒署的調查顯示³⁸ (表 4.7), 21 歲以下的青少年濫用藥物人數,在 2001 年至 2003 年間顯著回落至 2,207 人後,一直穩步上升至 2006 年的 2,549 人,這數字佔所有不同年齡濫藥人士總數的 19.3%,比例接近青少年濫藥人數高峰期的水平(2001 年,21.1%)。更值得留意是,16 歲以下濫藥人數,在 2004 年(337 人)至 2006 年間(446 人)急升約三分之一,比相同時期 16-20 歲組別的增幅(14%)為多。社會人士多關注青少年濫藥的個人生理影響,但亦應留意濫藥行為背後的社會意義,即社會發展的狀況如何造成青少年濫藥:濫藥是否純粹源於朋輩影響、耀武揚威的心理,或者是苦於缺乏活動空間、資源?抑或家庭結構的轉變、家人之間的疏離,也會令青少年選擇使用藥物去掩飾心靈的空虛?

表 4.7: 二十一歲以下濫用藥物人數 (2001 - 2006)

	2001	2002	2003	2004	2005	2006
16 歲以下	712	566	416	337	378	446
16-20 歲	3,190	2,436	1,791	1,849	1,898	2,103
21 歲以下 (小計)	3,902	3,002	2,207	2,186	2,276	2,549
濫藥人士總數	18,513	17,966	15,790	14,854	14,113	13,204

資料來源: 禁毒署(2007) 藥物濫用資料中央檔案室第五十六號報告書

³⁸ 保安局禁毒署(2007)。藥物濫用資料中央檔案室第五十六號報告書。香港。

4.2.5 青少年的性態度日趨開放

與此同時，青少年的性開放態度亦令教育界人士及家長的大為擔憂³⁹。香港家庭計劃指導會 2006 年的最新一次「青少年與性研究」報告指出⁴⁰，中三至中七的男女受訪學生均比以往更加接受別人「在公眾場所，一男一女有親暱的行為」、「婚前性行為」和「同居」；而受訪學生擁有約會經驗及性交經驗的，數字亦比對上一次調查有所增加，而且於未滿 15 歲時發生首次性行為的比率更在十年間上升一倍。

社聯與全港十六隊地區青少年外展社會工作隊⁴¹於 2008 年進行另一項調查，發現受訪邊緣青年(11-18 歲，n=1,200 人)的性態度更為開放，八成受訪者表示接受婚前性行為，超過六成聲稱有性交經驗，其中 64 名表示未滿 12 歲時發生首次性行為。受訪者平均性伴侶數目為 4.4 名受訪者。曾經意外懷孕的女性受訪者，達三分之一意外懷孕不止一次，當中三成人表示曾在香港或大陸非法墮胎。

以上兩個調查的數據，顯示了青少年性態度日漸開放，甚至有年輕化趨勢。年初發生的藝人艷照風波，以及大眾對好幾宗青少年的性行為自拍短片案件的哄動，都突顯出在資訊發達和開放的年代、性觀念經由電子媒體發放、流傳的速度，已經遠超家長和校方的想像。青少年性態度此一議題，不單純是品德、家庭倫理、青少年性教育問題，也涉及有關個人隱私與自由、法律的灰色地帶、傳媒操守及資訊自由等重要問題，顯示兒童及青少年對社會發展方方面面的不滿作出的反應及反擊，需要全社會以更開放的態度聆聽他們的需要，與兒童及青少年一起探討，讓他們在發展的過程當中，尋求新定位。

4.3 小結

兒童在生活上所面對的挑戰，既來自其家庭成員關係、家庭結構及親職責任分配等內在因素，同時亦深受社會環境和社會風氣等外在因素的影響。所以，社會應積極地去聽取兒童的需要，並了解家庭的狀況及相關的環境因素，這樣才能夠切實提出有效的措施和政策去扶助兒童健康成長。

³⁹ 明光社資料室(2007)：數字在說話——近期有關青少年性態度調查一覽。明光社網頁：

http://www.truth-light.org.hk/article_v1/jsp/a0000713.jsp

⁴⁰ 香港家庭計劃指導會(2007)。青少年與性研究報告(2007年11月23日新聞稿)。香港家庭計劃指導會網頁：<http://www.famplan.org.hk/fpahk/zh-text/press/press/071123.pdf>

⁴¹ 香港社會服務聯會及全港十六隊地區青少年外展社會工作隊(2008)。青少年性行為概況調查 2008 (2008年6月22日新聞稿)。6月22日。香港社會服務聯會網頁：www.hkcss.org.hk/cy/Youth Sex.pdf。

第五章 建議

家庭是社會的核心組成單位，一方面發揮著照顧及凝聚家庭成員的重任，而且更擔當著培育下一代成長的使命，所以家庭對於其成員，以至到整體社會都有重大的影響力。本章將根據第三及第四章對「家庭團結」及「兒童狀況」兩個發展範疇的分析，為強化家庭及支援家庭培養兒童提出政策及服務作出具體建議。

5.1 家庭友善政策

- 改善基層家庭住屋環境，由政府增建公屋及資助房屋，並為公屋輪候冊住戶提供租金津貼。同時，政府從都市規劃方面入手，改善居住私樓擠迫戶的居住環境。
- 檢視都市規劃策略，改善社區設施，為家庭提供更多公共休憩、親子活動空間。
- 制訂公共政策時必須引入「家庭影響評估」，以研究不同型態的家庭，在社會和經濟環境迅速轉變下的需要。家庭影響評估的目的不在補救而在預防，故一旦引入評估，政府必須嚴肅看待評估的結果，在政策未制定之前，改變及調整政策的目標、內容及／或執行方法，消除政策對家庭的潛在影響。
- 在尊重及接納家庭面貌的多樣化的原則下，須接納中港婚姻的跨境生活家庭及新移民家庭為香港的一份子，提供充分的生活資訊、生活計劃和適應服務，建立她們對本港的認同與歸屬感。
- 評估家庭服務的人手及服務需求，增加婚姻輔導及調解服務，促進家庭和諧及改善家庭凝聚力，並加強社區教育及預防工作，減少家庭暴力的發生。
- 推動社區互助，協助家庭建立鄰舍及社區網絡，增強其社會資本(social capital)。

5.2 工作與家庭的平衡

- 由政府提供政策誘因（例如稅務優惠 (Tax Credit) ）及宣傳，積極鼓勵企業推行有利家庭關係發展的措施。
- 盡快立法設立最低工資、標準工時，保障僱員收入，以及讓僱員有足夠的時間作息和照顧家人，達到家庭與工作雙方面的平衡。
- 設立男士侍產假，讓丈夫能專心照顧分娩妻子，分擔其壓力，令家庭在新成員誕生的重要時刻，得以發揮凝聚力。
- 檢討現時為家長提供的親職支援服務(例如課餘託管服務)的適切性，增撥資源提供更多服務名額及其靈活性。
- 增加地區就業機會及輔助就業服務，以方便不同家庭狀況的家長在尋找合適工作。

5.3 改善幼兒服務 協助兒童健康成長

- 檢視幼兒服務，按需要及提供充足資源，改善服務編配程序，縮短幼兒服務的輪候時間
- 設立幼兒院／幼稚園社工服務，支援學校處理幼兒的行為及情緒，並協助家長解決親職及家庭問題
- 兒童發展先導計劃(Head Start)，培養兒童的發展潛能，使其能立足於 21 世紀。協助兒童發展，不能單靠現行的正規教育，必須從小培養兒童的多元智能、語言能力、社交技巧、就學準備、文化視野、自信、自我形象等等，政府必須投資發展先導計劃，特別針對在基層家庭成長的兒童，確保他們的多元智能不會受到家境限制。
- 加強家庭教育，提高家長照顧及培育子女的能力，特別是單親和再婚家庭。
- 評估現時支援單親家庭的服務和成效，提供合適的配套措施及增設針對性的服務，協助單親家庭充分發揮其家庭功能。

5.4 經濟支援

- 改善綜援制度，放寬豁免計算入息制度、重新檢討及釐定綜援水平（特別在食品和住屋方面），並考慮增設新生兒童的補助金(Child Birth Allowance)及正規課堂活動以外的學習津貼，減輕受助家庭在培育子女上的財政壓力。
- 引入負入息稅(Negative Income Tax)以支援低收入家庭；提高子女免稅額，以補助家長培育子女的開支，確保低收入兒童不會因為家庭的困境而失去全人發展的機會。
- 重設扶貧委員會，針對貧富懸殊問題，提出全面的扶貧政策和措施。

第六章 總結

《社會發展指數 2008》結果顯示整體社會發展雖然錄得升幅，但與「家庭」及「人」的發展相關的分類指數，不但持續下跌，而且下滑速度不斷加快。這正反映面對社會發展，家庭結構轉變之時，政府在落實「以人為本」、「以家庭為本」的施政方針時未能全面貫徹，亦未能細仔了解市民的實際生活境況。與此同時，家庭功能逐漸喪失及貧窮問題一直困擾香港，情況對社會的持續發展及培育香港下一代相當不利。

香港社會是由不同階層、不同社群、不同界別的市民組成，社會的發展應由各界人士共同承擔和努力。社會發展指數為香港社會發展狀況記下一個憑證，讓更多人了解香港社會發展歷程的各種現象；同時亦希望喚醒市民對社會發展的關注，理解社會及經濟的平衡發展的重要性，並對相關有負增長的範疇有所關心，並採取適當措施糾正，真正令社會上每個人都享有合理的生活，並為個人、家庭及社區謀取最大的幸福。

Social Development Index 2008 Major Findings

Social Development Index (SDI) 2008 is the fifth report of the Project on Social Development Index⁴² since the first report was published in 2000. It keeps track of the pace of social development between 1986 and 2006 in the 14 sectors of development (47 indicators) and 5 population groups (31 indicators).

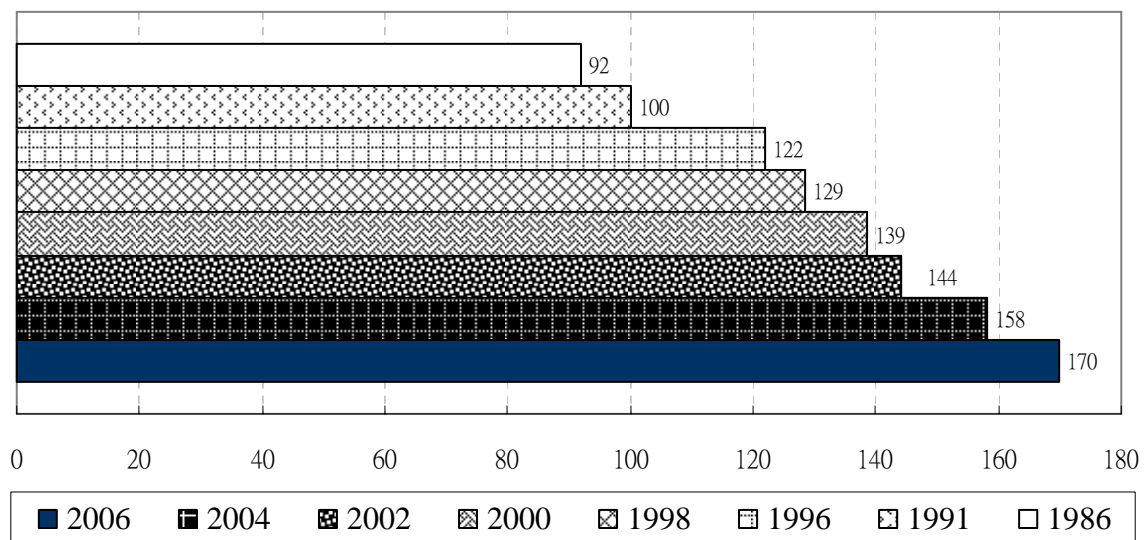
This section is divided into two parts,

- highlighting the major findings of SDI 2008: the Weighted Social Development Index Scores (1986-2006) and Trend Scores (1998-2006); and
- discussing the findings.

7.1 Standardized Weighted Social Development Index (WSDI) Scores

The WSDI compares between different years the overall social progress of society-as-a-whole (14 sectors of development). By taking the WSDI Score of 1991 as 100, the standardized WSDI of 2006 was recorded as 170. The WSDI Scores of 2006 reflected that there was a 70% net gain in the WSDI between 1991 and 2006, showing a substantial social progress in Hong Kong during this period (Chart 7.1).

Chart 7.1: Standardized WSDI Scores for Hong Kong 1986-2006 (1991=100)



⁴² The Hong Kong Council of Social Service (HKCSS) launched the Project of Social Development Index (SDI) for Hong Kong in 1999 as to develop a systemic, objective, and analytical tool to keep track of the social development and assess local social, political, and economic needs over time. The SDI also acts as an alert system which helps to identify critical issues of public concern and arouse the public concerns on the importance of socio-economic and political development. Moreover, the SDI project acts as a platform for local experts from different sectors to deliberate on and work together for the social development of Hong Kong.

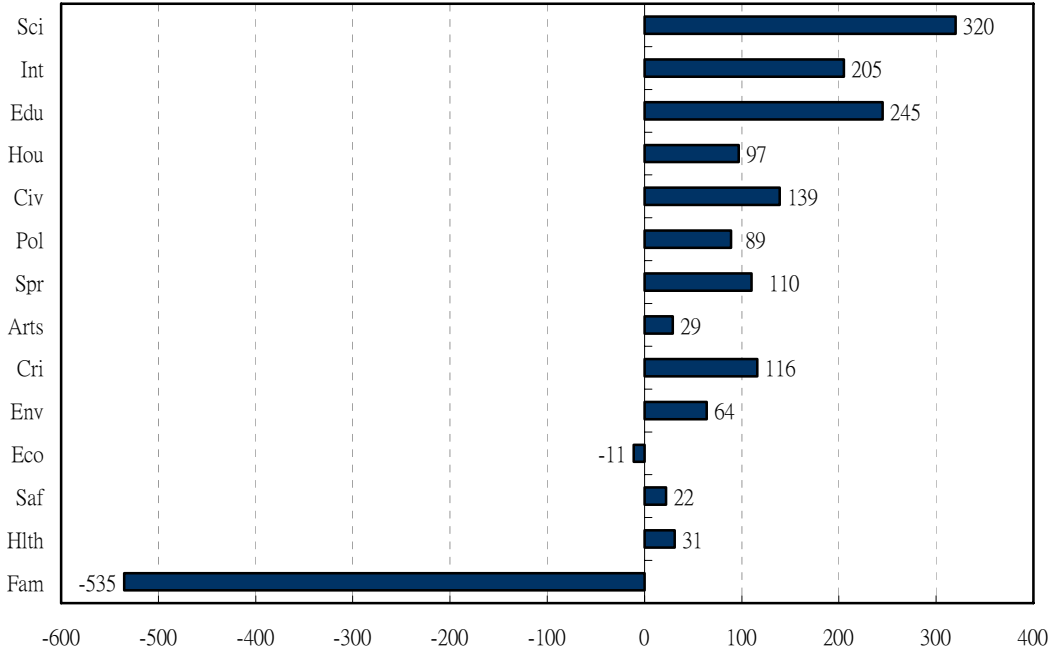
7.2 Trend Scores – Performance of the 14 Sectors

The Trend Scores are standardized scores which compare the pace of social development of the sub-indexes. Trend Scores of 1998, 2000, 2002, 2004 and 2006 reflect the pace of development of various sub-indexes in 1998, 2000, 2002, 2004 and 2006 respectively relative to the base period of 1986-1996. Trend Score could be positive and negative, positive Trend Score of a particular sub-index reflects the sub-index’s performance in the specific year was better than its average in the base period; negative Trend Score of a particular sub-index implies deterioration.

7.2.1 Performance of the 14 Sectors in 2006

In 2006, the paces of social development (relative to the base period) across different development sectors were with great variations (Chart 7.2).

Charts 7.2: Hong Kong Social Development Trends by Sub-index (2006)



Sci - Science & Technology	Int - Internationalization	Edu - Education	Hou – Housing
Civ - Strength of Civil Society	Pol - Political Participation	Spr - Sports & Recreation	Art - Arts & Entertainment
Cri - Crime & Public Safety	Env – Environmental Quality	Eco - Economic	Saf - Personal Safety
Hlth – Health	Fam - Family Solidarity		

- Six sectors were found with significant improvement:
 - Science and Technology Sub-index (+320);
 - Internationalization Sub-index (+205);
 - Education Sub-index (+245);
 - Strength of Civil Society Sub-index (+139);
 - Sports and Recreation Sub-index (+110); and
 - Crime and Public Safety (+116).

- Six sectors were found with moderate improvement:
 - Housing Sub-index (+97);

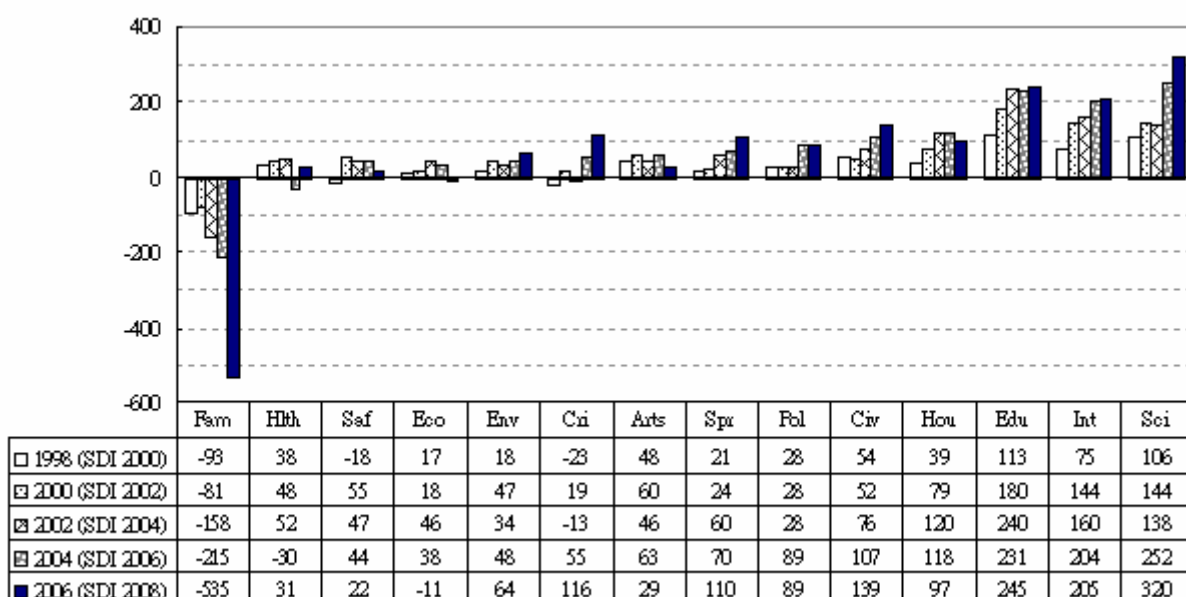
- Political Participation Sub-index (+89);
 - Arts and Entertainment Sub-index (+29);
 - Environmental Quality Sub-index (+64);
 - Personal Safety Sub-index (+22); and
 - Health Sub-index (+31).
- Two sector was found with significant deterioration:
 - Economic Sub-index (-11); and
 - Family Solidarity Sub-index (-535).

7.2.2 Comparison of the Performance of the 14 Sectors in 1998, 2000, 2002, 2004 and 2006

The paces of social development across different development sectors were with great variations in 1998, 2000, 2002, 2004 and 2006 (Chart 7.3).

- Six sectors recorded substantial gains:
 - Science and Technology Sub-index (from +106 in 1998 to +144 in 2000, +138 in 2002; + 252 in 2004 and +320 in 2006);
 - Internationalization Sub-index (from +75 in 1998 to +144 in 2000, +160 in 2002, +204 in 2004 and +205 in 2006);
 - Education Sub-index (from +113 in 1998 to +180 in 2000, +240 in 2002, + 231 in 2004 and +245 in 2006);
 - Strength of Civil Society Sub-index (from +54 in 1998 to +52 in 2000, +76 in 2002, +107 in 2004 and +139 in 2006); and
 - Political Participation Sub-index (from +28 in 1998, 2000 and 2002, +89 in 2004 and 2006); and
 - Sports and Recreation Sub-index (from +21 in 1998 to +24 in 2000, +60 in 2002, + 70 in 2004 and +110 in 2006).

Chart 7.3: Hong Kong Social Development Trends by Sub-index (1998, 2000, 2002, 2004 & 2006)



- Three sectors underwent fluctuations between 1998 and 2004, but recorded gains again in 2006:
 - Crime and Public Safety Sub-index (from -23 in 1998 increased to +19 in 2000, dropped to -13 in 2002, increased to +55 in 2004 and +116 in 2006);
 - Environment Quality Sub-index (from +18 in 1998 to +47 in 2000, dropped to +34 in 2002, increased to +48 in 2004 and +64 in 2006); and
 - Health Sub-index (from +38 in 1998 to +48 in 2000 and +52 in 2002, dropped to -30 in 2004 and increased to +31 in 2006).
- Three sectors also underwent fluctuations between 1998 and 2004, but recorded negative growth in 2006:
 - Housing Sub-index (from +39 in 1998 increased to +79 in 2000 and +120 in 2002, dropped to +118 in 2004 and -97 in 2006);
 - Arts and Entertainment Sub-index (from +48 in 1998 increased to +60 in 2000, then dropped to -46 in 2002 and increased again to +63 in 2004, dropped to +29 in 2006); and
 - Economic Sub-index (from +17 in 1998 increased to +18 in 2000 and +46 in 2002 but dropped to +38 in 2004 and -11 in 2006).
- Two sectors recorded gains in 2000 as compared to the Scores in 1998, but a continuous regression was found:
 - Personal Safety Sub-index (from -18 in 1998 increased to +55 in 2000; then dropped continuously to +47 in 2002, +44 in 2004 and +22 in 2006); and
 - Family Solidarity Sub-index (from -93 in 1998 increased to to -81 in 2000; then dropped to -158 in 2002, -215 in 2004 and -535 in 2006).

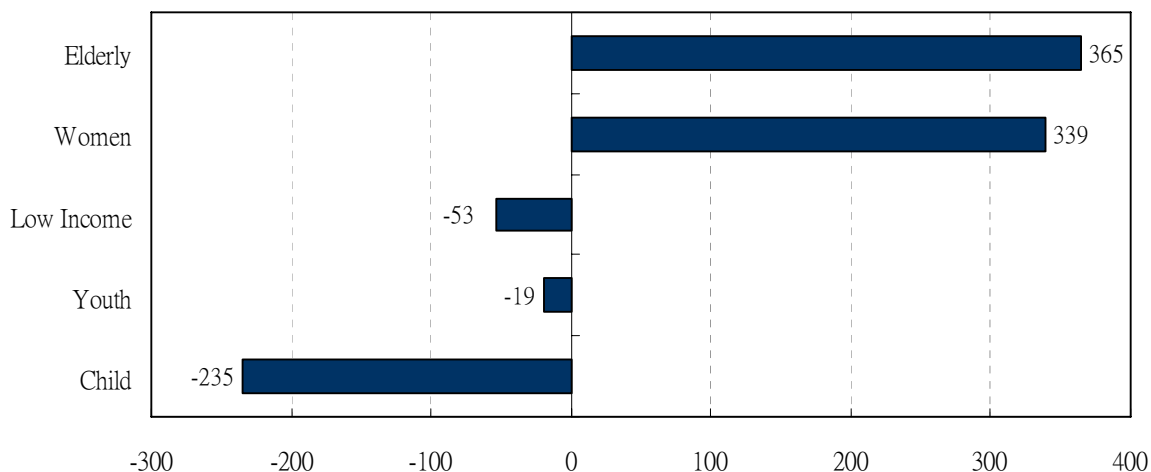
7.3 Trend Scores – Performance of the Five Population Groups

7.3.1 Performance of the Five Population Groups in 2006

Variation also existed in the social development performance of the five Population Groups in 2006 relative to the base periods, 1986-1996 (Chart 7.4):

- Two Population Groups were found with significant improvement:
 - Elderly Status Sub-index (+365) and
 - Women Status Sub-index (+339).
- Two Population Groups recorded some improvement in their negative growth:
 - Low Income Sub-index (-53); and
 - Youth Status Sub-index (-42).
- One Population Group recorded continuous negative growth
 - Child Status Sub-index (-235):

Chart 7.4: Social Development Trends for Hong Kong's Five Population Groups (2006)



7.3.2 Comparison of the Performance of the Five Population Groups between 1998, 2000, 2002, 2004 and 2006

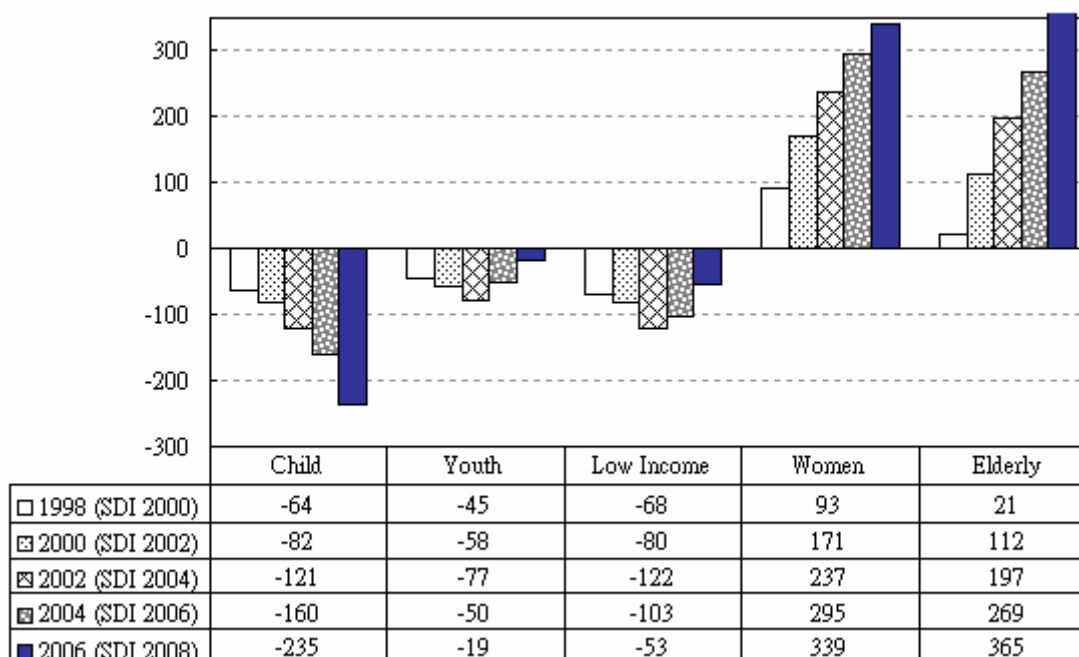
With substantial social progress in society as a whole, different Population Groups had different levels of development in 1998-2006 (Chart 7.5).

Two Population Groups recorded continuous growth:

- The improvement in Elderly Status Sub-index (from +21 in 1998 to +112 in 2000, +197 in 2002, +269 in 2004 and +365 in 2006) was mainly due to:
 - increase in years of life expectation at age 65 (from 18.9 in 1998 to 20.6 in 2006);
 - increase in the percentage of elderly with lower secondary educational attainment (from 13.4% in 1998 to 25.0% in 2006);
 - decrease in suicide rate of elderly (from 38.4 per 100,000 population in 2004 to 32.9 in 2006); and
 - increase in turnout rate of elderly voting in most recent District Council elections (from 43.1% in 1999 to 48.2% in 2003),

but it was also offset by an increase in percentage of people aged 65+ in low-income households (from 35.5% in 1998 to 30.4% in 2004, but rose up to 35.5% in 2006).

Chart 7.5: Social Development Trends for Hong Kong's Five Population Groups (1998, 2000, 2002, 2004 and 2006)



- The improvement in Women Status Sub-index (from +93 in 1998 to +171 in 2000, +237 in 2002, +295 in 2004 and +339 in 2006) was mainly due to:
 - substantial increase in the labour force participation rate of married women (from 45.1% in 1998 to 50.5% in 2006);
 - increase in percentage of District Council positions occupied by women (from 14.6% in 1999 to 17.8% in 2003); and
 - increase in percentage of female administrators and managers (from 21.5% in 1998 to 29.4% in 2006)

However, the improvement was offset by:

- deterioration in the ratio of women's and men's median wages (after dropped to 66.7% in 2002, rose to 72.7% in 2004, dropped back to 68.4% in 2006); and
- increase in percentage of women in low-income households (from 15.4% in 1998 to 17.0% in 2006).

Two Population Groups recorded negative growth in 1998, 2000 and 2002, but gained improvement in 2004 and 2006.

- Youth Status Sub-index had recorded decreases from -45 in 1998 to -77 in 2002, and recorded an improvement in 2004 (-50) and 2006 (-19). The gain was mainly due to:
 - decrease in the youth unemployment rate (from 30.7% in 2002 to 21.8% in 2006);
 - substantial increase in the percentage of people aged 15-24 studying full-time courses at tertiary education (from 10.1% in 1998 to 21.5% in 2006); and
 - decrease in the number of youth aged 16-20 arrested for violent crimes (from

374.2 per 100,000 population aged 16-20 in 1998 to 317.3 in 2006).

Though the condition was in general improving, the public should paid attention to:

- increase in the prevalence of drug use among youth aged 15-19 per 100,000 population aged 15-19 (dropped from 676.7 in 2000 to 384.2 in 2004, but rose back to 450.8 in 2006); and
 - gradual increase in the percentage of youth aged 15-19 living in low-income households (from 19.7% in 1998 to 26.2% in 2006).
- Low Income Sub-index had recorded negative growth from -68 in 1998 to -80 in 2000 to -122 in 2002, and recorded modest improvement in 2004 (-103) and in 2006 (-53). The gain was mainly due to:
- decrease in the homeless people at 100,000 population (from 18.5 in 2000 to 5.3 in 2006); and
 - decrease in the unemployment rate in low-income households (increase from 20.1% in 1998 to 31.1% in 2002, then dropped to 22.5% in 2006).

However, there was slight decrease in the real wage index of wage worker in 2004 and in 2006 (from 117.8 in 2002 to 115.5 in 2004 and 115.3 in 2006) and slight increase in the percentage of household expenditure on housing and food for the low-income households (from 58.9% in 2000 to 60.5% in 2006).

One Population Group had recorded negative growth for all the periods covered:

- Child Status Sub-index recorded successive decreases from -64 in 1998 to -235 in 2006. Compared with 2004 (-160), the sub-index of 2006 dropped by 46.9%. The continuous deterioration was mainly due to:
- increase in the number of child abuse cases per 100,000 aged 0-17 population (from 28.5 in 1998 to 62.4 in 2006);
 - increase in the percentage of children living in single parent households (from 5.1% in 1998 to 8.0% in 2006); and
 - increase in under-five child mortality (from 61.6 per 100,000 population aged 0-4 in 2002 to 72.3 in 2006).

7.4. Discussion

7.4.1 Improvement in people's livelihood could not match the pace of social development

The current social development of Hong Kong could be summarized by the latest SDI figure, SDI-2008, which is 170 for 2006. It represented 70% gain as compared to that of 1991, and 7.6% increase as compared to SDI-2006 in our last release. Though the above figures reflected progressive social development, they also showed signs of deceleration. Meanwhile, it was worrying to note that most of the Sub-indexes with losses or negative growth were related to people's livelihood. In other words, people's livelihood does not seem to benefit from current social development.

7.4.2 Variations in social development failed to meet public expectation

The trend data of SDI showed that some sectors recorded continuous improvement. They were Science & Technology, Internationalization, Education, Strength of Civil Society and Sports & Recreation. On the one hand, the growth of these sectors related to the level of internationalization, education and openness of our society; on the other hand, the performance of these sectors indicated that part of the public expectation on social development was met.

It could be difficult to directly compare the pace of development between different sectors, but the findings revealed considerable variations in Crime & Public Safety, Environmental Quality, Health, Housing, Arts & Entertainment and Economic Sub-indexes. The level of variations was particularly obvious in Housing, Arts & Entertainment and Economic Sub-indexes as they recorded significant deterioration in 2006. The phenomenon reminded us that a balanced social development for different sectors had not yet been achieved.

The Economic Sub-index worsened in this release. It witnessed the first negative development for this sub-index in 2006 (-11) since the first release. Analysis of relevant indicators suggested that, over the years, the inadequate share of the fruits of economic growth by people at the grassroots level was one of the major factors causing the downward trend. Similarly, the decline in Housing Sub-index also represented that the housing needs of the grassroots had not been met. Hence, despite significant growth in GDP, development in some areas do not seem to offset losses in some other areas. There were still discrepancies between the actual social development and the public expectation.

7.4.3 Living conditions were not improved

It was even more worrying to note that Sub-indexes relevant to people's quality of life worsened. Compared with 2004, the latest release showed that Personal Safety Sub-index dropped by 50%, whereas Family Solidarity Sub-index decreased drastically (-150%) to -535. This implied further decline in the cohesion within families but more challenges brought by changes of the society, especially for the problems of domestic violence and the related risk factors.

Performance of Low Income, Youth Status and Child Status Sub-indexes were not very satisfactory at all. Though the former two sub-indexes recorded some improvement, their development could not even attain the level of 1998. In a way, efforts spent on these two population groups in the last decade did not seem to have succeeded in making any significant and positive impacts. Nevertheless, it was the Child Status Sub-index that the public should be paying the greatest attention. Not being able to catch up with the pace of current social development, the Child Status Sub-indexes severely lagged behind (-235) in 2006. It was doubtful if children could acquire essential skills, knowledge and resilience for their future development in such an unfavorable condition.

SDI 2008 showed that moderate gains in social development could not offset the rapid decline in family solidarity and family functioning. If such situation were not improved,

it would have lasting negative impacts on families and children's development, as well as the quality of life of the people.

參考文獻

1. 大公報 (2007a)。 幼兒暫託服務不足。2007年9月8日。
www.takungpao.com/news/07/09/08/GW-792365.htm。
2. 大公報(2007b)。 教統局被批評忽視學障兒童。2007年4月20日。
<http://www.takungpao.com/news/07/04/20/MW-724390.htm>。
3. 王鳳儀、葉長秀 (2008)。 政府如何回應轉變中的家庭暴力問題。刊載於香港社會指標網頁：<http://www.socialindicators.org.hk/chn/>。
4. 明光社資料室 (2007)： 數字在說話——近期有關青少年性態度調查一覽。明光社網頁：http://www.truth-light.org.hk/article_v1/jsp/a0000713.jsp。
5. 社會福利署 (2007)。 社會福利服務統計數字一覽 (2007年版)。香港。
http://www.swd.gov.hk/doc/res_stat/2007fig.pdf。
6. 社會福利署 (2008a)。 虐待兒童、虐待配偶個案及性暴力個案中央資料系統。網頁：
<http://www.swd.gov.hk/vs/chinese/stat.html> (下載日期：2008年12月)。
7. 社會福利署 (2008b)。 虐待長者個案中央資料系統。網頁：
http://www.swd.gov.hk/tc/index/site_pubsvc/page_family/sub_listofserv/id_serabuseelder。(下載日期：2008年12月)。
8. 保安局禁毒署 (2007)。 <藥物濫用資料中央檔案室第五十六號報告書>。禁毒署網頁：
http://www.nd.gov.hk/c_56_report.htm。
9. 政府統計處 (2002a)。 <香港統計年刊 2002>。香港：政府統計處。
10. 政府統計處 (2002b)。 主題性住戶統計摘要。電郵：2006年3月。
11. 政府統計處 (2003)。 <香港統計年刊 2003>。香港：政府統計處。
12. 政府統計處 (2004)。 <香港統計年刊 2004>。香港：政府統計處。
13. 政府統計處 (2005)。 <香港統計年刊 2005>。香港：政府統計處。
14. 政府統計處 (2006)。 <香港統計年刊 2006>。香港：政府統計處。
15. 政府統計處 (2007a)。 <香港統計年刊 2007>。香港：政府統計處。
16. 政府統計處 (2007b)。 <二零零六年中期人口統計：主要報告第一冊>。香港：政府統計處。
17. 政府統計處 (2007c)。 <香港的女性及男性 - 主要統計數字 2007>。香港：政府統計處。
18. 政府統計處 (2007d)。 <香港人口趨勢 1981-2006>。香港：政府統計處。
19. 政府統計署 (2008)。 <二零零六年中期人口統計：專題報告 - 單親人士>。香港：政府統計處。
20. 星島日報 (2007)。 中港夫婦離婚率高達50%。香港：11月29日。
21. 香港小童群益會 (2008)。 父母『外判』家庭工作及親職責任的情況及對子女的影響研究撮要。香港小童群益會網頁：
http://www.bgca.org.hk/bgca06/research/2008/outsourcing_parenthood/outsourcing_parenthood_summary.pdf。
22. 香港社會服務聯會 (2007)。 政府強化支援家庭的措施。2007年10月3日。
[http://www.hkcss.org.hk/cy/080104%20Proposal%20\(amended\).doc](http://www.hkcss.org.hk/cy/080104%20Proposal%20(amended).doc)。
23. 香港社會服務聯會 (2008)。 <香港低收入住戶統計概覽 2008>。香港：香港社會服務聯會。
24. 香港社會服務聯會 (2009)。 社聯資源庫網頁：
<http://www.hkcss.org.hk/cy/er/CY%20service.htm#f>
25. 香港社會服務聯會 及 全港十六隊地區青少年外展社會工作隊 (2008)。 青少年性行

- 為概況調查 2008 (2008 年 6 月 22 日新聞稿)。香港社會服務聯會網頁：
www.hkcss.org.hk/cy/Youth Sex.pdf 。
26. 香港社會服務聯會。<跨境家庭生活現況及來港生活計劃研究報告>。(編印中)
27. 香港家庭計劃指導會 (2007)。 青少年與性研究報告(2007 年 11 月 23 日新聞稿)。香港家庭計劃指導會網頁：
<http://www.famplan.org.hk/fpahk/zh-text/press/press/071123.pdf> 。
28. 香港康復計劃方案檢討工作小組 (2005)。 2005 香港康復計劃方案檢討文件：為殘疾兒童提供的學前服務。 2005 年 7 月。
http://www.lwb.gov.hk/download/committees/rac/rpp/c_paper7.pdf。
29. 香港職工會聯盟 (2007)。 長工時影響親子關係 職工盟促規管工時。2007 年 6 月 17 日。<http://www.hkctu.org.hk/text/contentr.php?orgtopicid=892> 。
30. 基督教協基會社會服務部 (2008)。 工作量對親子關係的影響調查報告。2008 年 10 月 19 日。http://www.cubc.org.hk/ssd/report/workload/workload_report.pdf

~ 附件 ~

附件一：組成社會發展指數 2008 的社會指標（以發展領域排列）

Appendix 1: Social Indicators Used to Form the SDI-2008

(Arranged by Development Sector)

14 個領域 14 Sectors	47 個指標 47 Indicators
公民社會力量分類指數 (4 個指數) Strength of Civil Society Sub-index (4 indicators)	<ul style="list-style-type: none"> ■ 被豁免稅項的慈善機構或信託基金數目 (+)⁴³ No. of charitable institutions and trusts qualifying for tax exemption (+) ■ 私人慈善捐款佔本地生產總值之百分比 (+) Private charitable donations as % of GDP (+) ■ 私人慈善捐款與政府資助之比例 (+) Ratio of private charitable donations to government subventions (+) ■ 參與職工會的工人佔勞動人口之百分比 (+) % of workforce affiliated with trade unions (+)
政治參與分類指數 (3 個指數) Political Participation Sub-index (3 indicators)	<ul style="list-style-type: none"> ■ 最近一次區議會投票率 (+) Turnout rate in most recent District Council election (+)⁴⁴ ■ 區議會選舉候選人與民選議席的比例 (+) Ratio of District Council candidates to District Council offices (+) ■ 具政黨背景的區議會候選人佔總候選人的百分比 (+) % of District Council candidates with political party affiliations (+)
國際化分類指數 (3 個指數) Internationalization Sub-index (3 indicators)	<ul style="list-style-type: none"> ■ 香港市民無需申請簽證可往旅遊的國家 (+) No. of countries to which residents of Hong Kong can travel without a visa (+) ■ 在本港以外註冊成立公司的數目 (+) No. of registered companies incorporated outside Hong Kong (+) ■ 在香港舉行的國際會議數目 (+) No. of international conferences held in Hong Kong (+)
經濟分類指數 (3 個指數) Economic Sub-index (3 indicators)	<ul style="list-style-type: none"> ■ 以二零零五年環比物量計算之人均本地生產總值(+)⁴⁵ Per capita GDP in chained (2005) dollars (+) ■ 粗國際儲備（折合為月份數目的入口承擔量）(+) Gross international reserves (months of import coverage) (+) ■ 最低收入之百分之五十家庭的收入佔全港家庭總收入的百分比 (+) % of total household income earned by the bottom 50% of households (+)

⁴³ 正(+)及負(-)號是用來表示每一指標與社會發展的關係。例如，在「被豁免稅項的慈善機構或信託基金數目」這個指標的正號，即表示數目愈高，理論上在公民社會力量這個領域的發展方面則愈進步，對整體的社會發展也有正面的效果。

Plus (+) and minus (-) signs are used to indicate the directional relationship of each indicator to social development, i.e., a higher number of 'charitable institutions and trusts qualifying for tax exemption' is conceptualized as an indication of increased Strength of the Civil Society sector, which, in turn, is conceptualized as an indication of movement towards a higher level of social development.

⁴⁴ 政府於 2000 年後，將區議會的英文名稱由“District Board”改為“District Council”。

“District Council” was named as “District Board” before 2000.

⁴⁵ 政府於二零零七年十月公布以環比物量計算本地生產總值的修訂數字，取代之前以固定價格計算的數列。社會發展指數 2008 採用了已作修訂的本地生產總值的數列。詳情可參閱香港政府統計處的《本地生產總值統計特刊 - 以環比物量計算的本地生產總值》。

In October 2007, the Census and Statistics Department (C&SD) introduced the chain volume measures of GDP to replace the previous constant price measures. The SDI 2008 adopted the revised data series of GDP in chain volume measures. Please refer to "Special Report on Gross Domestic Product - Chain Volume Measures of Gross Domestic Product" published by C&SD for details.

附件一 (續)

Appendix 1 (Cont'd)

14 個領域 14 Sectors	47 個指標 47 Indicators
環境質素分類指數 (4 個指數) Environmental Quality Sub-index (4 indicators)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 被評為欠佳或極差之泳灘佔全港總泳灘的百分比 (-) % of gazetted beaches ranked as poor/very poor (-) ▪ 人均公共遊憩用地 (平方米) (+) Per capita square meters of public open space (+) ▪ 人均住宅用水量 (-) Per capita cubic meters of annual fresh water consumption by domestic sector (-) ▪ 循環再造之都市廢物佔總都市廢物的百分比 (+) % of municipal solid waste recycled (+)
文娛分類指數 (4 個指數) Arts & Entertainment Sub-index (4 indicators)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 被評定為文化遺蹟的建築物及遺址數目 (+) No. of buildings and archaeological sites declared as monuments (+) ▪ 本地製作電影之數目 (+) No. of films produced locally (+) ▪ 在本港首次出版書刊數目 (+) No. of books and magazines first published in HK (+) ▪ 每十萬名人口參觀博物館及文娛場地入場人次(+)⁴⁶ Attendance at museums & cultural venues per 100,000 population (+)
康體分類指數 (3 個指數) Sports & Recreation Sub-index (3 indicators)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 公共體育設施數目 (+) No. of public sporting facilities (+) ▪ 公共體育設施的平均使用率 (+) Average utilization rate of public sports facilities (+) ▪ 主要體育盛事代表團人數 (+) Size of delegation participating in major games (+)
科技分類指數 (2 個指數) Science & Technology Sub-index (2 indicators)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 取得專利權之數目 (+) No. of patents granted to Hong Kong entities (+) ▪ 在經審閱刊物刊登的科學學術著作數目 (+) No. of scientific publications in refereed publications (+)
教育分類指數 (3 個指數) Education Sub-index (3 indicators)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 二十歲或以上達高中教育程度人口佔總人口的百分比 (+) % of people aged 20+ with upper secondary educational attainment (+) ▪ 十五歲或以上達大專教育程度人口佔總人口的百分比 (+) % of people aged 15+ with tertiary educational attainment (+) ▪ 每十萬名十五歲或以上人口修讀持續教育課程人數(+) No. of adults registered in continuing education courses per 100,000 population aged 15+ (+)

⁴⁶ 根據康樂及文化事務署(康文署)於 1998 年所作的建議，由 2006 年起，指標的定義將修訂為「每十萬名人口參觀由康文署管理的博物館及表演藝術場地之入場人次」。數字並不包括租用者舉辦的節目。

Suggested by Leisure and Cultural Service Department LCSD in 2008, the definition was revised as “the number of attendances at museums and performing arts venues managed by the LCSD”. Figure for 2006 excluded programmes organized by hirers at LCSD performing arts venues (same basis as 2003 and 2004).

衛生健康分類指數 (6 個指數) Health Sub-index (6 indicators)	<ul style="list-style-type: none"> ■ 出生時的平均預期壽命 (+) Average life expectation at birth (+) ■ 每千名出生嬰兒的死亡率 (-) Infant mortality rate per 1,000 live born (-) ■ 每十萬名人口肺結核接獲人數 (-) Tuberculosis cases per 100,000 population (-) ■ 每十萬名二十歲或以上人口吸煙人數 (-) No. of adults smoking per 100,000 population aged 20+ (-) ■ 每十萬名人口冠心病人數 (-) No. of deaths from coronary heart diseases per 100,000 population (-) ■ 每十萬名二十歲或以上人口自殺人數 (-) Adult suicides per 100,000 population aged 20+ (-)
人身安全分類指數 (3 個指數) Personal Safety Sub-index (3 indicators)	<ul style="list-style-type: none"> ■ 每十萬名人口食物中毒個案受影響人數 (-) No. of affected persons in reported food poisoning cases per 100,000 population (-) ■ 每十萬名工人職業死亡人數 (-) No. of occupational fatalities per 100,000 workers (-) ■ 每十萬名人口交通意外死亡人數 (-) No. of traffic fatalities per 100,000 population (-)
房屋分類指數 (2 個指數) Housing Sub-index (2 indicators)	<ul style="list-style-type: none"> ■ 住屋開支佔住戶總開支的百分比 (-) % of expenditure on housing as share of total household expenditure (-) ■ 輪候房屋委員會租住單位的人數 (-) No. of waiting list applicants for Housing Authority rental flats (-)
治安分類指數 (4 個指數) Crime & Public Safety Sub-index (4 indicators)	<ul style="list-style-type: none"> ■ 每十萬名人口暴力罪案數目 (-) No. of reported violent crimes per 100,000 population (-) ■ 每十萬名人口非暴力罪案數目 (-) No. of reported non-violent crimes per 100,000 population (-) ■ 暴力罪案受害者佔總人口之百分比 (-) % of population reporting victimized by violent crimes (-) ■ 每十萬名人口被定罪的貪污罪案數目 (-) No. of corruption crime convictions per 100,000 population (-)
家庭團結分類指數 (3 個指數) Family Solidarity Sub-index (3 indicators)	<ul style="list-style-type: none"> ■ 每十萬名十五歲或以上人口新婚數目 (+) Marriages per 100,000 people aged 15+ (+) ■ 離婚個案與新婚數目比例 (百分比) (-) Divorces as % of marriages (-) ■ 每十萬戶家庭暴力個案數目 (-) Reported domestic violence cases per 100,000 households (-)

附件二：組成五個社群分類指數的社會指標
Appendix 2: Social Indicators Used to Form Population-Specific Sub-indexes

5 個分類指數 5 Sub-indexes	31 個指標 31 Indicators
<p>婦女狀況分類指數 (5 個指數) Women Status Sub-index (5 indicators)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ 居住在低收入住戶的女性佔總女性人口的百分比 (-) % of women in low-income households (-) ■ 已婚女性勞動人口參與率 (+) Married women labour force participation rate (+) ■ 女性中位工資與男性中位工資的比例 (百分比) (+) Median women's wages as % of median men's wages, all ages (+) ■ 女性行政及經理級人員佔該級人員總數的百分比 (+) % of female administrators and managers (+) ■ 女性民選區議員佔總民選議席的百分比 (+) % of elected District Council positions occupied by women (+)
<p>低收入人士分類指數 (5 個指數) Low Income Sub-index (5 indicators)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ 每十萬名人口在低收入住戶居住的人數 (-) No. of people in low-income domestic households per 100,000 population (-) ■ 低收入住戶的住屋及食品開支佔總住戶開支的百分比 (-) % of household expenditure on housing and food for the low-income households (-) ■ 居住在低收入住戶的勞動人口失業率 (-) Unemployment rate in low-income households (-) ■ 實質工資指數 (+) Real Wage Index of wage workers (+) ■ 每十萬名人口露宿者人數 (-) Homeless people per 100,000 population (-) ■
<p>兒童狀況分類指數 (7 個指數) Child Status Sub-index (7 indicators)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ 居住於低收入住戶的 0-14 歲兒童佔該組別人口的百分比 (-) % of children aged 0-14 in low-income households (-) ■ 居住於單親家庭的兒童佔總兒童人數的百分比 (-) % of children living in single-parent households (-) ■ 每十萬名 0-4 歲兒童的死亡人數 (-) Under-five child mortality per 100,000 population aged 0-4 (-) ■ 每十萬名 2-6 歲兒童入讀幼稚園或幼兒中心學生人數(+) Children aged 2-6 enrolled in kindergartens or childcare centers per 100,000 children aged 2-6 (+) ■ 每十萬名 0-17 歲人口的虐兒個案數目 (-) Child abuse cases per 100,000 population aged 0-17 (-) ■ 已接受三重疫苗注射的兒童佔總兒童人口百分比 (+) % of children fully immunized against Diphtheria, Tetanus and Whooping cough (+) ■ 每十萬名 10-15 歲兒童的被捕人數 (-)⁴⁷ No. of children aged 10-15 arrested per 100,000 population aged 10-15 (-) ■

⁴⁷ 社會發展指數 2004 版及以前出版的數據是指 7-15 歲兒童，其後由於在 2003 年七月刑事責任的最低年齡有所改變，故此數據更改為 10-15 歲。

Juveniles refer to those aged 7-15 in SDI 2004 and publications before, since the minimum age of criminal liability was changed in Jul 2003, juveniles refer to those aged 10-15 thereafter.

附件二 (續)

Appendix 2 (Cont'd)

5 個分類指數 5 Sub-indexes	31 個指標 31 Indicators
長者狀況分類指數 (7 個指數) Elderly Status Sub-index (7 indicators)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 居住於低收入住戶的長者佔總長者人口的百分比 (-) % of people aged 65+ in low-income households (-) ▪ 在六十五歲時的平均預期壽命 (+) Years of life expectation at age 65 (+) ▪ 達初中程度的長者佔總長者人口的百分比 (+) % of elderly with lower secondary educational attainment (+) ▪ 最近一次區議會選舉長者投票率 (+) Turnout rate of elderly voting in most recent District Council election (+) ▪ 長者中心會員人數佔總長者人口的百分比 (+)⁴⁸ % of elderly as members of centres for the elderly (+) ▪ 六十五歲或以上的獨居長者佔該人口組別的百分比 (-) % of elderly aged 65+ living alone (-) ▪ 每十萬名長者的自殺人數 (-) Elderly suicide per 100,000 (-)
青年狀況分類指數 (7 個指數) Youth Status Sub-index (7 indicators)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 居住在低收入住戶的 15-19 歲青少年佔該年齡組別人口的百分比 (-) % of youth aged 15-19 in low-income households (-) ▪ 達中四或以上程度的 15-19 歲青少年佔該年齡組別人口的百分比 (+) % of youth aged 15-19 attaining S4 or above (+) ▪ 就讀於大專教育課程的 15-24 歲青少年佔該年齡組別人口的百分比 (+) % of people aged 15-24 studying full-time courses at tertiary education (+) ▪ 15-19 歲青少年失業率 (-) Youth unemployment rate, aged 15-19 (-) ▪ 每十萬名 16-20 歲人口中因暴力罪案而被捕人數 (-) No. of youth aged 16-20 arrested for violent crimes per 100,000 population aged 16-20 (-) ▪ 每十萬名 15-19 歲人口中藥物濫用人數 (-) Prevalence of drug use among youth aged 15-19 per 100,000 population aged 15-19 (-) ▪ 每十萬名 10-19 歲青少年的自殺人數 (-) Youth suicide per 100,000 population aged 10-19 (-)

⁴⁸ 由2004年4月1日起，由二零零三年四月一日起，所有長者綜合服務中心和超過半數的長者活動中心分別提升其服務功能為長者地區中心和長者鄰舍中心，藉此擴展以中心為本的服務。所以，2004年及以後之數字將按此安排作統計。

As from 1 April 2003, all Multi-service Centres for the elderly and more than half of the social centres for the elderly have been upgraded to District Elderly Community Centres and Neighbourhood Elderly Centres respectively so as to expand the centre-based services. Figures for 2004 onwards were collected on this basis.

附件三：原始數據

Appendix 3: Raw Data of Indicators

	統計權數 Statistical Weight	原始數據 Raw Data								
		1981	1986	1991	1996	1998	2000	2002	2004	2006
公民社會力量分類指數 STRENGTH OF CIVIL SOCIETY SUBINDEX										
被豁免稅項的慈善機構或信託基金數目 (+) No. of charitable institutions and trusts qualifying for tax exemption (+)	0.55	1106	1398	1967	2542	2917	3250	3589	3981	4435
私人慈善捐款佔本地生產總值之百分比 (+) Private charitable donations as % of GDP (+)	0.45	0.10	0.09	0.12	0.16	0.19	0.19	0.24	0.32	0.35
私人慈善捐款與政府資助之比例 (+) Ratio of private charitable donations to government subventions (+)	0.40	0.04	0.03	0.05	0.04	0.04	0.03	0.04	0.05	0.07
參與職工會的工人佔勞動人口之百分比 (+) % of work force affiliated with trade unions (+)	0.95	13.9	13.6	17.3	19.8	20.1	20.0	19.5	18.7	18.7
政治參與分類指數 POLITICAL PARTICIPATION SUBINDEX ⁴⁹										
最近一次區議會投票率 (+) Turnout rate in most recent District Council election (+)	0.80	38.9	37.5	32.5	33.1	35.8	35.8	35.8	44.1	44.1
區議會選舉候選人與民選議席的比例 (+) Ratio of District Council candidates to District Council offices (+)	0.60	3.05	2.11	1.72	2.19	2.05	2.05	2.05	2.09	2.09
具政黨背景的區議會候選人佔總候選人的百分比 (+) % of District Council candidates with political party affiliations (+)	0.70	10.2	16.6	40.3	64.7	60.8	60.8	60.8	58.1	58.1
國際化分類指數 INTERNATIONALIZATION SUBINDEX										
香港市民無需申請簽證可往旅遊的國家 (+) No. of countries to which residents of Hong Kong can travel without a visa (+)	1.00	NA	61	71	81	101	118	124	133	135
在本港以外註冊成立公司的數目 (+) No. of registered companies incorporated outside Hong Kong (+)	0.90	1547	2238	2828	4604	5312	6093	6710	7279	7709
在香港舉行的國際會議數目 (+) No. of international conferences held in Hong Kong (+)	0.70	256	381	245	294	176	246	209	267	218

	統計權數 Statistical Weight	原始數據 Raw Data								
		1981	1986	1991	1996	1998	2000	2002	2004	2006
經濟分類指數 ECONOMIC SUBINDEX										
以二零零五年環比物量計算之人均本地生產總值 (+) ⁵⁰ Per capita GDP in chained (2005) dollars (+)	0.90	65410	81528	160622	176371	155859	169412	171355	190337	215779
粗國際儲備 (折合為月份數目的入口承擔量) (+) Gross international reserves (months of import coverage) (+)	0.67	2.7	6.1	8.2	10.6	17.1	18.0	22.6	21.1	18.6
最低收入之百分之五十家庭的收入佔全港家庭總收入的百分比(+) % of total household income earned by the bottom 50% of households (+)	0.77	NA	22.9	22.8	21.1	19.2	18.6	18.0	17.8	16.0
環境質素分類指數 ENVIRONMENTAL QUALITY SUBINDEX										
被評為欠佳或極差之泳灘佔全港總泳灘的百分比 (-) % of gazetted beaches ranked as poor/very poor (-)	0.80	NA	33.3	21.4	34.2	22.0	14.6	19.5	17.1	17.1
人均公共遊憩用地 (平方米) (+) Per capita square meters of public open space (+)	0.83	1.23	1.46	2.15	2.35	2.37	2.75	2.82	2.82	2.93
人均住宅用水量 (-) Per capita cubic meters of annual fresh water consumption by domestic sector (-)	0.87	47	49	55	64	65	67	71	73	75
循環再造之都市廢物佔總都市廢物的百分比 (+) % of municipal solid waste recycled (+)	0.83	NA	24.5	47.4	55.0	49.0	51.5	57.0	67.6	83.8
文娛分類指數 ARTS & ENTERTAINMENT SUBINDEX										
被評定為文化遺蹟的建築物及遺址數目 (+) No. of buildings and archaeological sites declared as monuments (+)	0.70	13	30	45	63	67	72	77	79	81
本地製作電影之數目 (+) No. of films produced locally (+)	1.00	130	100	211	657	317	95	92	64	51
在本港首次出版書刊數目 (+) No. of books and magazines first published in HK (+)	0.70	NA	12953	16300	17319	20990	19183	24823	28515	28766
每十萬名人口參觀博物館及文娛場地入場人次 (+) ⁵¹ Attendance at museums & cultural venues per 100,000 population (+)	1.00	NA	84464	105517	105557	102576	124505	91095	89833	63018

	統計權數 Statistical Weight	原始數據 Raw Data								
		1981	1986	1991	1996	1998	2000	2002	2004	2006
康體分類指數 SPORTS AND RECREATION SUBINDEX										
公共體育設施數目 (+) No. of public sports facilities (+)	1.00	634	1045	1843	2218	2296	2282	2357	2421	2460
公共體育設施的平均使用率 (+) Average utilization rate of public sports facilities (+)	1.00	NA	51.3	59.4	61.2	57.5	62.5	66.8	73.0	74.3
主要體育盛事代表團人數 (+) Size of delegation participating in major games (+)	0.30	NA	235	279	142	215	30	218	32	414
科技分類指數 SCIENCE & TECHNOLOGY SUBINDEX										
取得專利權之數目 (+) No. of patents granted to Hong Kong entities (+)	0.80	654	1010	1079	2205	2485	2970	2441	4571	5583
在經審閱刊物刊登的科學學術著作數目 (+) No. of scientific publications in refereed publications (+)	0.80	NA	1012	1294	3794	5405	6406	7251	8643	10081
教育分類指數 EDUCATION SUBINDEX										
二十歲或以上達高中教育程度人口佔總人口的百分比 (+) % of people aged 20+ with upper secondary educational attainment (+)	0.80	NA	35.2	42.3	47.5	49.5	51.3	53.6	55.0	57.2
十五歲或以上達大專教育程度人口佔總人口的百分比 (+) % of people aged 15+ with tertiary educational attainment (+)	0.50	NA	7.6	9.5	12.5	17.4	18.5	20.8	22.0	23.9
每十萬名十五歲或以上人口修讀持續教育課程人數 (+) No. of adults registered in continuing education courses per 100,000 population aged 15+ (+)	0.80	4204	6800	7465	6769	7661	8559	9193	8825	8734

	統計權數 Statistical Weight	原始數據 Raw Data								
		1981	1986	1991	1996	1998	2000	2002	2004	2006
衛生健康分類指數 HEALTH SUBINDEX										
出生時的平均預期壽命 (+) Average life expectation at birth (+)	1.00	75.4	76.8	78.0	79.7	80.2	81.0	81.5	81.9	82.5
每千名出生嬰兒的死亡率 (-) Infant mortality rate per 1,000 live born (-)	1.00	9.7	7.7	6.5	4.0	3.2	2.9	2.4	2.5	1.84
每十萬名人口肺結核接獲人數 (-) Tuberculosis cases per 100,000 population (-)	0.70	149.1	134.5	109.2	101.2	117.3	113.7	97.9	91.8	85.4
每十萬名二十歲或以上人口吸煙人數 (-) No. of adults smoking per 100,000 population aged 20+ (-)	0.80	26407	21000	17010	15793	16043	13082	15286	15286	14920
每十萬名人口冠心病人數 (-) ⁵² No. of deaths from coronary heart diseases per 100,000 population (-)	0.90	40.6	46.4	52.9	51.3	50.9	54.1	49.8	59.4	54.7
每十萬名二十歲或以上人口自殺人數 (-) Adult suicides per 100,000 population aged 20+ (-)	0.80	14.3	16.3	17.6	15.8	17.1	17.2	19.0	23.5	21.0
51 人身安全分類指數 PERSONAL SAFETY SUBINDEX										
每十萬名人口食物中毒個案受影響人數 (-) No. of affected persons in reported food poisoning cases per 100,000 population (-)	0.80	12.8	19.5	13.2	28.4	46.0	36.8	38.9	45.8	57.9
每十萬名工人職業死亡人數 (-) No. of occupational fatalities per 100,000 workers (-)	1.00	10.9	6.0	8.1	8.8	7.3	5.9	6.0	5.3	5.2
每十萬名人口交通意外死亡人數 (-) No. of traffic fatalities per 100,000 population (-)	0.90	9.2	5.6	5.5	4.1	3.4	2.5	2.5	2.4	2.1
房屋分類指數 HOUSING SUBINDEX										
住屋開支佔住戶總開支的百分比 (-) % of expenditure on housing as share of total household expenditure (-)	0.87	20.1	20.6	25.6	31.0	31.0	32.2	32.2	32.2	30.6
輪候房屋委員會租住單位的人數 (-) No. of waiting list applicants for Housing Authority rental flats (-)	0.77	162000	177000	166083	149340	131160	109633	91578	92556	106575

	統計權數 Statistical Weight	原始數據 Raw Data								
		1981	1986	1991	1996	1998	2000	2002	2004	2006
治安分類指數 CRIME & PUBLIC SAFETY SUBINDEX										
每十萬名人口暴力罪案數目 (-) No. of reported violent crimes per 100,000 population (-)	1.00	317.7	255.0	340.0	236.1	226.3	222.4	209.7	204.8	216.5
每十萬名人口非暴力罪案數目 (-) No. of reported non-violent crimes per 100,000 population (-)	0.50	1218.3	1218.7	1201.3	992.3	875.4	936.7	915.4	994.0	966.6
暴力罪案受害者佔總人口之百分比 (-) % of population reporting victimized by violent crimes (-)	0.70	0.98	0.95	0.67	1.05	0.92	0.92	0.92	0.92	0.95
每十萬名人口被定罪的貪污罪案數目 (-) No. of corruption crime convictions per 100,000 population (-)	0.50	7.3	3.5	3.8	3.5	4.7	3.9	4.6	3.3	2.1
家庭團結分類指數 FAMILY SOLIDARITY SUBINDEX										
每十萬名十五歲或以上人口新婚數目 (+) Marriages per 100,000 people aged 15+ (+)	0.70	1111	880	866	675	578	552	562	714	849
離婚個案與新婚數目比例 (百分比) (-) Divorces as % of marriages (-)	0.95	4.7	11.4	16.0	26.8	42.2	43.4	40.6	37.8	34.7
每十萬戶家庭暴力個案數目 (-) Reported domestic violence cases per 100,000 households (-)	0.95	2.9	54.4	61.0	68.1	58.5	52.6	79.2	105.7	211.9
婦女狀況分類指數 WOMEN STATUS SUBINDEX										
居住在低收入住戶的女性佔總女性人口的百分比 (-) % of women in low-income households (-)	0.85	NA	10.4	12.4	15.4	15.4	16.0	17.0	16.4	17.0
已婚女性勞動人口參與率 (+) Married women labour force participation rate (+)	0.90	NA	43.4	42.5	43.9	45.1	46.9	50.1	50.1	50.5
女性中位工資與男性中位工資的比例 (百分比) (+) Median women's wages as % of median men's wages, all ages (+)	1.00	NA	66.7	75.0	80.0	75.0	72.9	66.7	72.7	68.4
女性行政及經理級人員佔該級人員總數的百分比 (+) % of female administrators and managers (+)	0.70	NA	19	20	19.6	21.5	24.2	25.6	26.9	29.4
女性民選區議員佔總民選議席的百分比 (+) % of elected District Council positions occupied by women (+)	0.65	3.8	7.2	8.8	10.4	14.6	14.6	14.6	17.8	17.8

	統計權數 Statistical Weight	原始數據 Raw Data								
		1981	1986	1991	1996	1998	2000	2002	2004	2006
低收入人士分類指數 LOW INCOME SUBINDEX										
每十萬名人口在低收入住戶居住的人數 (-) No. of people in low-income domestic households per 100,000 population (-)	0.87	NA	9490	11710	15048	16532	17082	18313	17379	18100
低收入住戶在住屋及食品開支佔總住戶開支的百分比 (-) % of household expenditure on housing and food for the low-income households (-)	0.73	NA	68.6	62.8	61.2	61.2	58.9	58.9	58.9	60.5
居住在低收入住戶的勞動人口失業率 (-) Unemployment rate in low-income households (-)	0.73	NA	8.6	5.7	8.6	20.1	22.1	31.1	30.3	22.5
實質工資指數 (+) Real Wage Index of wage workers (+)	0.77	85.7	90.3	99.8	102.8	104.4	112.8	117.8	115.5	115.3
每十萬名人口露宿者人數 (-) Homeless people per 100,000 population (-)	0.63	17.4	23.2	18.7	15.6	11.4	18.5	11.6	6.5	5.3
兒童狀況分類指數 CHILD STATUS SUBINDEX										
53 居住於低收入住戶的 0-14 歲兒童佔該組別人口的百分比 (-) % of children aged 0-14 in low-income households (-)	0.83	NA	13.2	17.1	22.8	23.1	23.5	25.2	23.9	25.3
居住於單親家庭的兒童佔總兒童人數的百分比 (-) % of children living in single-parent households (-)	0.77	NA	4.0	3.7	4.1	5.1	5.5	6.7	7.5	8.0
每十萬名 0-4 歲兒童的死亡人數 (-) Under-five child mortality per 100,000 population aged 0-4 (-)	0.67	246.7	163.7	147.3	86.1	73.6	71.9	61.6	62.4	72.3
每十萬名 2-6 歲兒童入讀幼稚園或幼兒中心學生人數 (+) ⁵³ Children aged 2-6 enrolled in kindergartens or childcare centers per 100,000 children aged 2-6 (+)	0.57	52473.7	59035.4	58165.4	55936.1	56575.5	60381.4	62904.0	67270.9	57722.4
每十萬名 0-17 歲人口的虐兒個案數目 (-) Child abuse cases per 100,000 population aged 0-17 (-)	0.97	12.2	14.0	12.6	21.2	28.5	33.8	37.4	46.8	62.4
已接受三重疫苗注射的兒童佔總兒童人口百分比 (+) ⁵⁴ % of children fully immunized against Diphtheria, Tetanus and Whooping cough (+)	0.57	NA	77.0	83.7	89.1	90.7	89.5	86.3	79.1	95.0
每十萬名 10-15 歲兒童的被捕人數 (-) No. of children aged 10-15 arrested per 100,000 population aged 10-15 (-)	0.80	NA	1120.8	1349.3	1201.7	1090.7	1164.5	991.3	971.1	907.8

	統計權數 Statistical Weight	原始數據 Raw Data								
		1981	1986	1991	1996	1998	2000	2002	2004	2006
長者狀況分類指數 ELDERLY STATUS SUBINDEX										
居住於低收入住戶的長者佔總長者人口的百分比 (-) % of people aged 65+ in low-income households (-)	1.00	NA	22.4	24.8	26.9	35.1	34.5	34.8	32.5	35.5
在六十五歲時的平均預期壽命 (+) Years of life expectation at age 65 (+)	0.60	16.3	16.7	17.4	18.6	18.9	19.4	19.9	20.2	20.6
達初中程度的長者佔總長者人口的百分比 (+) % of elderly with lower secondary educational attainment (+)	0.95	NA	12.2	12.7	12.9	13.4	15.9	18.6	21.6	25.0
最近一次區議會選舉長者投票率 (+) Turnout rate of elderly voting in most recent District Council election(+)	0.80	NA	25.0	25.9	34.8	43.1	43.1	43.1	48.2	48.2
長者中心會員人數佔總長者人口的百分比 (+) ⁵⁵ % of elderly as members of centres for the elderly (+)	0.60	NA	5.1	7.7	13.5	16.1	17.6	18.8	17.3	16.5
六十五歲或以上的獨居長者佔該人口組別的百分比 (-) % of elderly aged 65+ living alone (-)	0.30	NA	13.6	11.6	11.4	13.0	12.7	13.5	13.7	14.7
54 每十萬名長者的自殺人數 (-) Elderly suicide per 100,000 (-)	0.90	26.9	36.1	35.0	28.0	29.9	25.9	23.7	38.4	32.9

	統計權數 Statistical Weight	原始數據 Raw Data								
		1981	1986	1991	1996	1998	2000	2002	2004	2006
青年狀況分類指數 YOUTH STATUS SUBINDEX										
居住在低收入住戶的 15-19 歲青少年佔該年齡組別人口的百分比 (-) % of youth aged 15-19 in low-income households (-)	0.83	NA	9.4	11.0	16.7	19.7	22.6	25.2	24.6	26.2
達中四或以上程度的 15-19 歲青少年佔該年齡組別人口的百分比 (+) % of youth aged 15-19 attaining S4 or above (+)	0.77	NA	63.9	68.5	76.8	78.1	77.9	79.3	81.8	83.0
就讀於大專教育課程的 15-24 歲青少年佔該年齡組別人口的百分比 (+) % of people aged 15-24 studying full-time courses at tertiary education (+)	0.77	NA	3.3	5.5	9.0	10.1	13.6	16.2	19.0	21.5
15-19 歲青少年失業率 (-) Youth unemployment rate, aged 15-19 (-)	0.90	NA	10.3	8.1	12.5	20.4	23.7	30.7	26.0	21.8
每十萬名 16-20 歲人口中因暴力罪案而被捕人數 (-) No. of youth 16-20 arrested for violent crimes per 100,000 population aged 16-20 (-)	0.90	313.0	365.8	562.4	444.8	374.2	392.8	359.5	364.8	317.3
每十萬名 15-19 歲人口中藥物濫用人數 (-) Prevalence of drug use among youth aged 15-19 per 100,000 population aged 15-19 (-)	0.90	121.7	239.3	232.8	624.2	463.9	676.7	512.7	384.2	450.8
每十萬名 10-19 歲青少年的自殺人數 (-) Youth suicide per 100,000 population aged 10-19 (-)	0.90	2.1	2.5	2.3	4.3	4.1	2.9	3.1	4.5	3.9

⁴⁹ 有關 1981, 1986, 1996, 1998, 2000, 2002 及 2004 年區議會選舉數據，分別借用了 1982, 1985, 1994, 1999, 1999, 2003 及 2003 年選舉年相關的統計資料。

The data of District Board/Council elections of 1981, 1986, 1996, 1998, 2000, 2002 and 2004 presented in above table are from the result of District Council Elections Year of 1982, 1985, 1994, 1999, 1999, 2003 and 2003 respectively.

⁵⁰ 政府於二零零七年十月公布以環比物量計算本地生產總值的修訂數字，取代之以前以固定價格計算的數列。社會發展指數 2008 採用了已作修訂的本地生產總值的數列。詳情可參閱香港政府統計處的《本地生產總值統計特刊 - 以環比物量計算的本地生產總值》。

In October 2007, the Census and Statistics Department (C&SD) introduced the chain volume measures of GDP to replace the previous constant price measures. The SDI 2008 adopted the revised data series of GDP in chain volume measures. Please refer to "Special Report on Gross Domestic Product - Chain Volume Measures of Gross Domestic Product" published by C&SD for details.

⁵¹ 根據康樂及文化事務署(康文署)於 1998 年所作的建議，由 2006 年起，指標的定義將修訂為「每十萬名人口參觀由康文署管理的博物館及表演藝術場地之入場人次」。數字不包括租用者舉辦的節目。Suggested by Leisure and Cultural Service Department LCSD in 2008, the definition was revised as “the number of attendances at museums and performing arts venues managed by the LCSD”. Figure for 2006 excluded programmes organized by hirers at LCSD performing arts venues (same basis as 2003 and 2004).

⁵² 由二零零一年起，疾病及死因分類乃根據《疾病和有關健康問題的國際統計分類》(ICD)第十次修訂本。二零零一年起的數字未必可與以往年份以ICD第九次修訂本編製的數字作比較。另外，與人口數字相關的數據，是根據「居住人口」方法推算。數字並參考「2006年中期人口普查」結果，對2001年的推算作出了相應修訂。Classification of diseases and causes of death is based on the International Statistical Classification of Diseases and Related Health Problems (ICD) 10th Revision from 2001 onwards. Figures from 2001 onwards may not be comparable with figures for previous years which were compiled based on the ICD 9th Revision. The population-related figures are compiled based on the population estimates under the "resident population" approach. Also, the Population By-census conducted in July to August 2006 provides a benchmark for revising the population estimates compiled since the 2001 Population Census.

⁵³ 自協調學前服務於二零零五年九月一日實施後，幼兒中心的定義已轉變為向0至3歲幼兒提供的服務。全港的日間幼兒園（即2至6歲幼兒服務）及日間幼兒園暨日間育嬰園（即0至6歲幼兒服務）已轉型為幼稚園暨幼兒中心，並由教育統籌局監管。而由社會福利署監管的，包括幼兒中心、特殊幼兒中心及留宿幼兒中心。由2006年起，本指標的數字將由幼稚園學生人數(2-6歲)，以及日間幼兒中心(2-3歲)和留宿幼兒中心(0-6歲)的推算名額合計而成。有關協調學前服務，請參閱教育局的有關網頁：<http://www.edb.gov.hk/index.aspx?nodeID=704&langno=2>。

Upon the implementation of the Harmonisation of Pre-primary Services on 1 September 2005, the definition of child care centres has been re-defined as service for children aged 0 to 3. All day nurseries (serving children aged 2 to 6) and day nursery-cum-day crèches (serving children 0 to 6) have been converted into kindergarten-cum-child care centres under the monitoring of the Education and Manpower Bureau. Meanwhile, the provision of child care centres, special child care centres and residential child care centres which remain under the monitoring of the Social Welfare Department. Thus, from 2006 onwards, figures on this indicator is calculated by summing up the number of enrolment in kindergarten, the estimated number of places in day child care centre (for 2-3 year-old) and residential child care centre (for 0-6 year-old). For details about the Harmonization of Pre-primary Services, please refer to the related website of the Education Bureau: <http://www.edb.gov.hk/index.aspx?nodeID=704&langno=2>.

⁵⁴ 疫苗的覆蓋率，是指衛生署登記的已接受注射的本地所生活產嬰兒的百分比。1997-2004年間的數字，反映該年度在母嬰健康院接受注射的百分比。然而，因部份兒童是由私家醫生提供疫苗注射，而且大部份由內地孕婦所生的嬰兒在出生後不久會被母親帶返內地及在當地接受疫苗注射，所以根據使用母嬰健康院疫苗注射服務所作的疫苗的覆蓋率，或未能確切反映實際情況。有見及此，由2005年起，官方公佈的疫苗覆蓋率估計數字，已改為根據衛生署最新的疫苗覆蓋率統計調查結果。

⁵⁵ Immunisation coverage rate refers to the percentage of local live births in the year which are known to the Department of Health to have received the vaccinations. Figures from 1997-2004 represent the coverage provided by the Department of Health as reflected by the utilisation of immunisation service offered by Maternal and Child Health Centres (MCHC) as at December 2007. As some children are receiving vaccination from their private doctors and a large proportion of babies born to Mainland women would return to Mainland China shortly after birth and receive vaccinations in the Mainland, the coverage rates compiled from MCHC immunisation service utilisation statistics may not reflect the actual coverage situation of the Hong Kong children. In order to reflect the more realistic immunisation coverage of the Hong Kong children, official estimates of immunisation coverage rates mainly based on the latest survey results.

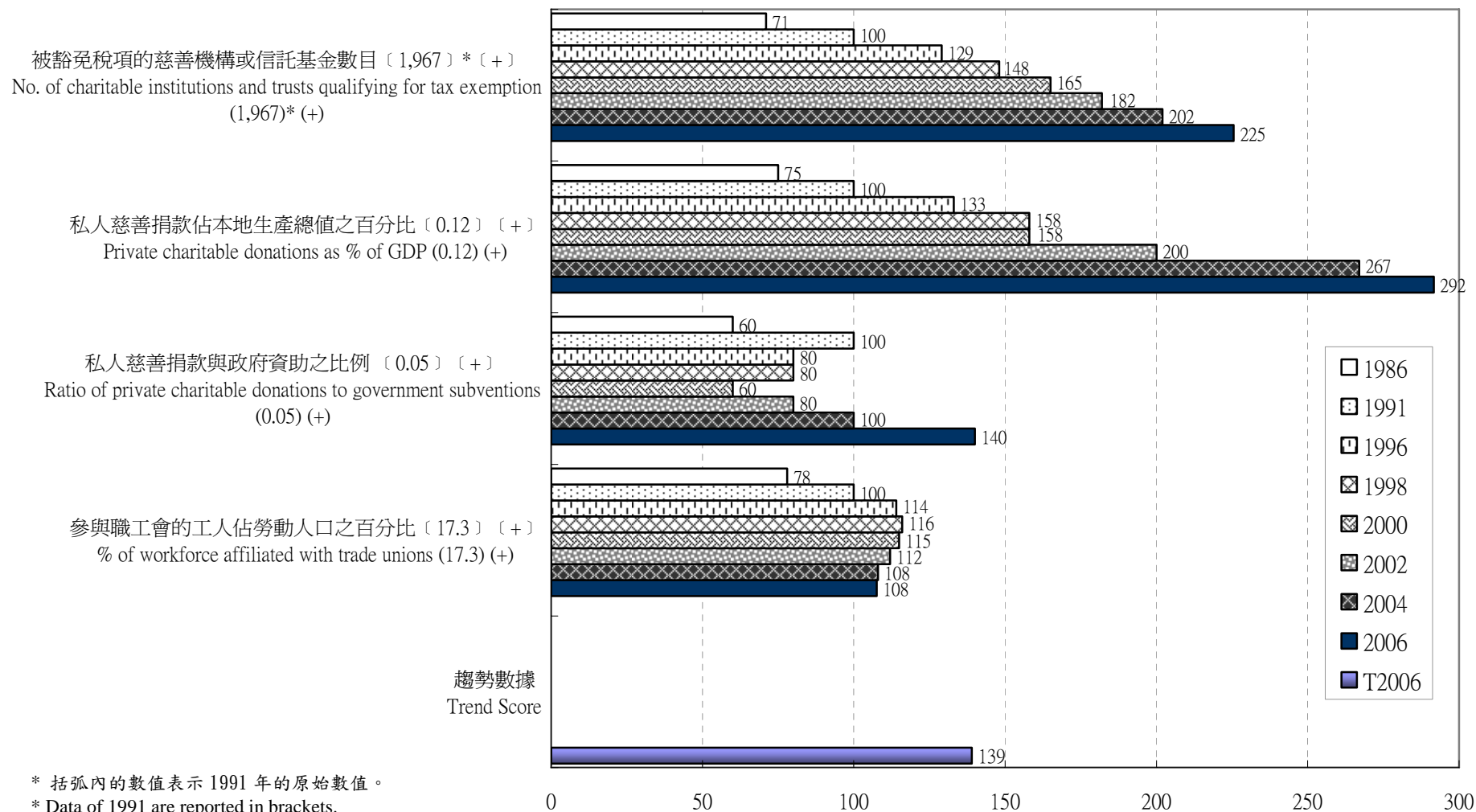
⁵⁶ 由2004年4月1日起，由二零零三年四月一日起，所有長者綜合服務中心和超過半數的長者活動中心分別提升其服務功能為長者地區中心和長者鄰舍中心，藉此擴展以中心為本的服務。所以，2004年及以後之數字將按此安排作統計。

Since 1 April 2003, all Multi-service Centres for the elderly and more than half of the social centres for the elderly have been upgraded to District Elderly Community Centres and Neighbourhood Elderly Centres respectively so as to expand the centre-based services. Figure for 2004 onwards were collected on this basis.

附件四：十四組分類指數及五類社群指數圖表

Appendix 4 : Charts of 14 Sub-indexes and 5 Population Groups

公民社會力量分類指數
 標準化社會指標數值〔1986-2006, 1991=100〕及趨勢數據 2006
 Standardized Indicator Values〔1986-2006, 1991=100〕and Trend Score for 2006



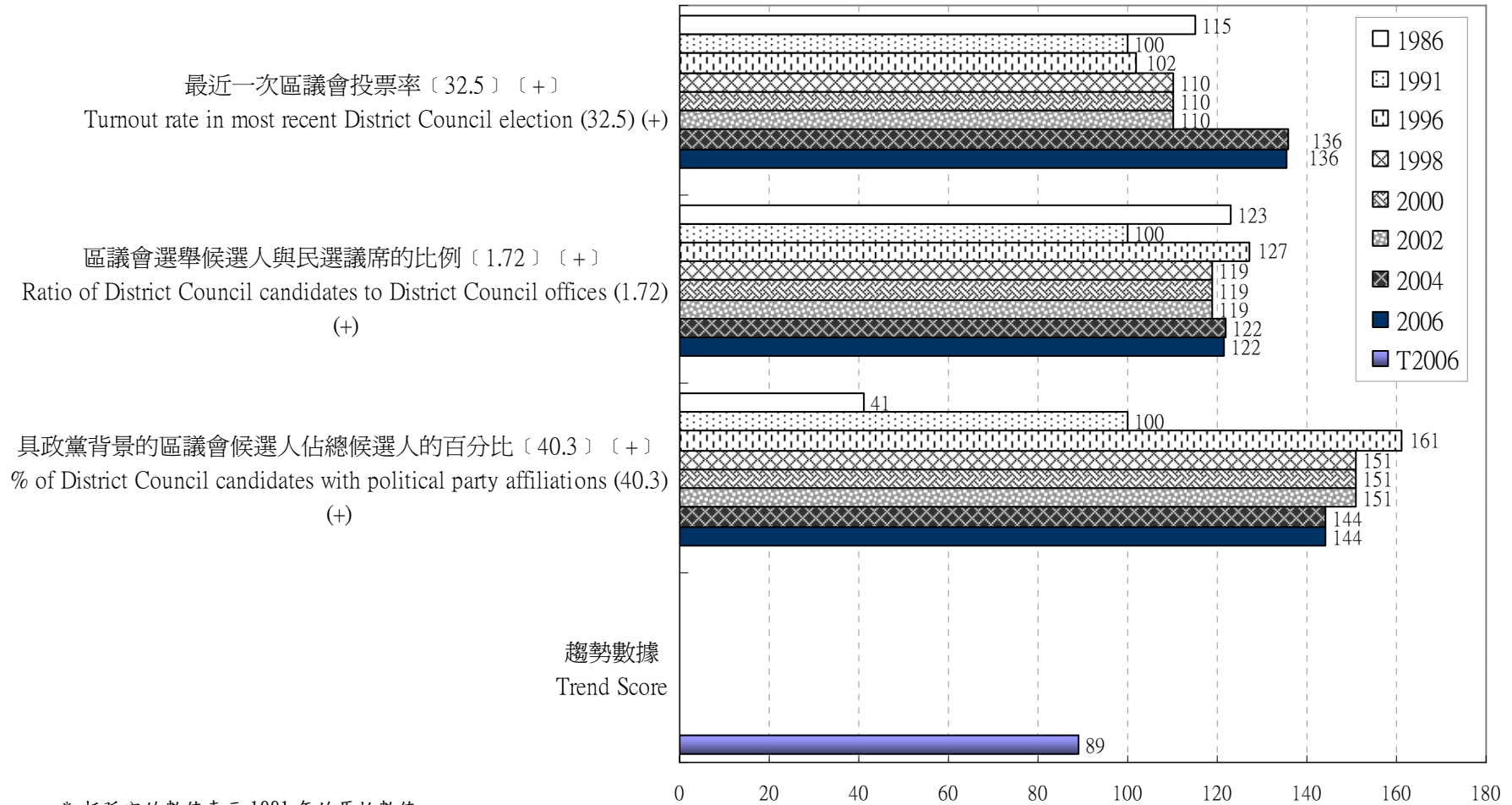
* 括弧內的數值表示 1991 年的原始數值。
 * Data of 1991 are reported in brackets.

附件四 (續)

Appendix 4 (Con'd)

政治參與分類指數 Political Participation Sub-index
 標準化社會指標數值〔1986-2006, 1991=100〕及趨勢數據 2006
 Standardized Indicator Values〔1986-2006, 1991=100〕and Trend Score for 2006

58



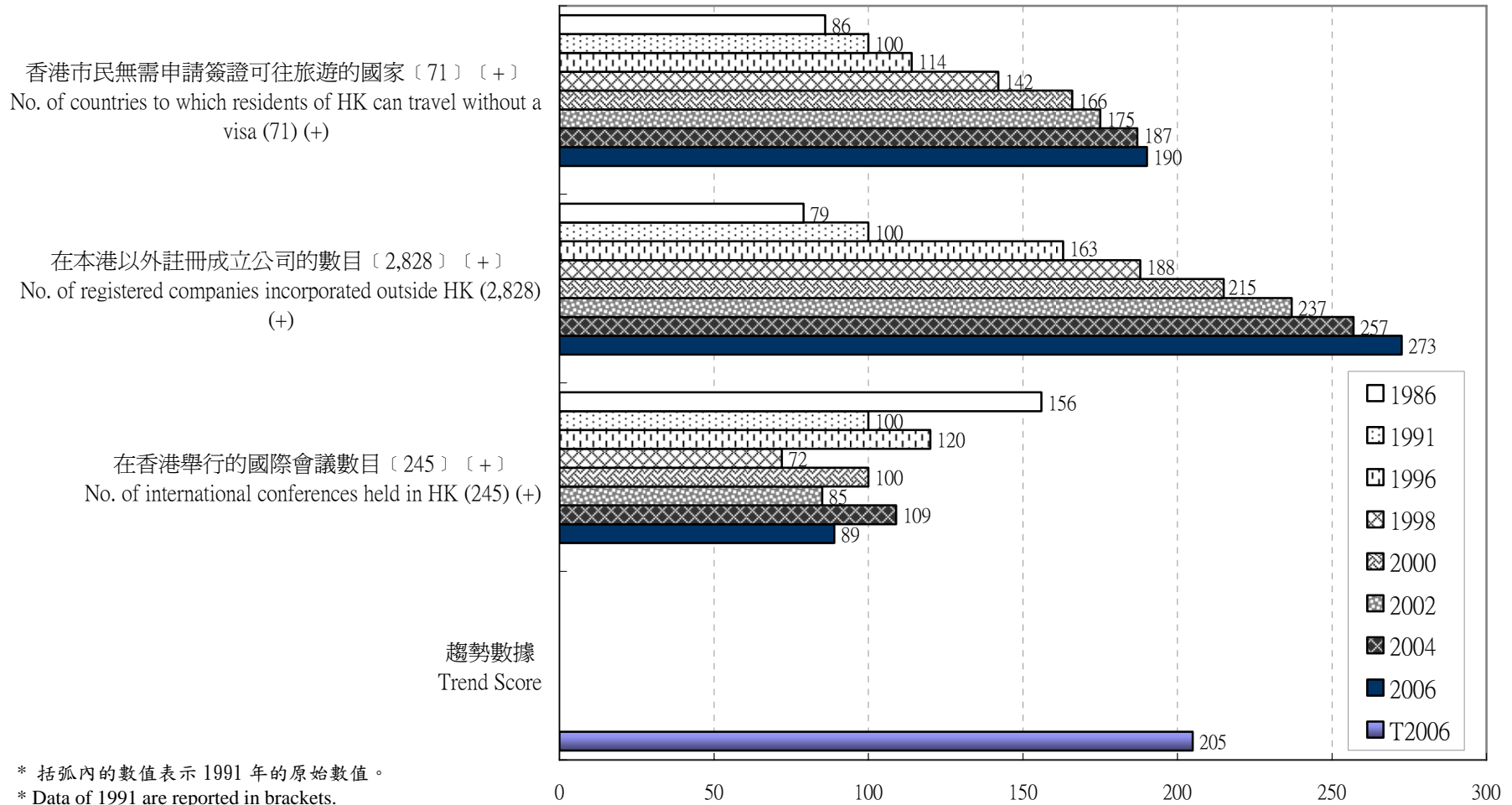
* 括弧內的數值表示 1991 年的原始數值。
 * Data of 1991 are reported in brackets.

附件四 (續)

Appendix 4 (Con'd)

國際化分類指數 Internationalization Sub-index
 標準化社會指標數值〔1986-2006, 1991=100〕及趨勢數據 2006
 Standardized Indicator Values〔1986-2006, 1991=100〕and Trend Score for 2006

59



* 括弧內的數值表示 1991 年的原始數值。

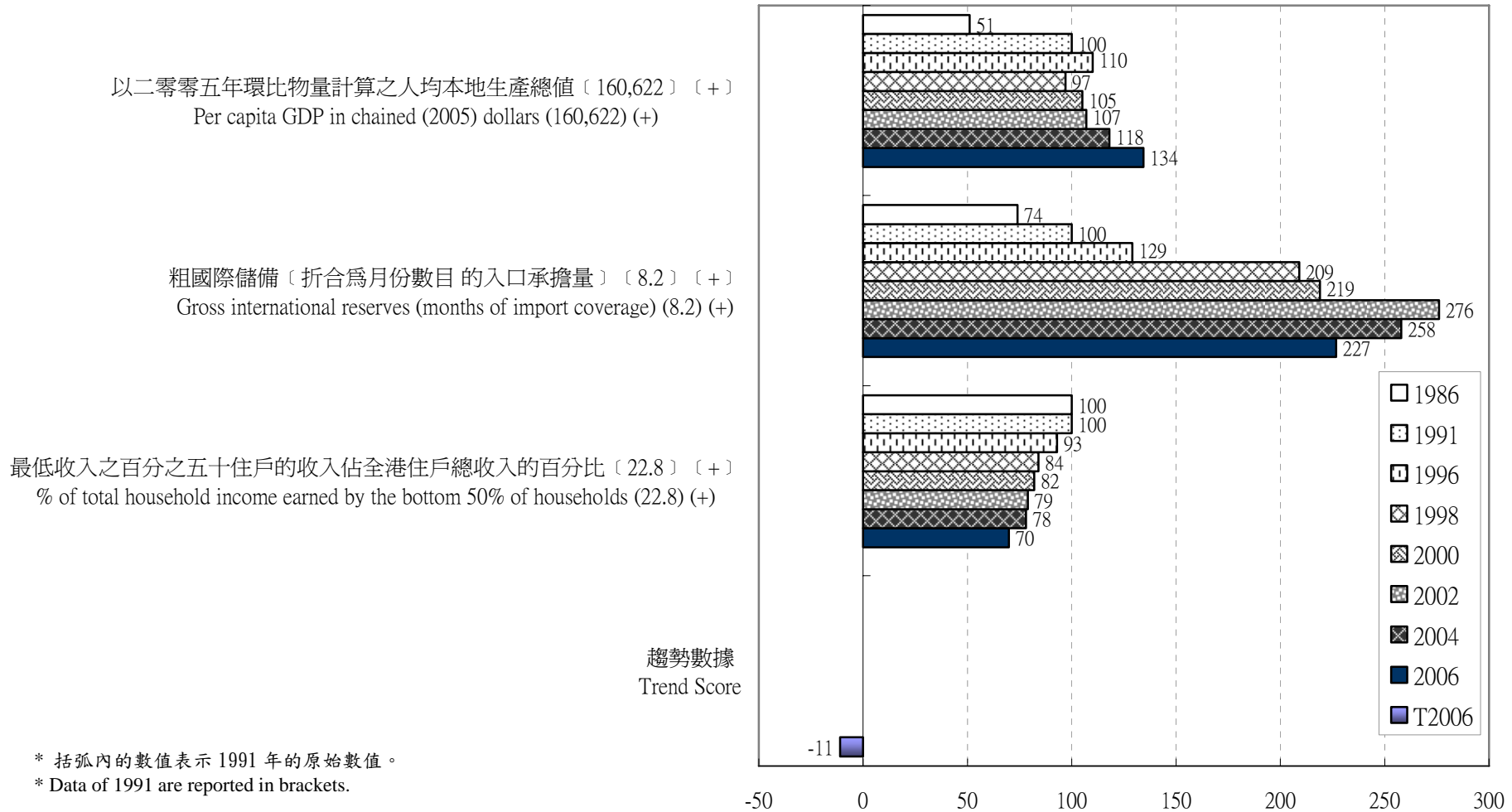
* Data of 1991 are reported in brackets.

附件四 (續)

Appendix 4 (Con'd)

經濟分類指數 Economic Sub-index
 標準化社會指標數值〔1986-2006, 1991=100〕及趨勢數據 2006
 Standardized Indicator Values〔1986-2006, 1991=100〕and Trend Score for 2006

09

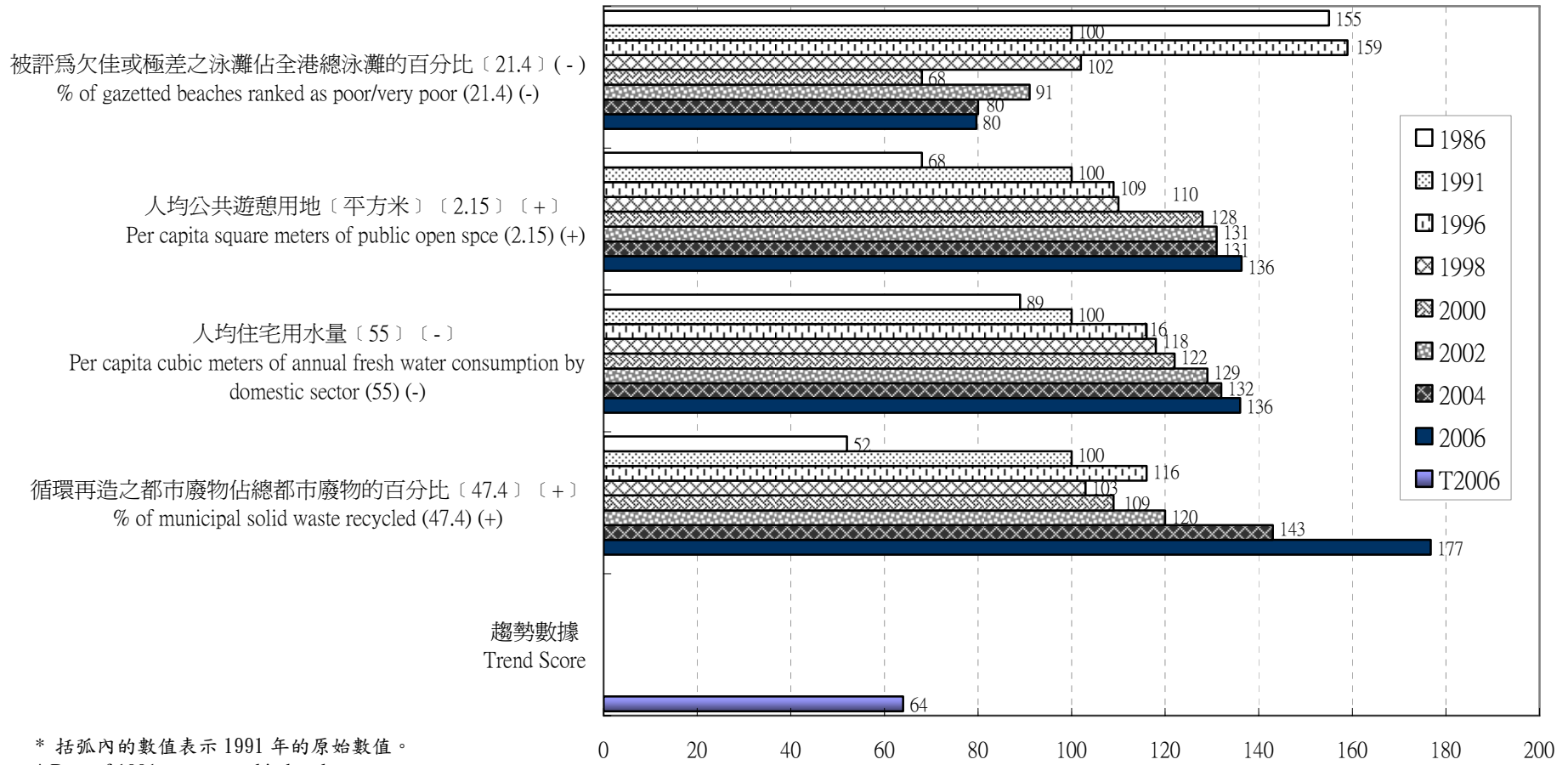


* 括弧內的數值表示 1991 年的原始數值。
 * Data of 1991 are reported in brackets.

附件四 (續)

Appendix 4 (Con'd)

環境質素分類指數 Environmental Quality Sub-index
 標準化社會指標數值〔1986-2006, 1991=100〕及趨勢數據 2006
 Standardized Indicator Values〔1986-2006, 1991=100〕and Trend Score for 2006

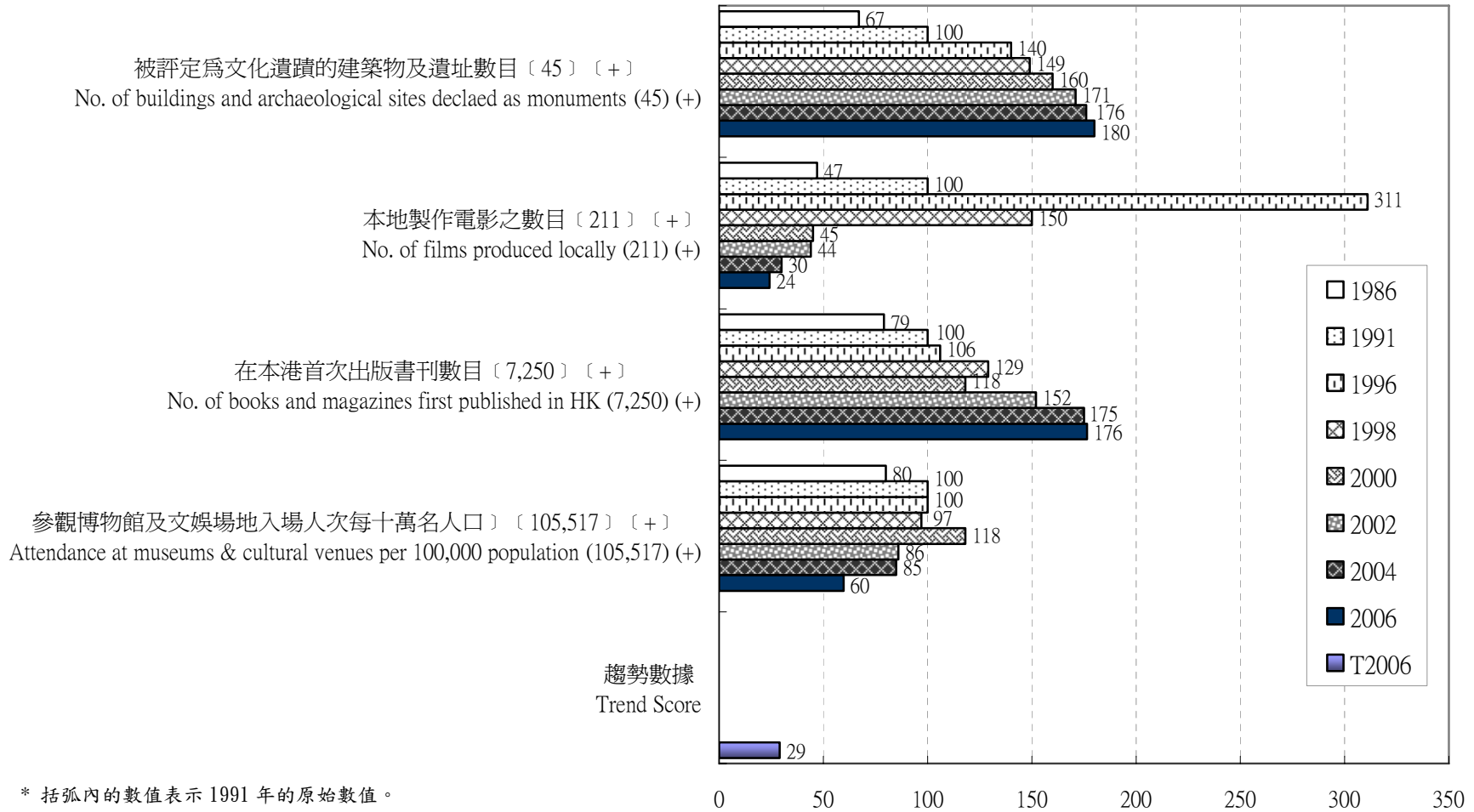


* 括弧內的數值表示 1991 年的原始數值。
 * Data of 1991 are reported in brackets.

附件四 (續)

Appendix 4 (Con'd)

文娛分類指數 Arts & Entertainment Sub-index
 標準化社會指標數值〔1986-2006, 1991=100〕及趨勢數據 2006
 Standardized Indicator Values〔1986-2006, 1991=100〕and Trend Score for 2006



* 括弧內的數值表示 1991 年的原始數值。

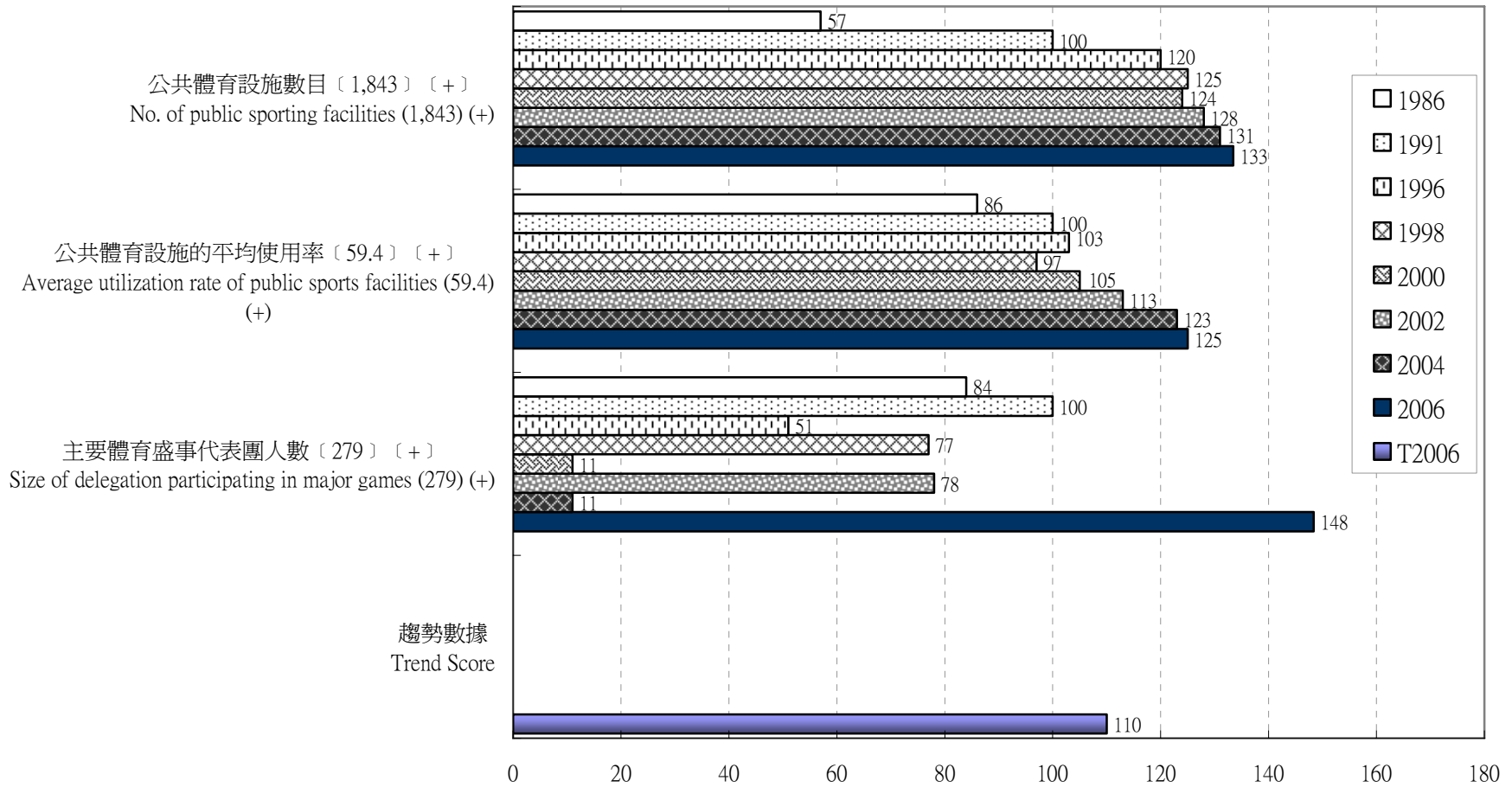
* Data of 1991 are reported in brackets.

附件四 (續)

Appendix 4 (Con'd)

康體分類指數 Sports & Recreation Sub-index
 標準化社會指標數值〔1986-2006, 1991=100〕及趨勢數據 2006
 Standardized Indicator Values〔1986-2006, 1991=100〕and Trend Score for 2006

63



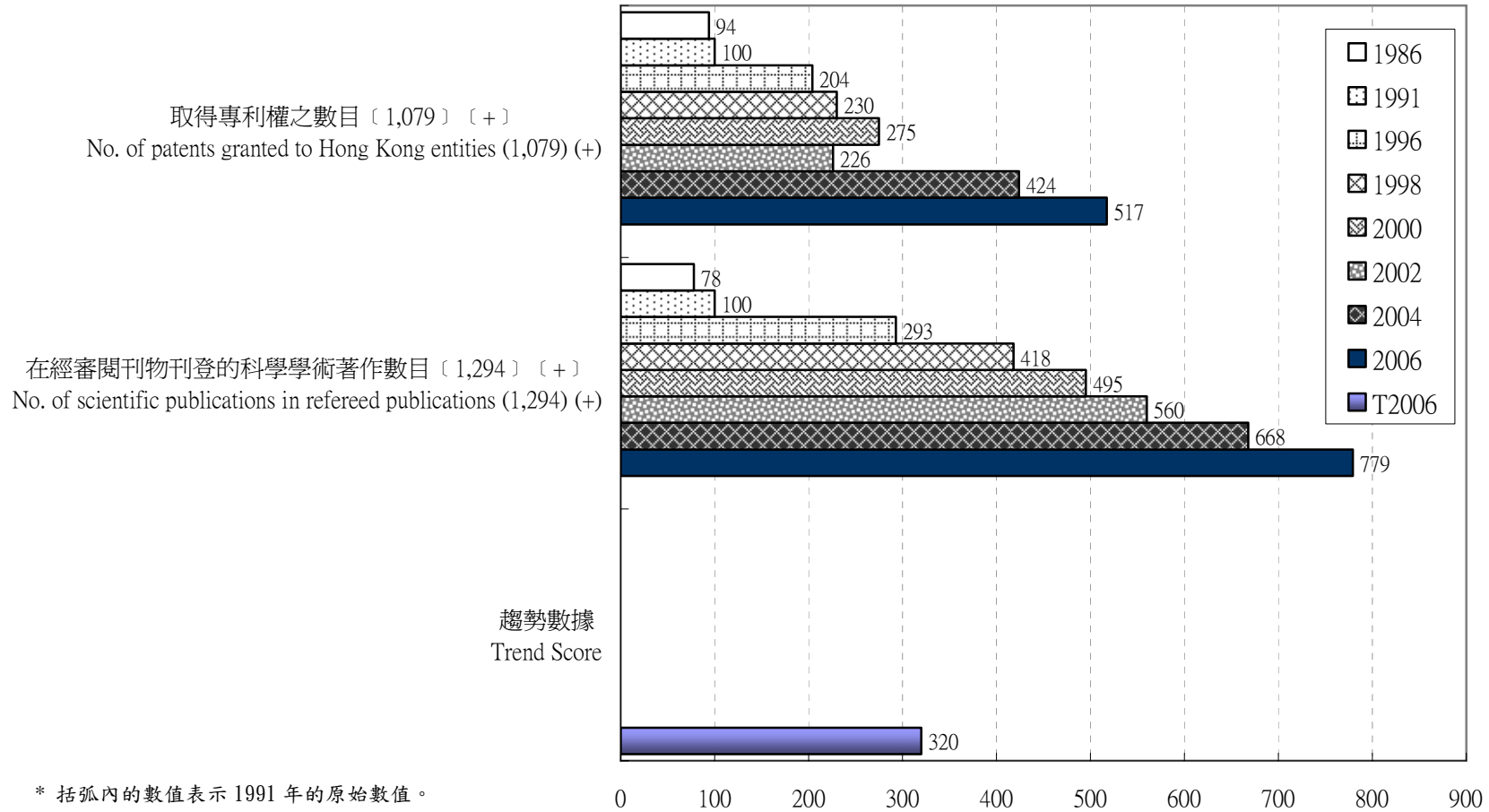
* 括弧內的數值表示 1991 年的原始數值。

* Data of 1991 are reported in brackets.

附件四 (續)

Appendix 4 (Con'd)

科技分類指數 Science & Technology Sub-index
 標準化社會指標數值〔1986-2006, 1991=100〕及趨勢數據 2006
 Standardized Indicator Values〔1986-2006, 1991=100〕and Trend Score for 2006



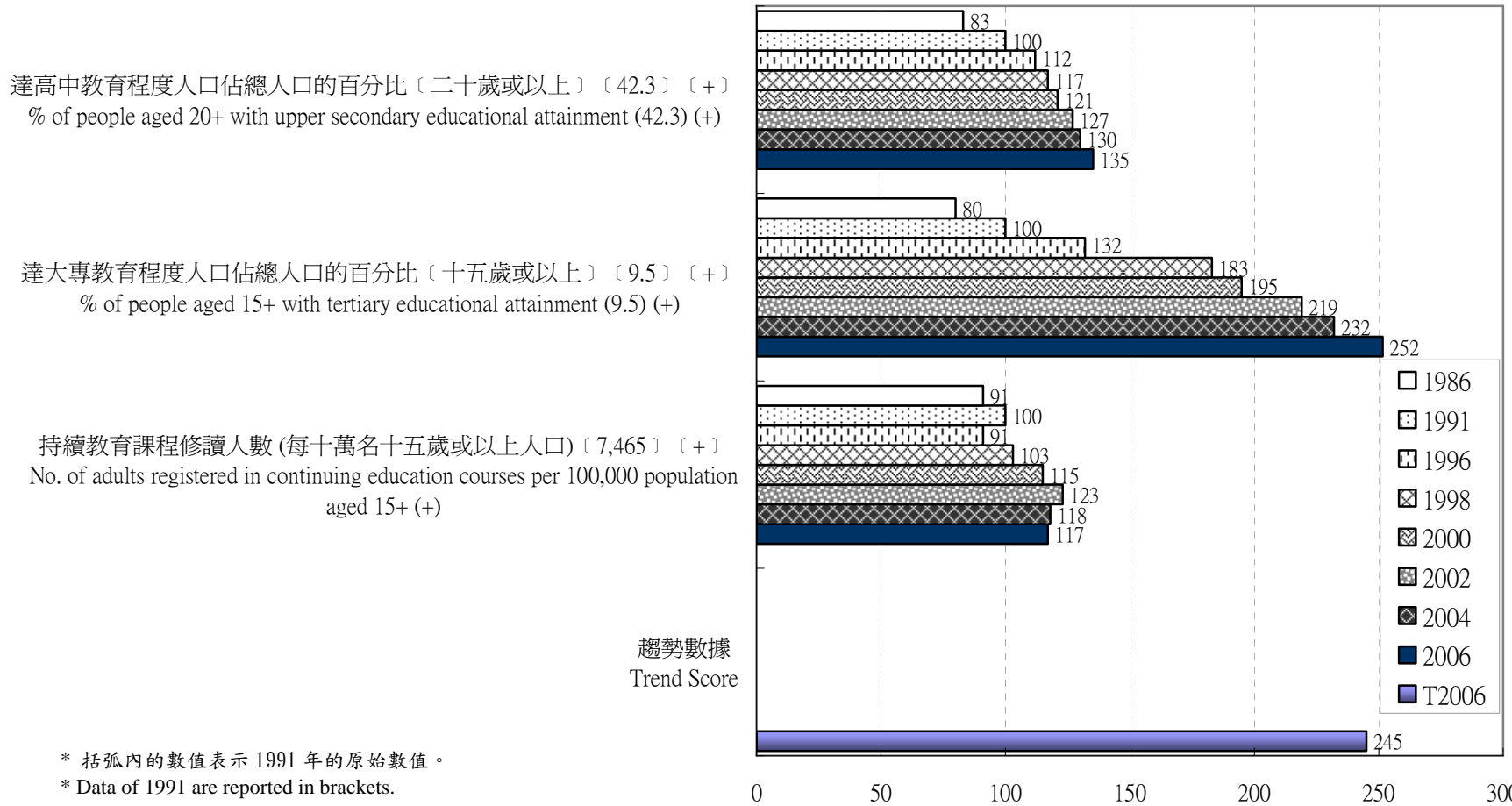
* 括弧內的數值表示 1991 年的原始數值。

* Data of 1991 are reported in brackets.

附件四 (續)

Appendix 4 (Con'd)

教育分類指數 Education Sub-index
 標準化社會指標數值〔1986-2006, 1991=100〕及趨勢數據 2006
 Standardized Indicator Values〔1986-2006, 1991=100〕and Trend Score for 2006

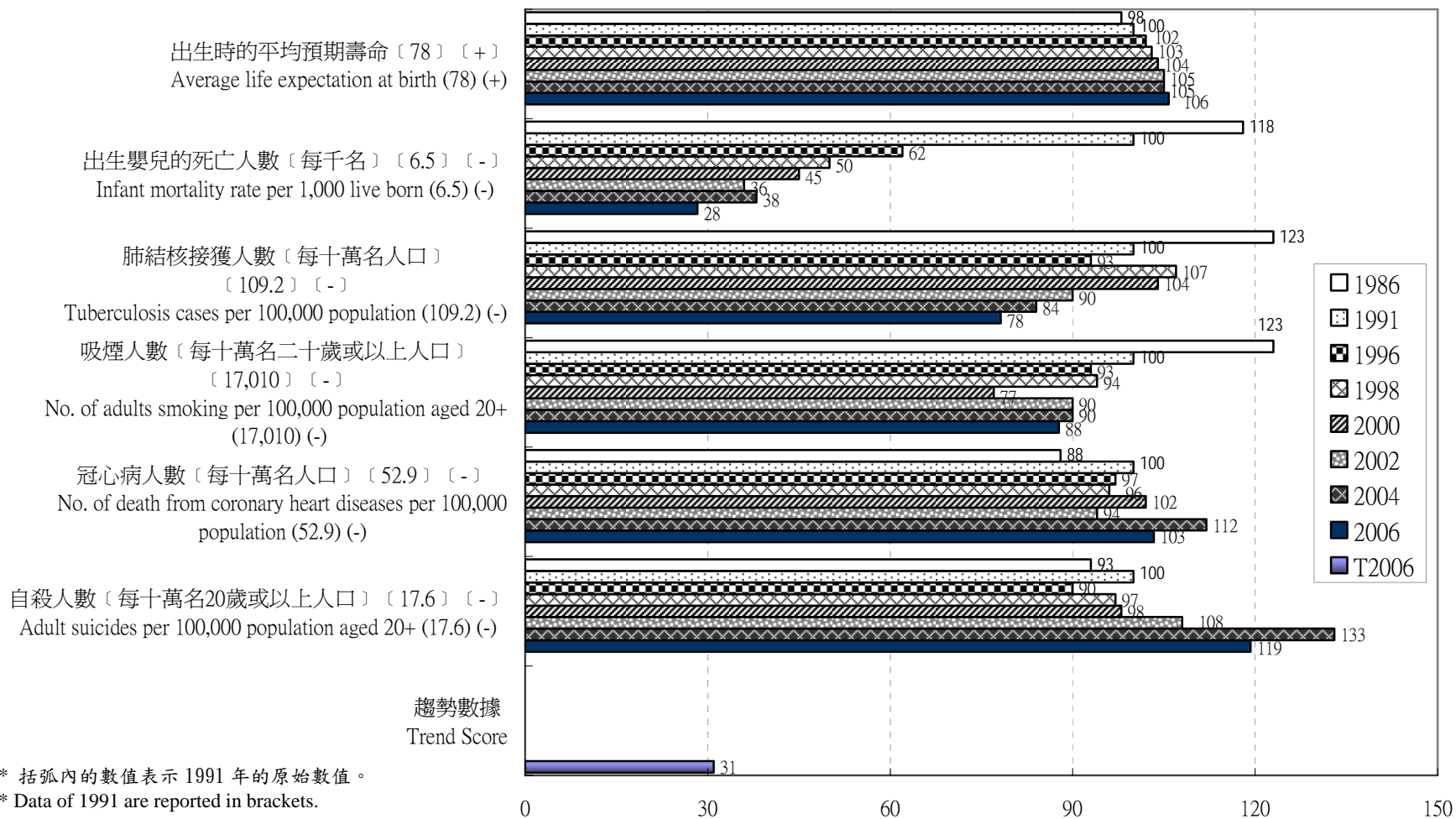


附件四 (續)

Appendix 4 (Con'd)

衛生健康分類指數 Health Sub-index
 標準化社會指標數值〔1986-2006, 1991=100〕及趨勢數據 2006
 Standardized Indicator Values〔1986-2006, 1991=100〕and Trend Score for 2006

99



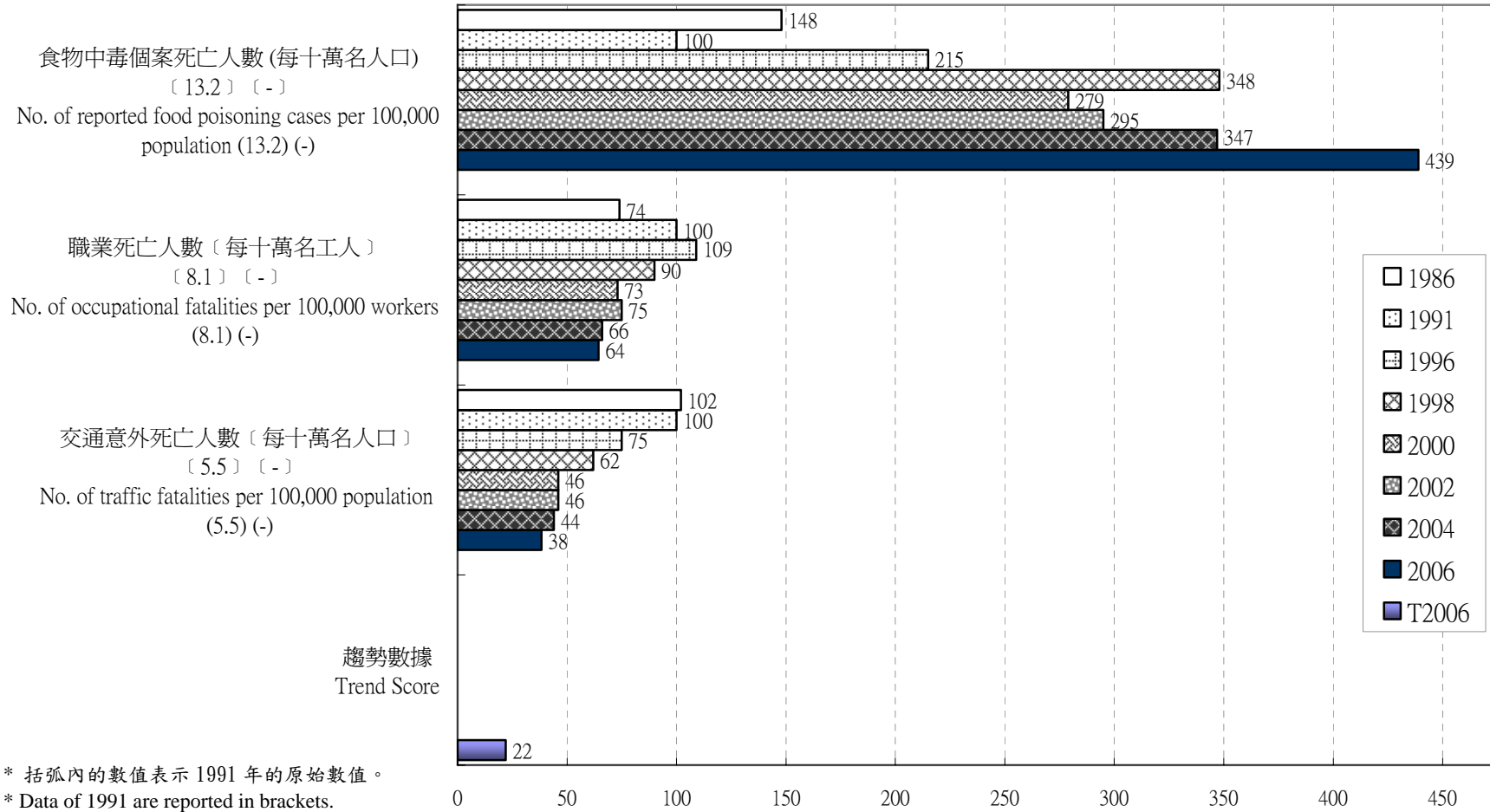
* 括弧內的數值表示 1991 年的原始數值。

* Data of 1991 are reported in brackets.

附件四 (續)

Appendix 4 (Con'd)

人身安全分類指數 Personal Safety Sub-index
 標準化社會指標數值〔1986-2006, 1991=100〕及趨勢數據 2006
 Standardized Indicator Values〔1986-2006, 1991=100〕and Trend Score for 2006

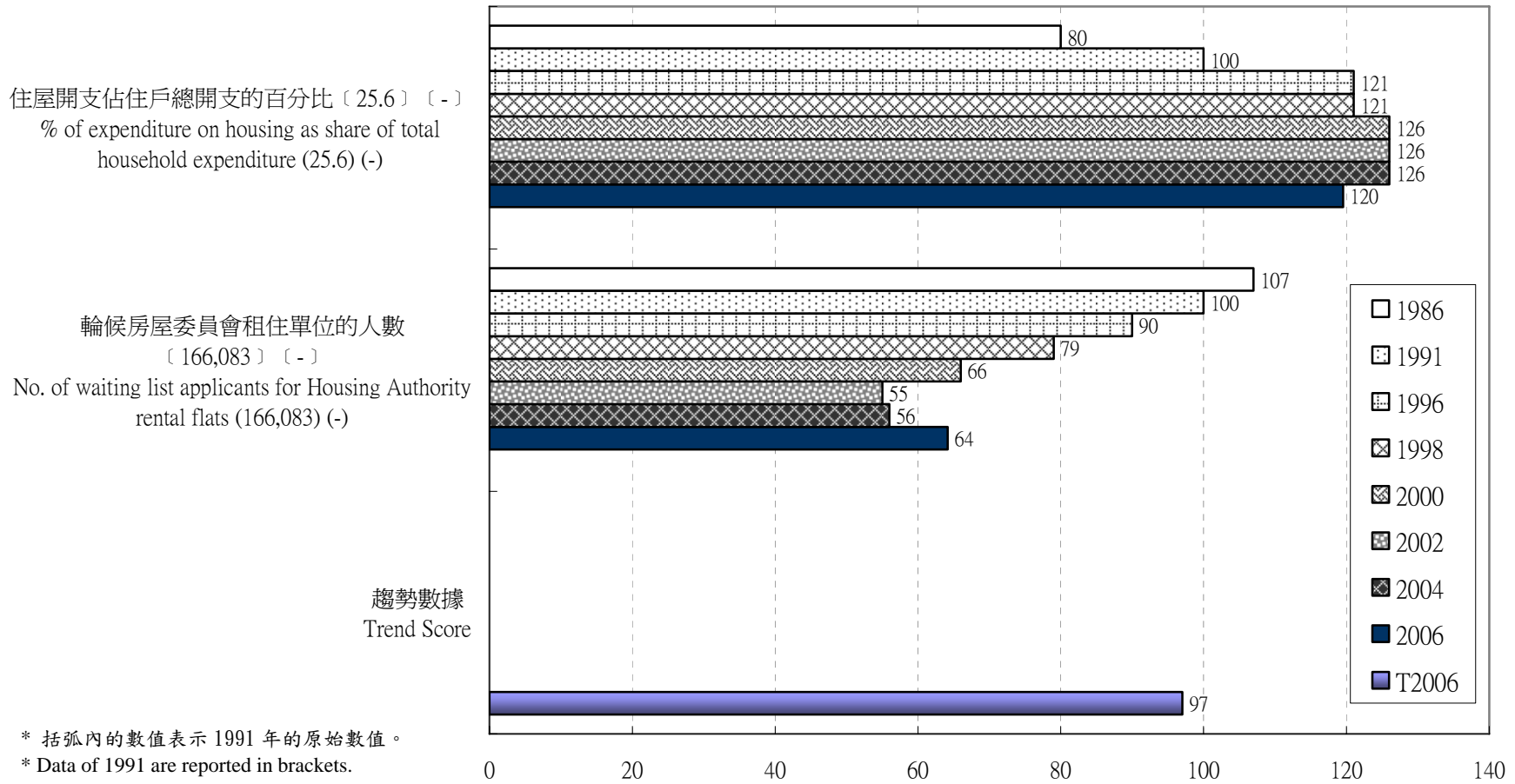


* 括弧內的數值表示 1991 年的原始數值。
 * Data of 1991 are reported in brackets.

附件四 (續)

Appendix 4 (Con'd)

房屋分類指數 Housing Sub-index
 標準化社會指標數值〔1986-2006, 1991=100〕及趨勢數據 2006
 Standardized Indicator Values〔1986-2006, 1991=100〕and Trend Score for 2006



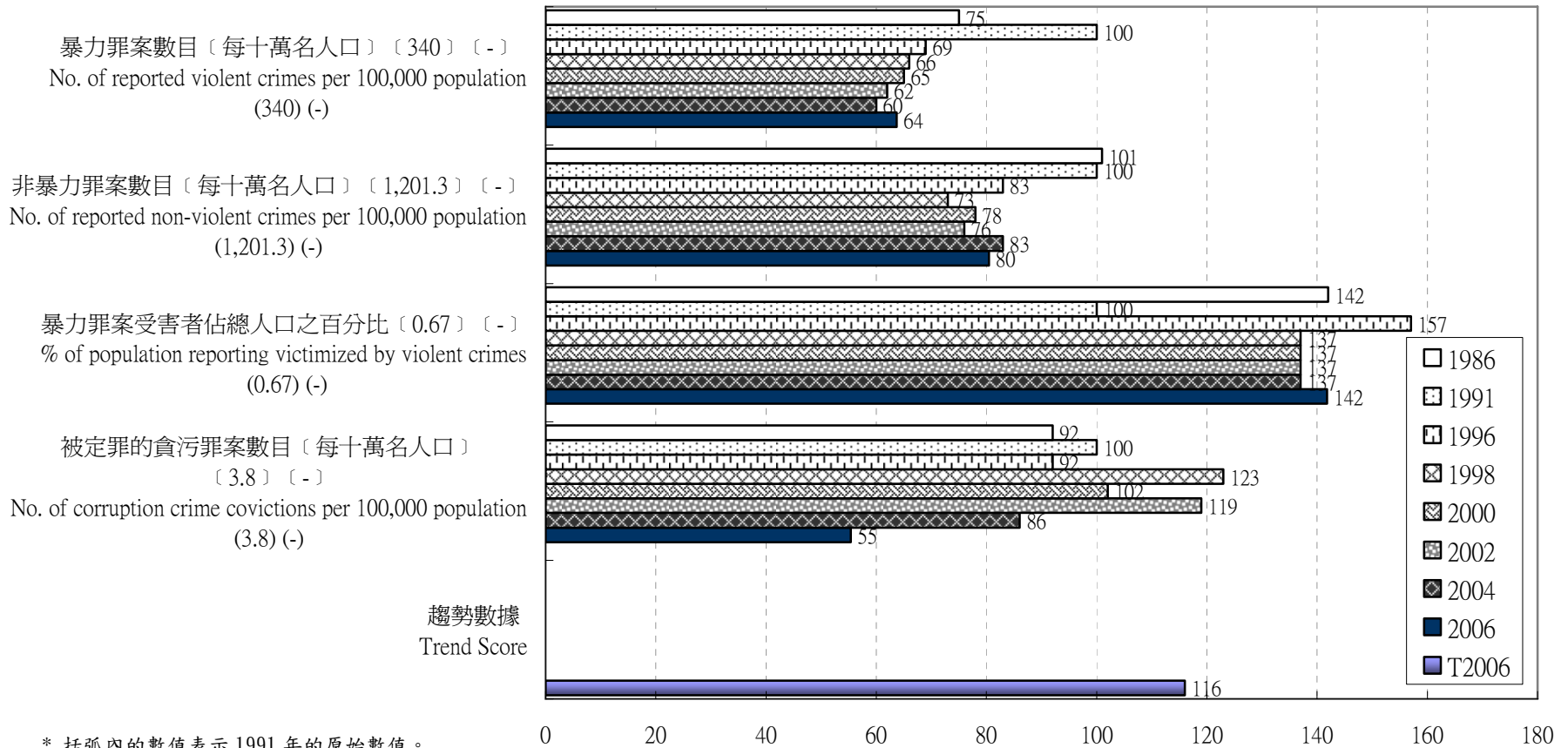
* 括弧內的數值表示 1991 年的原始數值。
 * Data of 1991 are reported in brackets.

附件四 (續)

Appendix 4 (Con'd)

治安分類指數 Crime & Public Safety Sub-index
 標準化社會指標數值〔1986-2006, 1991=100〕及趨勢數據 2006
 Standardized Indicator Values〔1986-2006, 1991=100〕and Trend Score for 2006

69



* 括弧內的數值表示 1991 年的原始數值。

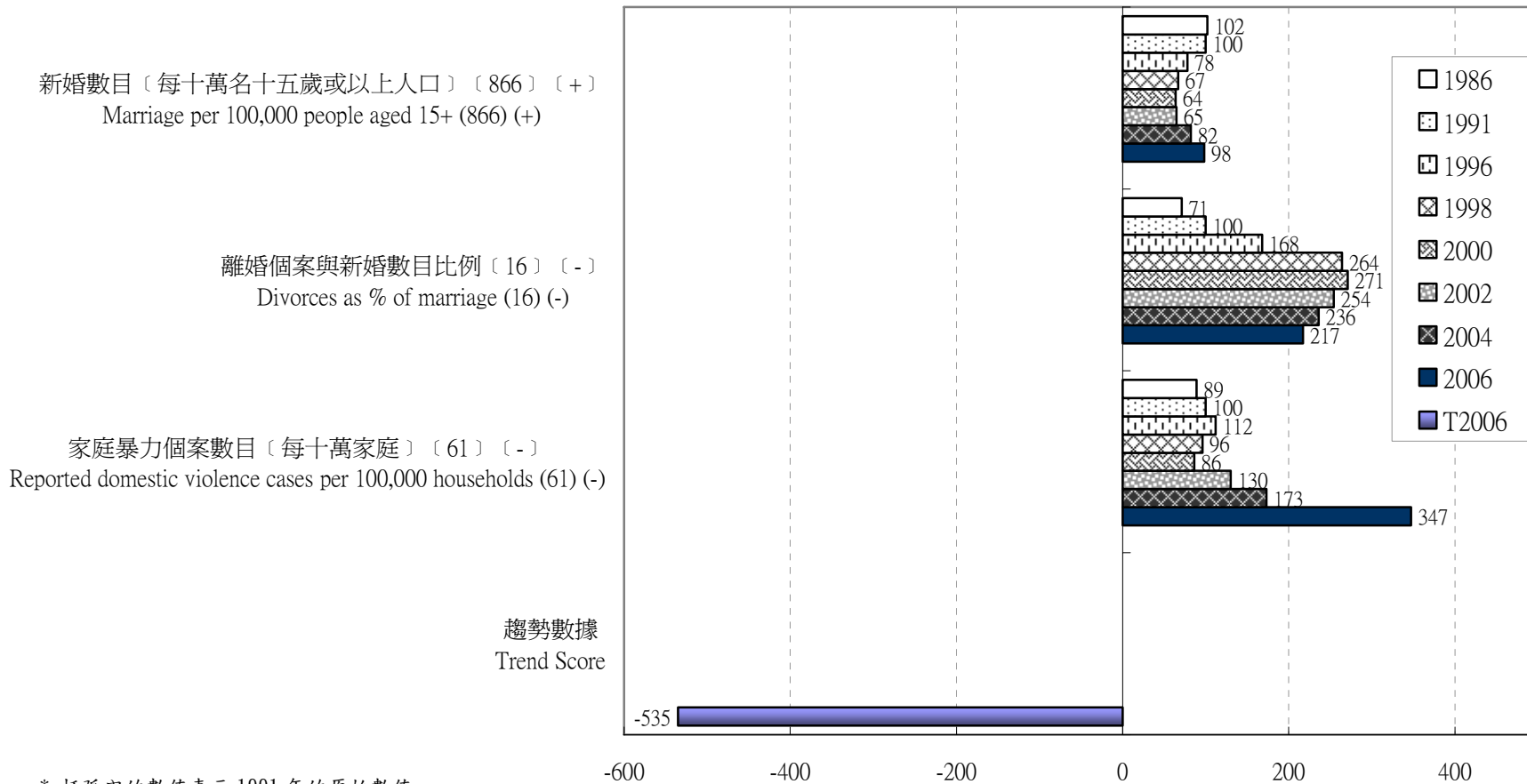
* Data of 1991 are reported in brackets.

附件四 (續)

Appendix 4 (Con'd)

家庭團結分類指數 Family Solidarity Sub-index
 標準化社會指標數值〔1986-2006, 1991=100〕及趨勢數據 2006
 Standardized Indicator Values〔1986-2006, 1991=100〕and Trend Score for 2006

70



* 括弧內的數值表示 1991 年的原始數值。

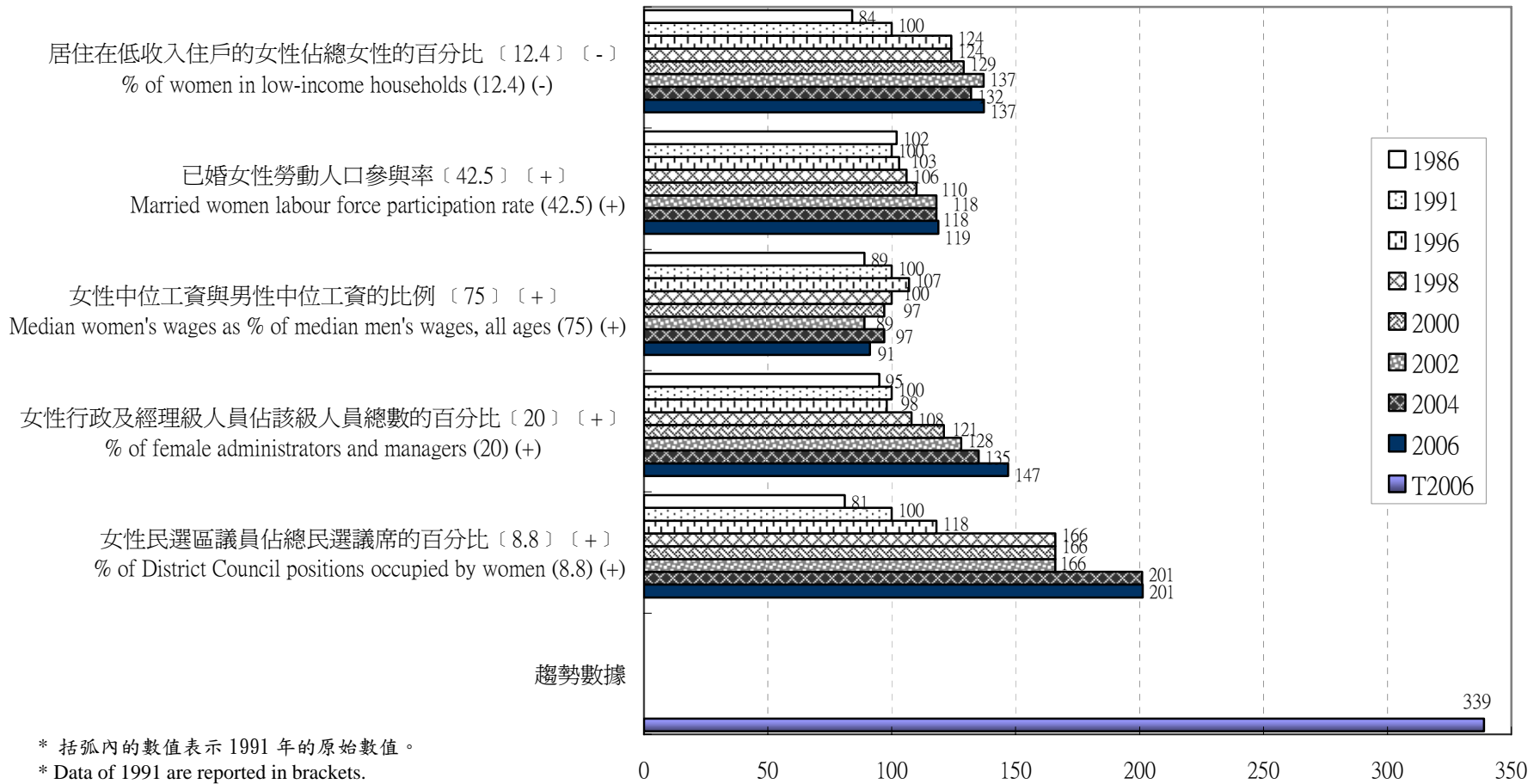
* Data of 1991 are reported in brackets.

附件四 (續)

Appendix 4 (Con'd)

婦女狀況分類指數 Women Status Sub-index
 標準化社會指標數值〔1986-2006, 1991=100〕及趨勢數據 2006
 Standardized Indicator Values〔1986-2006, 1991=100〕and Trend Score for 2006

71



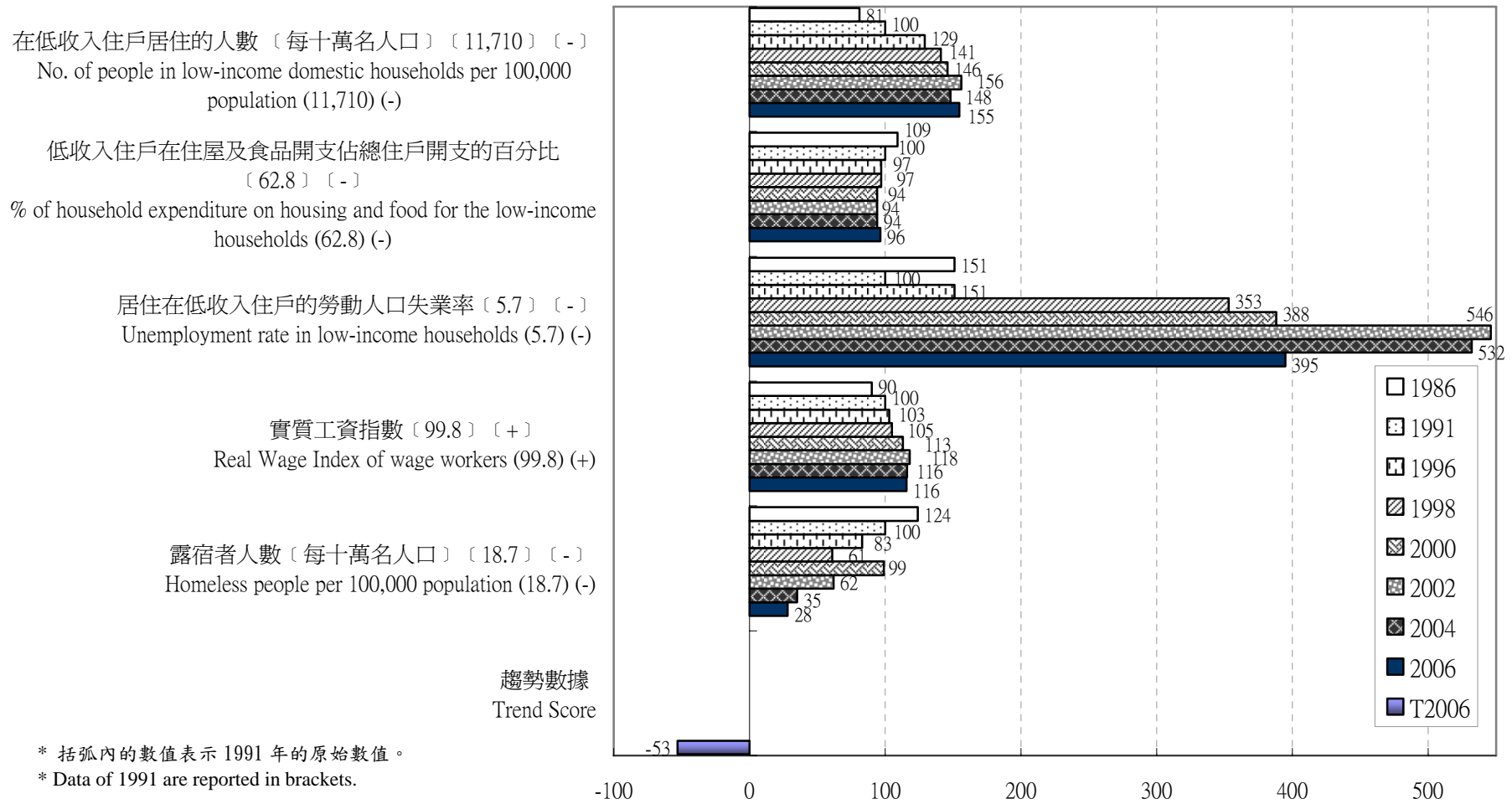
* 括弧內的數值表示 1991 年的原始數值。

* Data of 1991 are reported in brackets.

附件四 (續)

Appendix 4 (Con'd)

低收入人士分類指數 Low Income Status Sub-index
 標準化社會指標數值〔1986-2006, 1991=100〕及趨勢數據 2006
 Standardized Indicator Values〔1986-2006, 1991=100〕and Trend Score for 2006



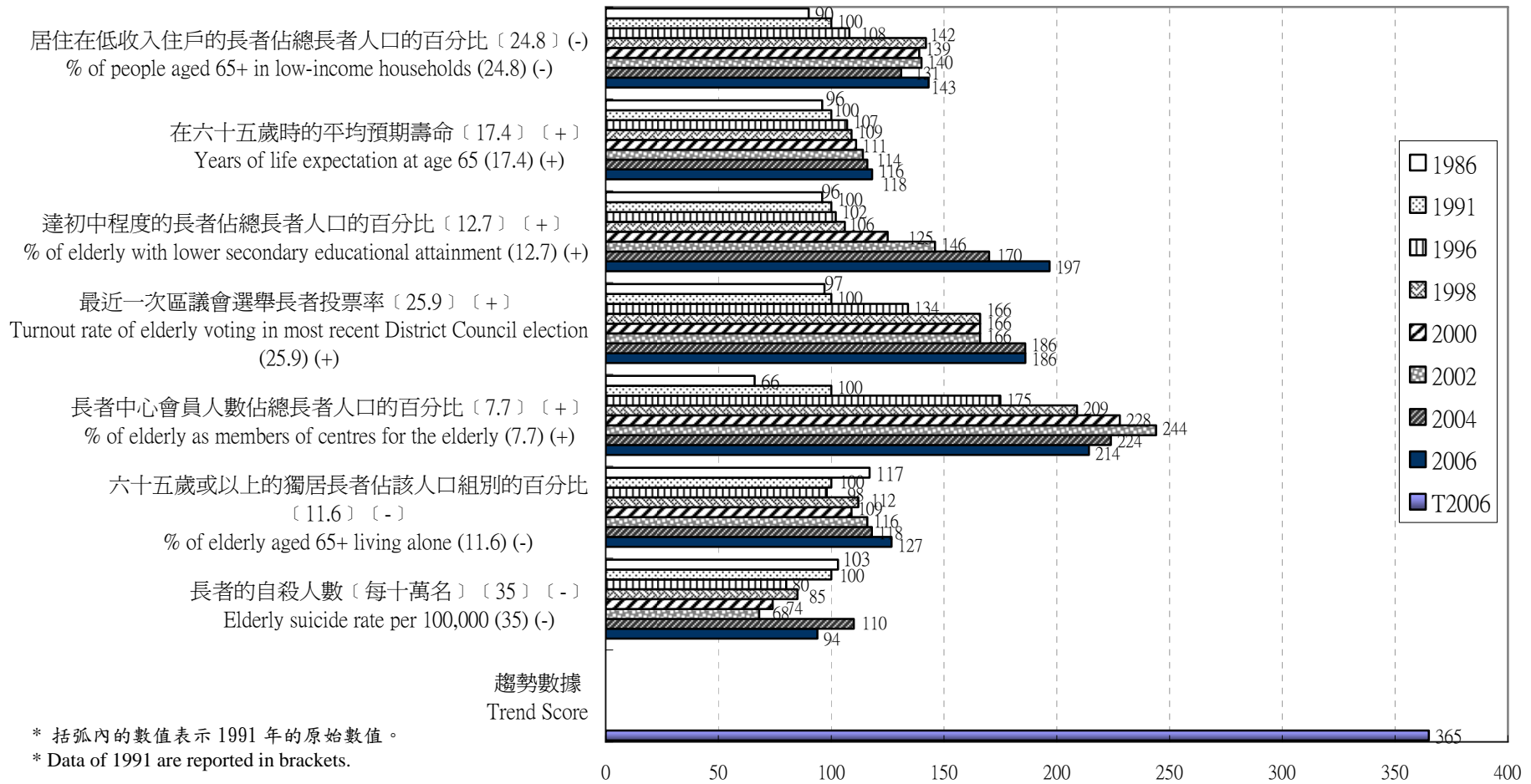
* 括弧內的數值表示 1991 年的原始數值。
 * Data of 1991 are reported in brackets.

附件四 (續)

Appendix 4 (Con'd)

長者狀況分類指數 Elderly Status Sub-index
 標準化社會指標數值〔1986-2006, 1991=100〕及趨勢數據 2006
 Standardized Indicator Values〔1986-2006, 1991=100〕and Trend Score for 2006

74



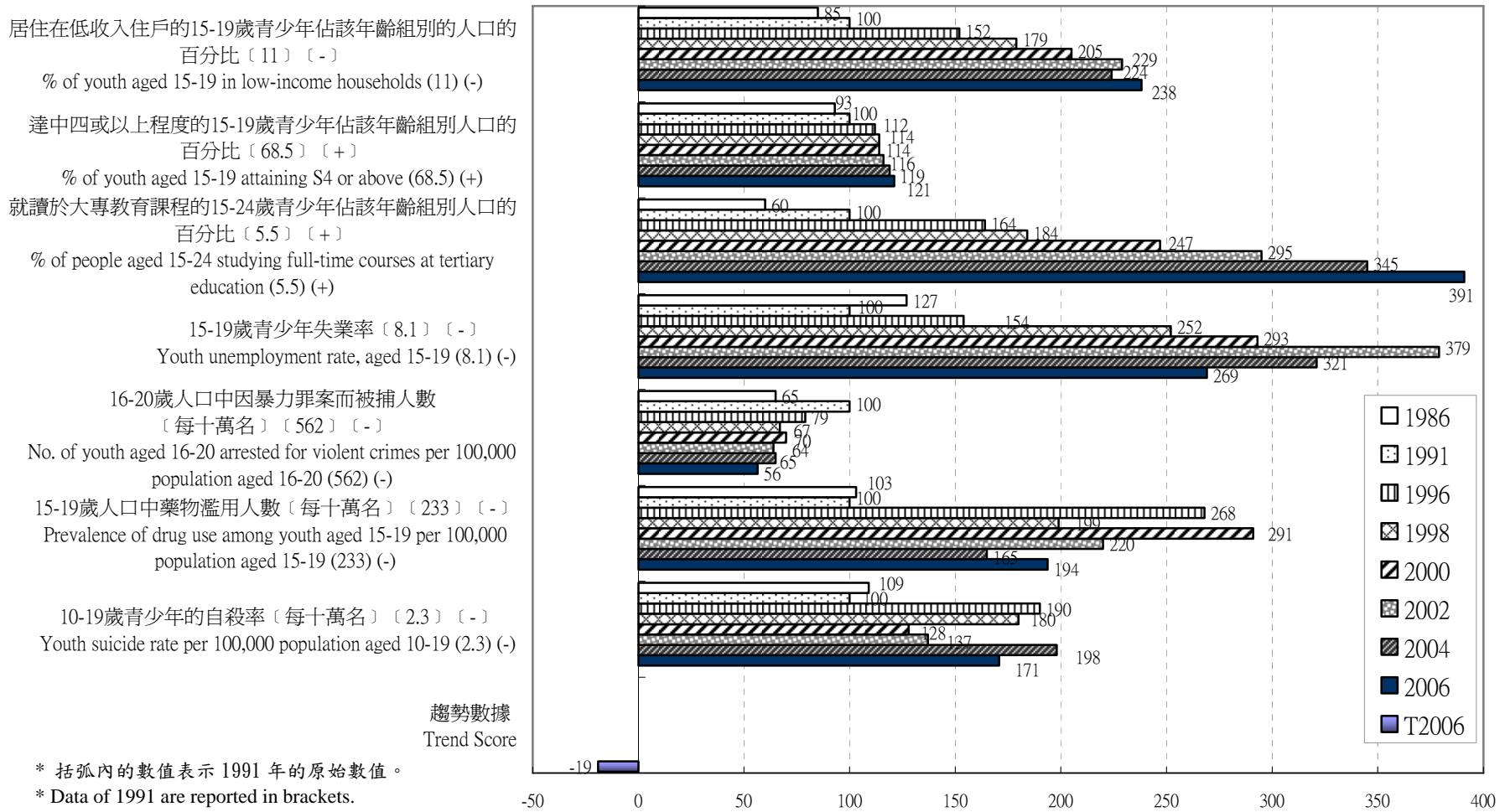
附件四 (續)

Appendix 4 (Con'd)

青年狀況分類指數 Youth Status Sub-index

標準化社會指標數值〔1986-2006, 1991=100〕及趨勢數據 2006

Standardized Indicator Values〔1986-2006, 1991=100〕and Trend Score for 2006



* 括弧內的數值表示 1991 年的原始數值。

* Data of 1991 are reported in brackets.

社會發展指數 2008

研究員：香港社會服務聯會 政策研究及倡議
梁燕群女士
周穎聰先生

督導：蔡海偉先生
黃健偉先生

出版：香港社會服務聯會
香港灣仔軒尼詩道 15 號
溫莎公爵社會服務大廈 11 - 13 樓

電話：(852) 2864-2929

傳真：(852) 2865-4916

電子郵件：council@hkcss.org.hk

網頁：<http://www.hkcss.org.hk>

出版日期：2009 年 第一版 第一次印刷

國際書號：978-962-8974-29-0

定價：港幣 50 元

版權屬香港社會服務聯會，凡轉載必須註明出處