

# 社會工作研究與「循證為本實務模式」 (Social Work Research and Evidence Based Practice)

江瑞婷

香港大學社會科學系博士後研究員

## 序

讀社工時，每做實習，咱們都要「臨急抱佛腳」，去找些甚麼理論框架來「指導」我們的計劃書和個案分析。平日擱在書架上，舖滿灰塵的甚麼系統理論、ERIKERIKSON、社會角色等，都得等待那一刻才重見天日。由於平日疏於練習，但凡搬理論的時候一到，難免堆砌。面對自家發明的「擺你命三千」理論框架(是的，我假設各位都看周星馳)，又得另找一個借口自圓其說。最合用的解釋，或許是「社會工作是個折衷式(ECLECTIC)的專業」。簡單來說，就是「不理黑貓白貓，捉到老鼠就是好貓」(參考 FISCHER, 1978)。不知那時自己是否如此有悟性，早就了解「成效」才是王道的這個大趨勢，平白地趕上了日漸盛行的問責風氣。還是，從來都沒有深究「社會工作是否一門別墅一幟的學問」？自身耽擱此問題十年，正值「循證為本實模式」興起，我認為或許是時候，重新思考社會工作需要怎樣的知識基礎。

## 社會工作研究

「社會工作是否一門別墅一幟的學問」這問題已纏擾「社會工作」近一世紀。加上現代社會不斷追求專業化，社會工作的專業知識基礎(professional knowledge base)及獨特性(distinctiveness)，成為界定其專業性的重要標準(Feldman, 2010)。由於社會工作的訓練長期大量參照心理學、社會學、輔導及心理治療的理論和實務模式，令其本身的知識基礎相對缺乏發展，甚至被認為是一種寄生在其他學科上的一個行業。

面對這個挑戰，社會工作學者嘗試為社會工作的知識基礎尋找出路。Dominelli (2005: 224) 指出，社會工作應著重發展與「實務相關」的純知識(pure knowledge, as versus against applied knowledge)，以「發展社會工作在理論及方法論上創新時，所需的根基」。Shaw and Norton (2007)卻認為社會工作研究同時需要純知識和應用知識(both 'pure' and 'applied')，兩者並行而不相悖地為社會工作知識發展帶來更大彈性。Shaw et al. (2010)進一步指出，這彈性更貼合社會工作具動態(dynamic)、與境性(contextualized)及強調多方持份者參與(involvement of multiple stakeholders)的本質。因此，這也是社會工作研究必須具備的條件。

由此可見，界定社會工作研究是相當困難的事——缺乏彈性的定義無疑扼殺了社

會工作的多元性，但「全包宴式」(all-inclusive)的定義則得物無所用(Shaw et al., 2010, 的原文為 'giving hostages to fortune' )。因此，要定義社會工作研究必須有一定的涵蓋性，從而令不同的社會工作情境和意義可被充份理解(Shaw et al., 2010; Shaw & Norton, 2007; Dominelli, 2005)。Shaw and Norton (2007: 8) 提出了四個社會工作研究與實務相關的連繫，作為界定社會工作研究的參考原則：

1. 用來改善社會工作介入手法或提供與介入成效(effectiveness)有關的證據的研究方法
2. 用來提昇與社會問題、社會政策及實務相關的理論和實踐的研究方法
3. 用來突出及改善生活經驗、實務智慧、個人及機構學習與發展的研究方法
4. 用來促進社會共融、社會改變及社會公義的研究方法

這種界定方法為我們了解社會工作研究提供兩個可能性。首先，它幫助我們識別現存社會工作研究的門派 (the existing strands of social work research)；其次，它為理解社會工作研究提出一個新框架——不單單是一個生產純知識的工具，而同時是生產應用知識、實現社會工作專業價值的途徑，如社會共融和社會公義的追求等。

前述四項原則中的第一項，每每展現於社會工作檢討研究 (social work evaluative research) (Shaw, 1999) 和「循證為本實務模式」(evidence based practice) 的發展上。它們均強調對研究證據的嚴格理解與評讀，以指導社會工作的實務並提昇其成效(Fortune, 2010)。至於第二項原則，較多反映於以創立理論／知識為本 (theory/knowledge generation) 的社會工作研究領域，如運用 theme analysis (Hague, Mullender and Aris, 2003; Dobash and Dobash, 1992) 或 grounded theory (Kong, 2010) 等研究方法進行的社會工作研究。第三項原則更多表現於經驗為本的社會工作研究領域上 (experience-based social work research)，如工作員研究 (practitioner research) (Brown, 2005; Venny-Tiernan, Goldband, Rackham, & Reilly, 1994) 及用者主導研究 (user-led research) (Oliver, 2004)。最後，第四項原則最多見於行動研究 (action research)，使用者均希望透過研究達致倡議社會共融和改變 (Venny-Tiernan, Goldband, Rackham, & Reilly, 1994; Kwok and Ku, 2011)。

達到上述任何一項與社會工作實務的連繫，便可以界定為社會工作研究。由於這四項原則並非互相排斥，有些研究或會展現多項與社會工作實務的連繫。

### **社會工作知識與實務的成效**

社會工作的多樣性造就了五花八門的社會工作研究方法。但在問責風氣盛行的社會，提高社會服務成效順利成章地成為社福界進行研究的首要目標。七十年代末，

美國學者 Joel Fischer 希望把社會工作的目標成效，化為可量度的行為／表現，並寫了 *Effective Casework Practice: an eclectic approach*(1978)。當中寫的就是我們所熟知的 single case study。Joel Fischer 可說是為 90 年代「循證為本實務模式」從醫學範疇被吸納入社會工作研究鋪了一條相對平坦的路。美國的社會工作研究欣然接受「醫學循證為本實務模式」(the medical model of EBP) 的殖民，然而，英國的社會工作學者則對此作出不少批判。

自 80 年代英國的公共產業私有化開始，英國社會對「用家／服務使用者」的權利和尊重日漸提高。隨著這新風潮的興起，社會服務及社會工作研究亦開始反思服務使用者參與的重要性。再加上英國在 70/80 年代非常具影響力的 disability movement，均成就了英國社會工作對服務使用者參與社會服務設計、發展和研究的基調(Service User and Carer Participation, SUCP)。傳統由研究員／社會工作者主導的研究模式，在業界亦不斷被重新檢視。至 90 年代末，英國政府倡議把「循證為本實務模式」引入至所有社會關懷專業時(social care professions)，英國的社會工作界對此反應迥異。我就以我較為熟悉的家暴服務和虐偶研究作為例子，稍作闡述。

### 知識 = 「硬科學」 → 實務成效？

傳統的研究員/社工主導的研究大部分都聲稱以「客觀」、「中立」和「無特定價值取向」的研究方法來進行研究，以確立其知識的權威性(Beresford, 2000, p. 499)。但這種把「知識」=「科學」，並定性為「與所研究的事物保持距離的理性活動(detached mind-based rationality)」，其實是啟蒙運動的產物。它同時把其他類別的知識及知識產生的方法列為「不科學」或次一等。由於學術領域深受這種思維模式影響，傳統以社工研究員主導的知識產生辦法亦被批評「無法代表用家經驗」或「太過男性化」且忽略女性以經驗及關係為本的學習模式(Reason, 1994; Beresford, 2000)。亦因如此，女性的生活經驗以及在家暴中的思考模式，曾被認為是「被虐狂」的表現。她們在女性及母親身份之間的斡旋和角力，很容易在以直線邏輯進行及男性思考模式主導的研究過程中被邊緣化。Beresford (2000)認為，受虐婦女參與共同主導虐偶研究，才能有效挑戰這種對「知識」狹窄的定義。同時，這亦能更有效地建立以重生者為本的家暴服務，讓我們生產的知識更貼合服務使用者的生活經驗和需要。

由此可見，社會工作知識的「成效」並不可能單單透過把「醫學循證為本實務模式」移植至社會工作就能實現的。「醫學循證為本實務模式」把服務使用者的角色、經驗和知識在成效檢討的過程中邊緣化；更重要的是，它忽略了社會工作的

「成效」往往是要靠社會工作者如何把知識在特定的情景中運用出來，並透過與服務使用者的關係來促成改變。這種移植難免會進一步加劇社工研究員與使用者在研究時，權力不均的情況。而把隨機對照試驗 (randomised controlled trial) 變成黃金定律，也變相強化了以實證主義主導的研究模式 (Shaw, 1999)。Frost (2009) 進一步指出，把社會工作矮化為一種「跟食譜煮餸」的工作，是完全無視社工與服務使用者的關係及其「互為主體的存在」(intersubjectivity)，是檢討社會工作成效中的一大缺失。雖然，眼見「醫學循證為本實務模式」並不完全適合直接移植至社會工作，它能展現社會工作成效的潛力卻仍然令它在社會工作業界得到一定的支持。

### **結語：追求成效的另類方法**

要面對向大眾問責的要求，社會工作學者亦開始致力發展實務研究的方法學 (practice-research methodologies)，希望可以更有能力處理社會工作實務的個別性、偶然性及流動性 (Frost, 2009)。Jan Fook (Fook, 1996; Fook & Gardner, 2007) 所提出的 reflective practice 就嘗試把社會工作者重新放回檢討成效時的中心位置。她希望透過反思，讓社會工作員了解他們進行實務時的前設 (unacknowledged presumptions)、隱性知識 (tacit knowledge) 以及「信奉的理論」(espoused theory) 與「使用的理論」(theory-in-use) 的差異，來促進改善社會工作實務的成效。Shaw (1999) 亦說過，實務上的問題往往是出現在實務實踐的過程之中；因此，檢討必須是持之以恆的工作，以評估實務在實行過程中的成效，而非假設曾被證明有成效的實務模式能絲毫不差，搬字過紙。這種對成效檢討的關注，有別於「以理論指導實踐」(theory-informed practice) 的模式，亦更有能力處理社會現實的不確定性 (the indeterminacy of social reality)。

這些做法稱為 the broad-streamed evidence-informed practice，我姑且叫它為「廣義循證為本實務模式」。這種廣義模式會對於「證據」提出很多尖銳的問題，如「誰決定甚麼才是證據？」、「我們該如何運用證據？」以及「這些所謂證據有多『真實』？」等等。這些問題，對「醫學循證為本實務模式」(或狹義循證為本實務模式, the narrow-streamed evidence-based practice) 的忠實支持者來說，或許是追求社會工作的科學知識上的絆腳石 (Smith, 2004)。

全文完

節錄並改編自 Kong, S. T. (2014). *Participatory Development of Post-Separation Domestic Violence Services: A Cooperative Grounded Inquiry With Abused Women and Their Teenage Sons/Daughters In Hong Kong* (Doctoral dissertation, University of York).

### 參考文獻

1. Abraham Flexner, "Is Social Work a Profession?" (paper presented at the National Conference on Charities and Correction, 1915), 581, 584-588, 590. Retrieved from: <http://pages.uoregon.edu/adoption/archive/FlexnerISWAP.htm>
2. Beresford, P. (2000). Service users' knowledges and social work theory: conflict or collaboration? *British Journal of Social Work*, 30(4), 489-503.
3. Brown, H. (2005). Carrying out research in social work. In R. Adams, L. Dominelli, & M. Payne, *Social Work Futures: Crossing Boundaries, Transforming Practice* (pp. 251- 263). New York: Palgrave Macmillan.
4. Dobash, R., & Dobash, R. (1992). *Women, Violence and Social Change*. U.S.: The Routledge.
5. Dominelli, L. (2005). Social work research: Contested knowledge for practice. In R. Adams, L. Dominelli, & M. Payne, *Social Work Futures: Crossing Boundaries, Transforming Practice* (pp. 223-236). New York: Palgrave Macmillan.
6. Feldman, R. (2010). Critical infrastructures for social work practice research: Pondering the past, framing the future. In A. Fortune, P. McCallion, & K. Briar-Lawson, *Social Work Practice Research for the Twenty-First Century* (pp. 3-22). New York: Columbia University Press.
7. Fischer, J. (1978). *Effective casework practice: An eclectic approach*. New York: McGraw-Hill.
8. Fook, J. (1996). The reflective researcher: Developing a reflective approach to practice. In J. Fook, *The Reflective Researcher: Social Workers' Theories Of Practice Research* (pp. 1-10). Australia: Allen & Unwin.
9. Fook, J., & Gardner, F. (2007). *Practising Critical Reflection: A Resource Handbook*. London: Open University Press.
10. Fortune, A. (2010). Empirical practice in social work. In A. Fortune, P. McCallion, & K. Briar-Lawson, *Social Work Practice Research for the Twenty-First Century* (pp. 31-48). New York: Columbia University Press.
11. Frost, N. (2009). Evaluating practice. In R. Adams, L. Dominelli, & M. Payne, *Practising Social Work In A Complex World* (pp. 296-307). China: Palgrave Macmillan.
12. Hague, G., Mullender, A., & Aris, R. (2003). *Is Anyone Listening? Accountability and Women Survivors of Domestic Violence*. U.S.: The Routledge.

13. Kong, S. T. (2010). *A grounded theory study on leave-stay decision making of abused women in abusive relationship* (Doctoral dissertation, The Hong Kong Polytechnic University).
14. Kwok, J., & Ku, H. (2011). Making habitable space together with female Chinese immigrants to Hong Kong: An interdisciplinary participatory action research project. *Action Research*, 6(3), 261-283.
15. Oliver, M. (2004). If I had a hammer: The social model in action. *Disabling Barriers—Enabling environments*, 2, 7-12.
16. Reason, P. (1994). *Participation in human inquiry*. Sage Publications, Inc.
17. Shaw, I. (1999). *Qualitative Evaluation: Introducing qualitative methods*. London: Sage.
18. Shaw, I., & Norton, M. (2007). *The Kinds of Quality of Social Work Research in UK Universities*. UK: Social Care Institute for Excellence.
19. Shaw, I. (2010). Qualitative social work practice research. In A. E. Fortune, P. McCallion, & K. Briar-Lawson, *Social Work Practice Research for the Twenty-first Century* (pp. 31- 48). New York: Columbia University Press.
20. Smith, D. (2004). Introduction: Some versions of evidence-based practice. In D. Smith, *Social Work and Evidence-Based Practice* (pp. 7-28). London: Jessica Kingsley Publishers.
21. Venny-Tiernan, M., Goldband, A., Rackham, L., & Reilly, N. (1994). Creating collaborative relationships in a co-operative inquiry group. In P. Reason, *Participation in Human Inquiry* (pp. 120-137). UK: Sage Publications.