

**The Hong Kong Council of Social Service**  
香港社會服務聯會  
Hong Kong Social Indicator Project  
香港社會指標項目  
**Young Policy Analyst Programme (YPAP)**  
青年政策分析員發展計劃(YPAP)

政策分析報告

---

政策分析項目名稱: 大牌檔的未來發展路向

---

組員: 黎小威、袁智朗、薛頌平

# 目錄

一、 引言.....	P.3
二、 定義.....	P.3
三、 撮要.....	P.3-4
四、 文獻.....	P.4
五、 調查方法 .....	P.5
六、 政策背景.....	P.6
七、 政策分析.....	P.7-12
八、 政策建議.....	P.13-17
九、 結語.....	P.17
十、 參考資料.....	P.18
附件一：問卷.....	P.19-24

## 一、引言

大牌檔，由我們出生至現在都一直默默地守候在我們旁邊，或許大牌檔就存在於我們每天走過路過的大街小巷中，也許我們居住的地方更無聲地佇立了幾所大牌檔，甚至我們用膳都離不開它\_\_\_\_\_我們的生活幾乎與大牌檔不可割裂的。

然而，隨著時代的變遷，政府以公眾衛生等為由，逐步減少着大牌檔的數量。近年，越來越多香港人了解到這個情況，而經過天星碼頭、皇后碼頭等文化的洗禮後，腦袋中都浮起了一個問題：究竟大牌檔的前路是否只是一個盡頭？這樣的句號滿意嗎？因此，我們希望透過是次研究，探討現行大牌檔的政策，以及建議其未來的發展路向。

## 二、定義

大牌檔：正式名稱為「固定攤位(熟食或小食)」(下稱「大牌檔」)，由前市政局簽發，現已改由食物環境衛生署管理。因為當時的牌照比其他小販的較大，因而稱為「大牌檔」。不過，「排」與「牌」同音，令不少人以大牌檔在街邊一排排而稱其為「大排檔」。

大牌檔可分為兩種：在街邊的和公共屋邨(即被俗稱為「冬菇亭」的)中的。前者現有 28 所，為食物環境衛生署直接管理，而後者現有 178 所，則由房屋署管理。不過，兩者的牌照均由食物環境衛生署統一發牌。

## 三、撮要

本政策的主要分為三大部份，政策背景、政策分析及政策建議。

政策背景方面，香港大牌檔於七十年代開始被新式的茶餐廳取代，加上環境衛生問題等，政府因而決定停止簽發大牌檔牌照，並推行「自願交回牌照計劃」等政策，務求令大牌檔逐漸減少，故今出現大牌檔沒落的問題。

政策分析方面，由於政府的大牌檔政策對香港社會有不同程度的影響，我們歸立為經濟效益、基層權利、文化發展、衛生及環境四大方面。所以，我們在各方面均以不同的角度作利弊分析。

政策建議方面，我們主要向政府提出三大方案。第一，為提升香港整體衛生及環境情況，解決大牌檔食物安全問題，建議沿用現有政策；第二，為保留大牌檔特色，加以發展，使大牌檔達到一定衛生環境標準，建議引入本地或海外集

團投標發展大牌檔，以及逐步減少舊有大牌檔；第三，為保留現有大牌檔及鼓勵就業，建議於重建區域、就業不足率地點設立大牌檔區，並發展成為旅遊景點。

#### 四、文獻

根據 2008.09.17(星期三)《明報》一則關於大牌檔的報導指出，大牌檔是為了解決 40 至 60 年代香港的失業問題而興起。70-80 年代，茶餐廳開始引入香港，並取代大牌檔。加上，大牌檔因衛生、噪音等問題，政府開始停止發出大牌檔的牌照，甚至不得持牌人轉讓牌照，令大牌檔將消失於大家的眼前。

原來，據食環署數字顯示，在 06 至 08 年間，共接獲 308 宗有關大牌檔噪音、阻街、非法擴充經營及環境衛生等投訴，當中 211 宗個案成功檢控。其中 272 宗投訴來自深水埗區內 14 檔大牌檔，全港共有 8 檔更被暫時吊銷牌照，吊銷期最高達兩星期。07 年沙田禾輦著名大牌檔「陳根記」就曾發生 3 宗食物中毒個案，食環署飭令食檔暫時關閉，徹底清潔和消毒。

不過，另一方面，受訪的大牌檔東主葉婆婆亦為政府結束大牌檔一事感到可惜，現年 73 歲的葉婆婆，18 歲開始幫助丈夫於西營盤打理大牌檔，後來因為生意不佳搬到深水埗現址。丈夫 30 多年前過身後，葉婆婆便獨力挑起這頭家，養大 4 個兒子兩個女兒。此外，她亦覺得以家庭式經營的大牌檔有一種團結感。

此外，為了解決市區老化的問題，並改善舊區居民的居住環境，政府於 2000 年 7 月制定《市區重建局條例》，並於 02 年 5 月成立市區重建局（市建局），進行市區重建計劃。在重建計劃中，所涉及範圍正正是不少大牌檔的所在地，如中西區、灣仔一帶，令不少大牌檔在市區重建下將漸漸被淘汰。

## 五、調查方法

我們利用了三種調查方法來搜集與此研究相關的資料。

### 第一種形式：互聯網

透過互聯網，參閱包括政府的報告資料及數據、公眾的輿論、民間學者的評論等相關資料。

### 第二種形式：問卷調查

以問卷調查，分爲 4 次進行，對象不限，共派發 116 份問卷。問卷詳見附件 1。

第 1 次於 2008 年 9 月 15 日進行，地點爲大圍美林邨商場外，時間爲下午 3 時正至 5 時 15 分。

第 2 次於 2008 年 9 月 15 日進行，地點爲沙田港鐵站外，時間爲下午 5 時 30 分至 6 時 05 分。

第 3 次於 2008 年 9 月 16 日進行，地點爲大圍美松苑及美城苑，時間爲下午 4 時 30 分至 6 時正。

第 4 次於 2008 年 9 月 31 日進行，地點爲大圍美城苑，時間爲下午 4 時 25 分至 5 時 35 分。

### 第三種形式：訪問

訪問共分 2 次進行。

第 1 次於 2008 年 9 月 22 日，地點爲大圍美林邨的怡苑食街(美林店)大牌檔，時間爲下午 5 時 30 分至 6 時 30 分，訪問對象是怡苑食街(美林店)的老闆李林先生，目的是爲了解新式大牌檔的營運方式。

第 2 次於 2008 年 10 月 7 日，地點爲沙田瀝源邨盛記大牌檔，時間爲上午 11 時 30 分至 11 時 45 分，訪問對象是盛記大牌檔的老闆張文強先生，目的是爲了解他對政府大牌檔政策的看法。

## 六、政策背景

大牌檔的出現可追溯至一九四零年代。當時為二次大戰戰後時期，經濟衰退，加上大量難民湧入香港，令勞工過剩、失業率偏高。因此，政府簽發了大量牌照，鼓勵市民自力更新，並解決失業問題，其一牌照便是「固定攤位(熟食或小食)」牌照(下稱「大牌檔牌照」)。

直至七十年代，較新穎的茶餐廳漸漸普及起來，慢慢取代了大牌檔。鑑於衛生及環境、噪音滋擾及公眾通道阻塞等問題，政府遂停止簽發大牌檔牌照。而且，政府更收緊已發的牌照限制：牌照持有人去世後只可轉讓給予其配偶，配偶以外的人，包括直系親屬均不得問津。另一方面，前市政局於一九八三年開始推行特惠金計劃，鼓勵持牌人自願交回牌照，以換取特惠金。二零零二年，政府推行為期五年的「自願交回牌照計劃」，鼓勵持牌人交回牌照，換取一筆過的特惠金，亦可以較優惠的租金經營公眾街市或熟食中心的空置檔位，又或轉型為(非熟食類)固定攤位。

可是，根據立法會食物安全及食物環境衛生事務委員會今年六月發佈的《小販發牌政策檢討討論文件》中，政府建議區議會按地區具體情況及居民意願，就大牌檔應否在原址經營一事向政府提出意見。如獲當區區議會支持，政府會考慮放寬大牌檔牌照的繼承及轉讓安排，容許持牌人及以外的「直系親屬」繼承或承讓牌照，與其他固定攤位小販牌照看齊。

## 七、政策分析

政府的大牌檔政策（下稱「此政策」）對香港的社會發展起了不同程度上的影響。以下，我們會就此政策對經濟效益、基層權利、文化發展及衛生及環境四方面的影響作出分析。

### 5.1 經濟效益

以下我們將會分析此政策對經濟效益的各項利處及弊處。

#### 利處

##### 5.1.1 提高城市形象，促進旅遊業發展

眾所周知香港是一個世界性旅遊城市。根據香港旅遊發展局表示，二零零七年訪港旅客逾二千八百萬人次，年增長超過一成，更創下新高。而且，旅客「與入境旅遊相關的總開支」更估計超過一千三百億港元。再者，香港更曾獲不少旅遊大獎，如在二零零八年六月獲得南韓首屆「2008 首爾旅遊獎」的「亞太區最佳觀光城市」。為了促進香港旅遊業發展，維持旅遊收益水平，香港必須提高其城市形象。

因此，大牌檔的減少將會解決環境衛生問題，如噪音污染及環境污染，以致香港整體衛生亦會得到改善。加上根據我們的問卷調查，有受訪者更認為大牌檔常出現毆鬥事件。換言至，政府推行此政策可提升香港市容，從而間接帶動旅遊業發展，保持經濟穩定。

##### 5.1.2 更好利用社會資源，規劃社區

政府不再簽發大牌檔牌照，其一原因為大牌檔衍生阻礙街道的問題。因此，隨着大牌檔逐漸消失，政府就可以利用該地皮建設更切合該區需要的設施，如休憩公園、運動場。

就沙田禾輦邨為例，根據政府統計署的二零零六年中期人口統計，該區 15 歲以下及 65 歲或以上人口佔全區總人口接近 30%。然而，該區卻沒有一個社區會堂，卻有一個提供不少飲食服務的商場。加上政府估計香港未來三十年的人口老化問題將會繼續惡化，所以，該區大牌檔的地皮可用作建設社區會堂，以彌補該區康樂設施的不足。

### 5.1.3 建造更商業化、更進步的城市

大牌檔的減少騰出更多的空間，在香港寸金尺土的情況下，大牌檔所浪費的更可成為發展空間，以發展商業化的建築，進而香港的城市發展將會更加進步，在商業化的大原則下，以配合香港經濟大方向。

### 5.1.4 減少政府開支

此政策使政府毋須投放更多資源，以保育及發展大牌檔，從而減少政府開支，以投放更多資源在其他更切合現今社會需求的政策上，如扶貧政策。

## 弊處

### 5.1.5 對旅遊業發展的負面影響

從我們的問卷調查顯示，近七成受訪者皆認為大牌檔為香港的一種本土文化。因此，大牌檔的逐步消失長遠來說亦意味着香港將會少一種香港獨有的文化。我們在上文曾提及香港必須保持其城市形象，以促進旅遊業發展，保持經濟穩定。然而，此政策使香港減少一種具本土文化的旅遊及飲食地點，反之會降低城市形象，或許會令更少專為此而來的遊客訪港，對旅遊業發展帶來負面影響。

### 5.1.6 失業率提高，就業機會減少

此政策帶來最直接的影響便是失業率提高，就業機會減少。雖然，因為此政策以循序漸進的方式，逐步減少大牌檔的數量，所以不會使失業率突然攀升以及就業機會猛然減少；但是長遠來說，此政策會令更多人失業，就業機會的減少，亦不鼓勵人們就業，自力更新。

再說，失業人數的增加或許會增加政府對貧窮人士的津貼（如綜合社會保障援助）的支出。

### 5.1.7 相關行業的負面影響

此政策亦會與大牌檔相關的行業（如食物供應商、生產商、運輸業）間接帶來負面影響，大牌檔的減少會使此類的相關行業減少收入。

### 5.1.8 市民選擇減少

大牌檔的減少會使香港的飲食業越來越單一化，失去其獨特性，市場甚至會

被大型連鎖式經營的食肆（如麥當勞、大家樂）所壟斷。

而且，如未來再次面臨像一九九七年的金融風暴，或近日的次按風暴的經濟危機，或是早前通脹高企的情況，屆時，市民將會只有更少機會，甚至沒有機會選擇一向被認為價格較平民化以及較廉宜的大牌檔。就如瀝源盛記大牌檔老闆張文強先生在接受我們的訪問時曾表示「人不得不吃」，我們相信市民將會被迫花費更高的消在「吃」的範疇。

#### 5.1.9 政府干預自由經濟市場

香港作為一個以自由市場經濟發展的城市，以鼓勵不同的世界企業在港發展工商業。香港政府更極力主張「盡量扶助、減少干預」政策。而且，在美國傳統基金會(The Heritage Foundation)和《華爾街日報》(The Wall Street Journal)於2008年所公佈的第14期年度經濟自由度指數 (Index of Economic Freedom) 中，香港已連續第十四年被評為第一。

然而，此政策（大牌檔政策）卻反映出政府正在干預自由市場，並不鼓勵商人在大牌檔方面發展甚至生存。盛記大牌檔老闆張先生表示政府大牌檔根本不想大牌檔繼續生存，故此甚少協助。因此，此政策有違「盡量扶助」的原則。

### 5.2 基層權利

以下為此政策對基層權利的利處及弊處。

#### 利處

##### 5.2.1 消除惡性標籤

大牌檔一向為較平民化的食肆。可是，其較差的衛生環境皆給普遍人不良的印象。再者，更有受訪者在我們的問卷調查中表示，經常有人在大牌檔毆鬥。由此可見，大牌檔已被標籤為窮人或較市井的顧客光顧。所以，此政策能消除社會一貫對窮人所作出的歧視。

## 弊端

### 5.2.2 令基層人士生活更為拮据

大牌檔因其形象較平民化，如食物價格較便宜，對於普羅大眾較受歡迎，尤其基層人士。從我們的問卷調查結果所得，在家庭月入(以港元計算)\$2001-\$6000及\$6001-10000兩組受訪者當中對大牌檔的食物價錢選2分至3分(見註1)的達93%，可見絕大部份基層人士對大牌檔食物價錢感到滿意。

根據政府統計署2006年的統計，本港按每月住戶收入編定的堅尼系數(見註2)達0.56，市民收入屬差距較大，貧富懸殊問題嚴重。而且，統計署亦統計出二零零六年時本港基層人口介乎全港人口23.9%-27.9%，約全港人口約四分之一。因此，香港仍有不少人，尤其基層人士，需利用大牌檔的存在，以減少日常飲食開支。相反，此政策只會令基層人士生活更加拮据重上加斤，更抹殺他們的就業機會。

## 5.3 文化發展

### 5.3.1 越來越少大牌檔並未令年輕人不認識大牌檔

香港政府早於1970年代停止簽發大牌檔牌照，並在1983年推出特惠金計劃及在2002至2007年間推行自願交回牌照計劃(見註3)，更局限大牌檔繼承或轉讓人只是持牌人配偶，從而逐步減少大牌檔數量。所以，我們推斷現在的大約25歲或以下的年輕人已不太認識大牌檔此香港本土文化。

然而，十分驚喜地，我們的問卷調查結果推翻了我們的推論。在15歲或以下以及16-25歲兩個組別的受訪者中，有93%受訪者能正確點出大牌檔(見註4)，證明時下年輕人仍認識大牌檔。

---

註1：本問卷此題提供4個選擇，分別為0分、1分、2分及3分。3分為最滿意，0分為最不满意。詳見附件1。

註2：堅尼系數(Gini coefficient)是由二十世紀初意大利經濟學家基尼所定義，作為一個地區的收入分配公平程度的指標。根據聯合國有關組織定義：若該數字低於0.2表示收入絕對平均；0.2-0.3表示收入比較平均；0.4-0.5表示收入差距較大；0.6以上則表示收入差距懸殊。

註3：自願交回牌照計劃只適合街邊大牌檔申請，屋邨大牌檔則不得。

以下，我們會就此政策對文化發展的利處和弊處作分析。

## 利處

### 5.3.2 文化更替

此政策最終使舊有的大牌檔文化消失，將會為香港的文化注入新的元素，以成為文化的更替。

## 弊處

### 5.3.3 本土文化消失，公民意識下降

就我們的問卷調查顯示，94%受訪者認為應該保留或維持大牌檔，其中有達七成的受訪者認為大牌檔為香港本土文化；其中接近一半的受訪者認為大牌檔的食物有特色以及認為大牌檔為集體回憶。此政策誓必使大牌檔成為香港歷史。

文化評論員胡恩威曾指出，小販跟市集（包括大牌檔）是城市發展的必然產物，反映了該城市的歷史及生活形態的演變，而大牌檔正好反映了香港的歷史與文化特色。所以，我們認為，大牌檔的逐步消失使香港的新一代不能認識本土文化與歷史，而舊一代則只能在腦海中留戀大牌檔。普遍香港人將對香港的歸屬感下降，而公民意識亦會隨之下降。

### 5.3.4 多元飲食文化消失

眾所周知，香港常被譽為「美食天堂」，正因為香港擁有各式各樣的食肆：西餐、中國菜、日本菜、茶餐廳、大牌檔……然而，隨着大牌檔數量逐步減少，香港的多元飲食文化將會逐漸消失，取而代之的可能是大型連鎖式經營的食肆。

---

註 4：我們在問卷調查中提供了 6 張不同的食肆的照片，其中只有一張為真正的大牌檔（圖 2）。受訪者可選多於一張照片為大牌檔。若受訪者只點出圖 2，表示他真正認識大牌檔；若點出其他照片或多於一張照片（無論有否圖 2），皆被納入為不真正認識大牌檔。詳見附件 1。

### 5.3.5 破壞社區凝聚力

大牌檔為不少該區居民（如老人家）提供了「聚腳點」，凝聚了該區居民。不過，此政策則會減少一個該區居民聯誼的地方，破壞社區之間的凝聚力。

### 5.3.6 潛意識不重視文化保育工作

近年港人對文化保育工作的熱潮越加熾熱，這都可在市民對利東街、深水埗等重建項目，以致在拆卸天星、皇后碼頭事件的回應看得出。市民越來越投入文化保育工作之時，政府仍推行此政策，潛意識不重視文化保育工作，並暗示市民不用愛護自己的文化。而且，此政策亦會開先例，使未來其他關於文化的政策會先以衛生環境或其他因素考慮，而不是由最根本的因素：文化保育着手考慮。

## 5.4 衛生及環境

最後，此政策對衛生及環境帶來以下的利處。

### 利處

#### 5.4.1 食物安全問題得以解決

推行此政策的其一重要原因是其衛生惡劣，釀成不少食物安全問題。首先，在我們的問卷調查結果中，近七成的受訪者認為大牌檔的衛生分數只值 0 分或 1 分（見註 5），可見普遍港人認為大牌檔並不清潔。而且，大牌檔亦曾發生食物中毒個案，如 2007 年沙田禾輦邨「陳根記」大牌檔發生了 3 宗食物中毒個案。

#### 5.4.2 污染、阻街問題得以改善

大部份大牌檔在深夜十二時後依然營業，所以會對該區居民造成不少的滋擾，如噪音污染；而排出的油煙亦造成環境污染；加上部分大牌檔於街邊經營，都會受市民投訴阻街。在 2006 至 2008 年間，食物環境衛生署一共接獲 308 宗有關大牌檔噪音、阻街、非法擴充經營及環境衛生等投訴，其中 211 宗個案更成功檢控。由此可見，此政策將開先例，以示警戒，最終令污染及阻街問題得以改善。

雖然現時食物環境衛生署每月會到大牌檔循查一次，以確保其衛生環境合符標準。但是長遠來說，大牌檔的逐漸消失才能完全解決其食物安全問題。

---

註 5：本問卷此題提供 4 個選擇，分別為 0 分、1 分、2 分及 3 分。3 分為最滿意，0 分為最不滿。詳見附件 1。

### 5.4.3 治安得以改善

有受訪者在我們的問卷調查中曾表示大牌檔不時發生毆鬥事件，治安只屬一般。因此，此政策能減少一個供人毆鬥的地方，從而提升社區中的治安。

以上就是我們就此政策對經濟效益、基層權利、文化發展及衛生及環境四方面作出的影響的分析。

## 八、政策建議

現在，我們會就大牌檔政策提出三個方案作建議，並指出其目標、細節及可行性。

### 方案一：沿用現行政策

政策目標：提升香港整體衛生及環境情況，解決大牌檔食物安全問題

政策細節：

我們建議政府繼續停發大牌檔牌照，並限制轉讓或繼承申請人在持牌人配偶。詳看「六、政策背景」。

另外，我們建議政府可加強循查大牌檔環境衛生，如由現在一個月循查一次縮減至兩個星期一次，確保大牌檔衛生環境符合標準。而且，我們建議政府延長「自願交回牌照計劃」（詳看「六、政策背景」），鼓勵持牌人交回牌照，加速解決大牌檔所引起的食物安全及衛生環境問題。

不過，政府亦可以就區議會收集的居民意願及按地區具體情況，保留一小部份具特色的大牌檔，容讓他們由其他直系親屬申請轉讓或繼承。這樣一來可以滿足市民保留大牌檔的意欲，亦能藉此推動旅遊業發展。

政策可行性：一般

我們認為此方案能有效地達到提升香港整體衛生環境情況的目標。而且，其逐步減少大牌檔數量的策略比起一刀切消滅大牌檔政策較易令人受落。再者，此方案比一刀切消滅大牌檔政策所用賠償金額較少，因為後者須即時賠償大量金額給所有大牌檔持牌人，而我們相信前者的「自願交回牌照計劃」並不會吸引全部大牌檔申請，所以則不須賠償大量金額。

然而，究竟香港市民希望大牌檔有怎樣形式、怎樣程度上的保留呢？如果只是保留一小部份，或許這方案就會受到市民一定程度上的反應所限制。

## 方案二：引入本地/海外集團投標發展具特色的大牌檔

政策目標：保留大牌檔特色，加以發展，並使大牌檔達到一定衛生環境標準；逐步減少舊有大牌檔

政策細節：

我們建議政府保留現有對舊有大牌檔的政策，逐步減少其數量，以消除其所帶來的衛生及環境方面的問題。

另一方面，我們建議政府重新簽發大牌檔牌照，從而引入本地/海外集團投標發展具特色的大牌檔；並組織「大牌檔發展委員會」，成員可來自各方對大牌檔文化有研究之人士、學者、大牌檔代表、基層代表，以決定是否簽發新牌照。

至於我們建議「大牌檔發展委員會」可就以下幾方面來衡量是否簽發新牌照：經濟效益（如能否推動旅遊業發展？）、基層權利（如基層人士能否承受加價壓力？有否幫助弱勢社群工作之意？）、文化發展（如新的大牌檔有否保持舊有大牌檔的一些特色？）及衛生及環境（如衛生及環境合符標準、舒適嗎？）。

總括來說，此方案既能保留舊有大牌檔的一些特色，並能達到政府在衛生及環境的要求。

政策可行性：高

我們認為此方案能保留舊有大牌檔的特色，加以發展成更高質素的食肆。而現在已有類似的食肆，其一便是位於大圍美林邨的怡苑食街（美林店）（見圖 1）。



圖 1

根據怡苑食街（美林店）的董事長李林先生接受我們的訪問時聲稱，這是領匯的邀請在美林邨舊有大牌檔的位置，建設保留舊有大牌檔風味且質素較高的食肆。他指，其大牌檔保持了大牌檔道路寬闊的特色，「寬闊得『大肚婆』都能坐！」（見圖 2 及圖 3）



圖 2、3

而且，李先生續稱大牌檔保留有舊有大牌檔透光的天花特色（見圖 4）。



圖 4、5

再者，李先生指他們曾嘗試模仿舊有大牌檔的帳篷，但因被政府指阻街而要清拆。

在衛生環境方面，從我們的問卷調查可見，接近 7 成的受訪者認為裝修後的大圍美林大牌檔在衛生及環境方面達 2 分或 3 分（見註 6），相比起裝修前的近 3 成；以及就我們觀察，除了有時有一、兩隻蒼蠅在飛，到處包括廚房尚算乾淨（見圖 5），可見衛生情況理想。再說，此大牌檔裝有高清電視（見圖 6）以及空調，可見環境舒適。



圖 6

註 6：本問卷此題提供 4 個選擇，分別為 0 分、1 分、2 分及 3 分。3 分為最滿意，0 分為最不滿意。詳見附件 1。

另一方面，李先生更稱他們與香港社會服務聯會合作，以同工同酬招聘了一位弱勢社群員工，協助他融入社會。這可見他們亦維護基層權益。

不過，不少受訪者在問卷調查中都質疑究竟這種大牌檔仍是否真正的大牌檔文化——這是一個值得我們深思的問題。

### **方案三：設立大牌檔區**

政策目標：保留現有大牌檔；在重建區域設立大牌檔區，並發展成旅遊景點；在就業不足率地點興建大牌檔，鼓勵就業

政策細節：

我們建議政府先保留現有大牌檔。另一方面，我們建議政府透過現在中西區及深水埗區重建的契機，在該區設立露天的大牌檔區，並容許傳統的大牌檔在大牌檔區營業。我們建議政府為大牌檔商戶提供衛生及環境方面的協助，如提供排污系統。再者，我們建議政府透過旅遊發展局等途徑將大牌檔區打造成香港旅遊熱點，既保留原有風味，又帶來可觀經濟收益。

另外，我們建議政府在就業不足率較高的地點興建屋邨形大牌檔，並重新簽發大牌檔牌照，以提供就業機會，鼓勵該區居民就業。眾所周至，天水圍為其中一處缺乏就業機會的地點，我們建議政府可聯同社會企業於該區營辦大牌檔，作為試點。

政策可行性：高

首先，根據市區重建局網站的「市區重建策略」指：「市區重建應……保留有關社區的原有地方色彩和不同地區的歷史特色」。這可見在重建區域設立大牌檔區絕對與市區重建局的重建策略吻合。再者，衛生福利及食物局局長周一嶽曾於 2005 年 11 月 23 日在立法會就張宇人議員提出「大牌檔文化承傳政策」動議辯論發言指：「究設立熟食專區，令這傳統飲食文化得以發揚光大，在這方面我們原則上並無異議。……我們樂意在公共環境及食物衛生方面提供意見，以及在簽發有關牌照方面提供支援……旅遊發展局亦樂意……向旅客推廣具本土特色的食肆。……在選址推廣這些市場時，其中很重要的一就是須評估在該處營運『大牌檔』，是否有足夠客源，以確保有關的計劃能成功推行。」因此，原則上，政府對於設立大牌檔區投以正面的態度。

## 配合方案二及三的建議

在提升市民對大牌檔的認知方面，我們建議政府舉辦不同的比賽，如關於大牌檔的寫作比賽和攝影比賽。而且，從我們的問卷調查所得，逾 9 成的受訪者認為大牌檔有資格被列入聯合國教科文組織的人類非物質遺產。其中，接近 7 成的受訪者認為大牌檔具獨特性；其次為具地域性，接近 4 成（見註 7）。

再者，我們建議政府推行積極優惠政策，配合其「盡量扶助、減少干預」政策，例如減稅、直接資金援助和低息貸款，以吸引更多人士發展大牌檔文化，並鼓勵就業。

## 七、結語

「沒有一個政策是完美的！」這是我們在研究中常得出的一個結論。的確，沒有一種政策能夠滿足所有人的意向的。不過，只要香港政府能夠在大牌檔政策上多聆聽一點小市民的心聲，然後推行一個普遍大眾都接受的政策，這已經是一個難能可貴的政策了。

15-10-2008

---

註 7：根據聯合國教科文組織《保護非物質文化遺產公約》(Convention for the Safeguarding of the Intangible Cultural Heritage) 的定義，「獨特性」為「體驗了特定民族、國家或地域內人民的獨特創造力，或表現為物質的成果，或表現為具體的行為方式、禮儀、習俗、這些都具有各自的獨特性，唯一性和不可再生性」；而「地域性」為「典型地代表了該地域的特色，是該地域的產物，也與該地域息息相關」。詳見附件 1。

## 九、參考資料

1. 〈民園麵家結業食客擠滿街〉，《明報》，31-7-2005
2. 胡恩威，〈消滅小販，等於消滅香港〉，《明報》，20-4-2006
3. 胡恩威，〈也順道 消滅 香港 繼續 消滅 小販〉，《明報》，3-10-2006
4. 謝柏齊，〈小販末路，純屬意外？〉，《明報》，11-6-2007
5. 〈第 14 期年度經濟自由度指數表明經濟自由度保持穩定〉，Yahoo 奇摩！新聞，PR Newswire，16-1-2008
6. 〈雪糕車大牌檔小販檔小販牌重發〉，《明報》，11-6-2008
7. 〈香港旅發局:去年訪港旅客達二千八百萬創新高〉，華夏經緯網，1-8-2008
8. 〈大牌檔何去何從？〉，《明報》，17-9-2008
9. 〈香港回憶大牌檔〉，《明報》，17-9-2008
10. 〈香港概覽〉，香港政府網站
11. 食物環境衛生署網站
12. 市區重建局網站
13. 政府統計署網站
14. 香港旅遊發展局網站
15. 民建聯網站
16. 《立法會：「大牌檔文化承傳政策」動議辯論發言全文》，23-11-2005
17. 《小販發牌政策檢討討論文件》，立法會食物安全及環境衛生事務委員會，10-6-2008

附件一：問卷

「大牌檔的未來發展路向」問卷調查

你好！我們是沙田培英中學的中學生，現正進行關於「大牌檔的未來發展路向」的專題研習，希望你能夠完成此問卷，為我們提供資料作進一步研究和分析。我們確保你的個人資料及意見只供分析用途，資料絕對保密。

第一部分

1. 你覺得什麼為之大牌檔？（可多選）

- 圖 1     圖 2     圖 3     圖 4     圖 5     圖 6

（如選非圖 2 者，請跳至第四部份）

2. 請問你喜歡去大牌檔進食嗎？

- 喜歡     一般     不喜歡

3. 頻率題

(a) 請問你一個月內在大牌檔進食的平均次數是？

- 從不     一星期約 1-2 次     一星期約 3-4 次     一星期 5 次或以上

(b) 請為以下各方面評分：0 為最差，3 為最好

- |           |   |   |   |   |
|-----------|---|---|---|---|
| i. 食物     | 0 | 1 | 2 | 3 |
| ii. 衛生及環境 | 0 | 1 | 2 | 3 |
| iii. 價錢   | 0 | 1 | 2 | 3 |
| iv. 服務態度  | 0 | 1 | 2 | 3 |
| v. 整體而言   | 0 | 1 | 2 | 3 |

第二部分

1. 請問你有沒有去過新界區圖 2 的食肆進食？

- 有（請繼續）     沒有（請跳至第三部份）

2. (a) 請問你有沒有到過大圍美林大牌檔（裝修前）進食？

- 有     沒有

(b) 請為大圍美林大牌檔（裝修前）評分：0 為最差，3 為最好

- |           |   |   |   |   |
|-----------|---|---|---|---|
| i. 食物     | 0 | 1 | 2 | 3 |
| ii. 衛生及環境 | 0 | 1 | 2 | 3 |
| iii. 價錢   | 0 | 1 | 2 | 3 |
| iv. 服務態度  | 0 | 1 | 2 | 3 |
| v. 整體而言   | 0 | 1 | 2 | 3 |

3. (a) 請問你有沒有到過大圍美林大牌檔（裝修後）進食？

有     沒有

(b) 請為大圍美林大牌檔（裝修後）評分：0 為最差，3 為最好

i.	食物	0	1	2	3
ii.	衛生及環境	0	1	2	3
iii.	價錢	0	1	2	3
iv.	服務態度	0	1	2	3
v.	整體而言	0	1	2	3

4. 你認為應不應該保留或維持大牌檔的文化？

(a)  應該

原因（可多選）：

本土文化     食物有特色     集體回憶     推動本土經濟

其他：\_\_\_\_\_

(b)  不應該

原因（可多選）：

衛生環境惡劣     沒有實際價值     其他：\_\_\_\_\_

### 第三部分

1. \*茶餐廳曾被建議列入人類非物質遺產，你認為大牌檔有什麼資格被列入？

（可多選）

獨特性     活態性     傳承性     流變性  
 綜合性     民族性     地域性     無

### 第四部分 個人資料

1. 性別： 男     女

2. 年齡： 15 歲或以下     16-25 歲     26-35 歲     36-50 歲

51 歲或以上

3. 家庭月入： 不固定     \$2001- 6000     \$6001-10000

\$10001-25000     \$25001-50000     \$50001 或以上

\*根據聯合國教科文組織《保護非物質文化遺產公約》（Convention for the Safeguarding of the Intangible Cultural Heritage）的定義，非物質文化遺產的基本特點：

**獨特性：** 體驗了特定民族、國家或地域內人民的獨特創造力，或表現為物質的成果，或表現為具體的行為方式、禮儀、習俗、這些都具有各自的獨特性，唯一性和不可再生性

**活態性：** 屬於人類行為活動的範疇，有的需要借助於行動才能展示出來；有的需要通過某種高超、精湛的技藝才能被創造和傳承下來。它的表現、傳承都是動態的過程

**傳承性：** 傳承主要依賴世代相傳保留下來，一旦停止了傳承活動，也就意味著死亡

**流變性：** 通過一方有意識地學習，另一方悉心傳授，或老百姓之間自發地相互學習等文化交流方式得以流傳到其他民族、國家和區域，導致傳播

**綜合性：** 是一定時代、環境、文化和時代精神的產物，必然與當時的社會生活有著千絲萬縷的關係

**民族性：** 某一民族獨有，深深地打上了該民族的烙印，體驗了特定民族的獨特性思維方式、智慧、世界觀、價值觀、審美意識、情感表達等因素

**地域性：** 典型地代表了該地域的特色，是該地域的產物，也與該地域息息相關

圖一



<http://www.flickr.com/photos/64662408@N00/146917416/>

圖二



<http://www.flickr.com/photos/10fire/6401724/>

圖三



<http://www.indiaprofile.com/photo-gallery/kolkata/oberoi-grand/restaurant1.html>

圖四



<http://zh.wikipedia.org/wiki/Image:Dim-sum-HK.JPG>

圖五



<http://zh-yue.wikipedia.org/wiki/%E8%8C%B6%E9%A4%90%E5%BB%B3>



圖六

<http://www.daipaidong.com.hk/>