

增強社會資本：

從市區舊區居民的變化看社會服務的前景

黃 洪

香港中文大學社會工作學系

助理教授

1. 從人口普查資料看市區舊區居民之變化

- 貧民窟化的情況未見改善
 - 貧窮程度更嚴重。(表一)
 - 貧窮更為集中：原有居民未能遷出，新加入社區多是新來港人士(表二)。
 - 新增住戶多是合租戶，居住條件未見改善。(表三)
- 社區資本進一步弱化，「塘水滾塘魚」情況持續惡化
 - 失業及非在業人口增加，工友網絡弱化(表四)。
 - 市區重建過程未能保留原有的社區網絡。
 - 社會分化及社會排斥令貧窮及弱勢社群出現分歧及矛盾。

2. 現時的社會服務工作成效與不足

- 唯一為市區舊區中居民提供的資源和服務，有較強的針對及指向性，針對貧窮集中於市區舊區的現實，而較開放的服務範圍令服務不會過於單一以家庭、老人、青年等服務來區分。

- 外展式服務能加強正規服務網絡與弱勢社群的連繫
 - 介紹/轉介公屋、綜援、高齡津貼等服務。
 - 以整合的手法去關心居民的各項問題。
 - 令貧窮的處境不致嚴重惡化。
- 個案式處理手法未強加強居民間的結連社會資本(bonding capital),未能充份發揮互助及充權的精神,令居民仍處於鬆散的狀況。
- 只集中處理政府提供的正規服務較少處理不同社群之間例如居民與商戶,不同階層的居民之間的弱連繫及建立橋樑社會資本(bridging capital)。

3. 未來市區舊區的社會服務前景

- 市區貧民窟化持續,現行主流服務如家庭及老人服務,未能回應或協助解決有關區內的貧窮問題,所以單以綜合家庭中心來替代綜合鄰舍服務計劃並不理想。
- 現時投入於綜合鄰舍服務計劃的資源,應繼續集中於市區舊區的貧窮小區中使用,而不應投放在整體社區中,令貧窮弱勢社群的需要不能突顯。
- 有關策略應以增強社區內的結連及橋樑社會資本為目標,減少社會對弱勢社群的社會排斥,從而達到扶貧及脫貧的目標,例如推行社區經濟發展計劃。
- 可考慮參考美國充權社區(empowerment zone) 的做法,將現時綜合鄰舍服務計劃的資源加上在鄰舍層面社區發展計劃所省下的資源,成立一社區充權基金,設定貧窮社區的指標(如區內家庭入息中位數,同住戶比例,失業/非在業人口比例)等等,由區內居民、社區組織或社會服務機構向基金申請以協助居民發展社會資本,能力建設(capacity building),充權(empowerment)等活動及計劃,而達到扶貧的效果。

表一：市區舊區規劃統計小區中住戶入息轉變 (1996-2001)

規劃統計小區		家庭住戶每月收入(港元)			
		<4000	<6000	<8000	<10000
2.4.7(2001)	土瓜灣(近煤氣公司)	13.4%	26.5%	35.0%	47.0%
2.6.6(1996)	南昌(近南昌)	11.5%	21.1%	30.9%	41.6%
2.6.6(2001)		11.1%	19.4%	30.0%	41.1%
2.6.7(1996)	南昌(近石峽尾)	8.9%	15.2%	23.2%	32.9%
2.6.7(2001)		13.5%	21.3%	30.3%	39.3%
2.2.1(1996)	大角咀(近旺角)	11.5%	18.7%	27.2%	37.0%
2.2.1(2001)		12.7%	19.6%	29.2%	38.4%
2.2.8(1996)	旺角(登打士街)	11.0%	15.9%	25.8%	35.7%
2.2.8(2001)		11.9%	19.3%	26.8%	35.0%
2.8.5(1996)	九龍城	10.2%	14.8%	23.1%	33.4%
2.8.5(2001)		11.2%	16.7%	25.1%	34.5%
2.4.2(1996)	馬頭角	8.8%	13.9%	21.4%	30.6%
2.4.2(2001)		12.3%	18.3%	26.4%	34.5%
2.4.4(1996)	土瓜灣(近家維)	7.6%	13.1%	23.4%	31.3%
2.4.4(2001)		11.5%	16.7%	23.0%	29.7%
2.4.1(1996)	土瓜灣(近樂民新)	6.2%	11.4%	18.4%	25.0%
2.4.1(2001)		9.0%	13.9%	19.1%	25.9%
陸上全區(1996)		6.7%	10.7%	16.4%	23.8%
陸上全區 (2001)		7.9%	12.5%	18.1%	24.0%

表二：部分市區舊區的規劃統計小區住戶的流動性(1996-2001)

規劃統計小區	仍居舊址	香港以外地	總人口
2.4.7	1780	609	3198
	55.7%	19.0%	100.0%
2.6.6	33007	9004	56998
	57.9%	15.8%	100.0%
2.6.7	20470	4748	36741
	55.7%	12.9%	100.0%
2.2.1	53417	11687	88508
	60.4%	13.2%	100.0%
2.2.8	10216	2091	16732
	61.1%	12.5%	100.0%
平均	118890	28139	202177
	58.8%	13.9%	100.0%
陸上全區	3817394	525240	6702494
	57.0%	7.8%	100.0%

表三：部分市區舊區居民的住屋特 (1996-2001)

規劃小區	全租	合租	二房東	三房客	租客總計	租客佔住戶 比例	與人合租佔 租客比例
2.4.7	357	159	78		594	63.3%	39.9%
2.6.6(1996)	10631	1491	350	826	13298	63.6%	20.1%
2.6.6 (2001)	6235	3902	196	753	11086	58.9%	43.8%
2.6.7(1996)	1575	1485	287	868	4215	32.8%	62.6%
2.6.7 (2001)	2600	2168	47	431	5246	39.1%	50.4%
2.2.1(1996)	4546	4242	554	2181	11523	37.0%	60.5%
2.2.1 (2001)	6695	5195	249	921	13060	43.2%	48.7%
2.2.8(1996)	630	639	294	819	2382	36.6%	73.6%
2.2.8 (2001)	1097	996	88	209	2390	37.7%	54.1%
平均(1996)	17382	7857	1485	4694	31418	44.0%	44.7%
平均 (2001)	16984	12420	658	2314	32376	46.4%	47.5%
陸上全區(1996)	842239	62733	9205	28424	942601	50.9%	10.6%
陸上全區(2001)	853774	55414	3841	14208	927237	45.2%	7.9%

表四：部分市區舊區有工作人口佔勞動人口比例(1996-2001)

規劃統計小區	有工作人口佔勞動人口比例
2.6.6 (1996)	80%
2.6.6 (2001)	75%
2.6.7 (1996)	77%
2.6.7 (2001)	70%
2.2.1 (1996)	77%
2.2.1 (2001)	62%
2.2.8 (1996)	78%
2.2.8 (2001)	72%

2002年9月23日