

本港鄉郊地區住戶的需要及其使用  
服務情況研究報告

A Study on Needs and Services Utilisation  
in Rural Area



香港社會服務聯會

The Hong Kong Council of Social Service

一九九八年五月

# 目錄

<b>序</b>	<b>I</b>
<b>前言</b>	<b>II</b>
<b>鳴謝</b>	<b>III</b>
<b>工作小組名單</b>	<b>IV</b>
<b>研究摘要</b>	<b>V</b>
<b>第一章 引言</b>	<b>1</b>
<b>第二章 背景資料</b>	<b>4</b>
<b>第一節 鄉郊地域的定義及分佈</b>	<b>4</b>
<b>第二節 鄉郊地區社區需要及服務的研究</b>	<b>4</b>
<b>第三章 研究方法</b>	<b>6</b>
<b>第一節 研究對象</b>	<b>6</b>
<b>第二節 樣本抽取方法</b>	<b>6</b>
<b>第三節 研究設計</b>	<b>7</b>
<b>第四節 問卷設計</b>	<b>7</b>
<b>第四章 研究結果</b>	<b>9</b>
<b>第一節 受訪者的特質</b>	<b>9</b>
<b>第二節 鄉郊社區居民需要</b>	<b>10</b>
<b>第一項 環境衛生</b>	<b>10</b>
<b>第二項 公共設施</b>	<b>11</b>
<b>第三項 交通</b>	<b>11</b>
<b>第四項 治安問題</b>	<b>11</b>
<b>第五項 個人需要</b>	<b>11</b>
<b>第六項 社會服務需要</b>	<b>12</b>
<b>第七項 處理困難的方法</b>	<b>12</b>
<b>第八項 社會服務的認知</b>	<b>12</b>
<b>RURAREA</b>	<b>1</b>

第九項	使用服務情況	13
第 一 項	對社會服務的滿意程度	14
第 一 項	鄉郊居民的社會網絡	14
第三節	使用不同社會服務的受訪者的異同	15

---

**第五章 討論** **16**

第一節	鄉郊居民的特質	16
第二節	鄉郊居民的需要	17
第一項	社區需要	17
第二項	個人需要	18
第三項	社會服務的需要	19
第三節	處理困難的方法及效用	19
第四節	社會網絡	20
第五節	社會服務的認知	21
第六節	使用服務情況	23

---

**第六章 總結及建議** **25**

---

**第七章 參考書目** **27**

---

**第八章 參考資料** **29**

第一節	問卷	29
第二節	被訪之鄉郊地域規劃統計小區	36
第三節	鄉郊地區分佈圖	37
第四節	研究圖表	38

---

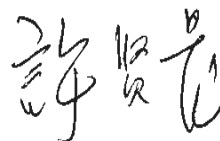
# 序

香港予外界的印象是一個繁華先進的大都會。無論以人均收入或資訊聯系或生活水平，近數十年來都有急劇的增長。然而，在偏離繁華的鄉郊區內，部份居民仍處於較低的生活水平。九六年統計署的資料顯示香港收入最低的統計小區，佔首位者竟是位於新界區內數個鄉郊區域。社聯一向關注處於弱勢的社群、著意於服務的推廣及切合社區的需要，是次調查的目的亦在此。

「鄉郊區住戶需要及服務調查」訪問的住戶分佈於全港遼闊鄉郊社區，訪問期間需動員多間會員機構及近百名的義務調查員上山下鄉，步行至偏僻郊區，以勇氣加上毅力，耗時多月，始能完成。我們期望是次研究的結果能讓大眾對鄉郊中弱勢群體的認識加深，並推動服務發展。

在此，我謹代表社聯再三多謝協助是次調查的工作小組成員、參與的會員機構及義務調查員，令調查得以成功。

香港社會服務聯會總幹事



許賢發

---

## 前言

一九九五年底，行政局宣佈「鄰舍計劃」服務不會擴展至鄉郊區，隨之引發起三、四百名鄉郊街坊，於十二月三十一日在中區遮打花園，高聲叫喊著「要求重議鄰舍服務」、「鄉郊需要多籬籬，教我如何受照顧」等口號。

作為一位社區工作員，我真的有興趣了解到底現行的鄉郊區社會服務是否已經足夠？居民的需要是否已經得到照顧？他們又是否掌握到如何獲取社會服務？

適逢此際，社聯社區工作部的「鄉郊工作小組」正討論籌劃一次大型的鄉郊居民問卷調查，旨在了解他們對社會服務的需要。於是，一眾「兄弟姐妹」便埋頭苦幹，不論在編寫計劃書、設計問卷、招募義工、上山下鄉做家訪、調查結果分析等，可謂「鞠躬盡瘁」務求使這次調查更趨完備，更具代表性。

調查報告已經完成，我們現正安排發表。冀望這份報告能引發更多人對鄉郊服務的興趣，更多人願意付出時間及資源，策劃一系列更能回應居民需要的服務。

許志文

許志文先生

工作小組召集人

---

## 鳴謝

此項調查得以順利進行及完成，實有賴下列機構及人士的協助：

仁愛堂

元朗大會堂

香港明愛

香港基督教女青年會

基督教香港信義會社會服務部

香港路德會社會服務處

救世軍

鄰舍輔導會

聖公會麥理浩夫人中心

統計署

義務工作發展局

各義務訪問員

---

## 工作小組名單

- 許志文先生      香港路德會社會服務處-石湖社區發展計劃
- 趙淑儀女士      聖公會麥理浩夫人中心-老圍\新村\芙蓉山社區  
發展計劃
- 梁源瑞先生      救世軍牛潭尾社區發展計劃
- 李韻賢女士      鄰舍輔導會奕園中心
- 陳盧堅先生      香港明愛（至九七年五月）
- 羅玉蘭女士      香港明愛-洪水橋社區發展計劃（至九七年五月）
- 何庭輝先生      仁愛堂-屯子圍新慶村青磚圍鄉郊社區服務中心  
（由九七年六月）
- 陳志勇先生      香港社會服務聯會研究部
- 羅淑君女士      香港社會服務聯會社區發展部

---

## 研究撮要

1. 鄉郊地區幅員廣闊，人口較市區疏落，而鄉郊區的生活，很多時給人們的印象是較簡樸、清淡，居民之間多存有濃厚的情誼，每遇到事情的發生能互相幫助，體驗鄰里間之關懷。他們對社會服務的需求，一直沒有明確的彰顯。而一直以來，香港社會服務的提供，主要著重於人口的分佈 -- 人口愈密集，政府及非政府機構所提供的服務便愈多愈集中。相對而言，一些居住於偏遠鄉郊地區的居民，他們對於服務的認知，服務的質素要求及滿意程度，便很少被服務提供者所關注及了解。有見及此，社聯於九七年一、二月初，就鄉郊區的住戶作出了一項問卷調查，旨在了解下列四項情況：

- (1) 鄉郊地區居民的現時服務需要；
- (2) 鄉郊居民對區內服務的認識；
- (3) 鄉郊居民使用區內服務的情況；及
- (4) 鄉郊居民對服務的滿意程度。

2. 是次調查對象是居住鄉郊區域，年齡十五或以上，能操廣東話的香港居民。以叢集抽樣方法 (Cluster Sampling)，參考規劃署界定鄉郊地區的理解，在未列入為新市鎮的新界地區的 109 個位於鄉郊的規劃統計小區 (Town Planning Unit)，共接觸 824 個受訪樣本，成功訪問了 518 位居民，回應率是 62.9%，錯誤值是 0.063。是次調查採用面對面的問卷調查方式 (face to face interview survey) 進行。調查問卷共分六部份，概括「鄉郊社區及居民需要」、「鄉郊居民的服務認知」、「鄉郊居民的使用服務情況」、「鄉郊居民的服務使用者滿意程度」和「鄉郊居民的社會網絡」等。是次調查所採用的社會網絡量度表，是改自 The Social Support Appraisals (SS-A) Sale，經過專家小組 (expert group) 修改，此量度表的信度系數 (reliability) 是  $\alpha=0.8307$ ，而因子分析 (factor analysis) 把此量度表分成 3 個因子，一是家庭關顧，二是鄰舍交往，三是鄰舍關顧。



- 
3. 在接受訪問的 518 位鄉郊居民當中，男性佔 257 位，女性佔 260 位，65 或以上佔 16.8%，比較全港同組別的百分比高出 3-5 個百分點。受訪者中有 9.5% 未受過正式教育，30.5% 只到達小學教育程度，與比較全港人口教育程度，多出 17.9%。每月平均收入低於 10,000 元以下的住戶共佔 42.9%，是全港同類收入住戶的百分比的兩倍。17.31% 的受訪者的家庭人數是 6 個或以上，相比全港的亦多出一倍。
4. 鄉郊社區居民需要：
- (1) 環境衛生 - 最經常發生的環境衛生問題是蛇蟲鼠問題(36.7%)，其次是雜草問題(26.4%)。
  - (2) 公共設施 - 半數的鄉郊居民認為康樂設施(54.7%)及防火設備(52.4%)不足夠。
  - (3) 交通 - “公共交通路線”(54.3%)、“公共交通工具服務”(40.7%)和“班次密度”(46.8%)需要改善。
  - (4) 治安問題 - 只有十份一以下的居民表示治安問題很少發生(偷竊、收取保護費、聚賭、打架)。
  - (5) 個人問題 - 居民亦曾遇上不少的個人問題，當中尤以「精神壓力」(45%)最為顯著，其他包括經濟困難(31.4%)、管教子女(30%)、孤單(29.2%)及“遇到困難時，唔知點解決”。
  - (6) 服務需要 - 受訪者表示對社區發展服務有需要佔 63.7%，青少年 60%，老人 58.7%，家庭 51.5%，復康 43.2%。
  - (7) 處理困難的方法 - 最多居民選用的處理困難的方法是“自己處理”(81.5%)，其次是“搵隔離鄰舍幫手”(30.4%)
5. 對社會服務的認知 - 38.4% 的居民認為在他們的社區之中有老人服務，大概 23% 左右的居民認為可以在社區中找到社區發展服務，家庭及兒童服務和青少年服務。但大約一半的鄉郊居民都認為，這些社會服務不存在於他們的社區。

- 
6. 使用服務情況 - 只有一成的受訪者表示曾經使用到此一類的服務。就個別服務言，居民知道而又有使用的比例以社區發展服務為最高。
  7. 對社會服務的滿意程度 - 62.8%的常使用社會服務的受訪者對服務表示滿意。
  8. 社會網絡 - 曾使用不同服務的居民的社會網絡及關顧，以曾使用社區發展的住戶最好。
  9. 總結及建議：
    - (1) 弱勢社群聚居傳統鄉郊區，居住環境、公共設施應作改善

與全港比較，其中以住在偏遠的傳統鄉屋的居民需要最為明顯。鄉屋住戶要經常面對去水問題，雜草，污水，蛇蟲鼠蟻等問題。此外，公共設施如康樂設施，防火設備，街燈，防止水浸設施都是極為不足。政府應關注及盡快改善偏遠鄉郊區的環境衛生，公共設施，交通等多方面的問題。
    - (2) 強化社區網絡，有助居民處理困難

良好的社區網絡能增強居民的互助性和面對困難的能力。鄉屋的居民的社會網絡的確較住在公屋的居民良好，但社會網絡量度表的數值未如理想，而且鄉屋居民很少依靠鄰舍的幫助，相反，面對困難時，較多的鄉屋居民依然自己處理，並沒有運用他們的社會網絡的協助。研究結果另外指出，使用社區發展服務的鄉郊居民有較良好的社會網絡，可以支援他們，增加資源和幫助解決困難。此正切合社區發展服務的一貫服務手法和目標。
    - (3) 靈活社會服務提供及外展工作手法更能適合鄉郊居民需要

整體來說，大部份鄉郊居民對社會服務的存在都能作出回應，只有 3 成居民表示不知道。最多人表示該區需要的社會服務是社區發展服務，其次是青少年服務。在知道此類服務存在的受訪者當中，最多居民曾使用過的服務是社區發展服務，其次是青少年服務。事實上，多人使用社

---

區發展服務的原因可能是其服務對象不論年齡。此外，公屋戶對社會服務的認知較鄉屋戶佳，他們不但了解服務的存在與否，更能指出服務地點；相較之下，鄉屋戶只能就存在的層面上認知社會服務，多數未能知道服務地點。鄉屋居民的社會服務認知程度只停留在服務的存在性，可能因缺乏宣傳。

針對散居的鄉郊居民，彈性強的社會服務更合適，減少鄉郊居民的交通時間及車資。此等外展服務的模式，由服務提供者主動出擊，去接觸鄉郊居民，給他們提供所需服務。例如外展社工、老人外展和鄰舍層面社區計劃服務等，他們直接落區接觸服務使用者，靈活性強，可更有效解決鄉郊區域遼闊，社會服務遠離居民的問題，從而增加服務使用率，配合居民需要。通常在他們使用社區發展服務時所需之交通時間較短，車資較少，又無需等候，如服務的目的是推廣社區關係，建立社會責任，凝聚社區，鼓勵參與，改善社區生活質素等等是有增強鄰舍網絡的結果，更可加強他們的使用社會服務率。

(4) 重新檢視社會服務編定的制度

如果要回應鄉郊居民的服務需要，社會服務的規劃不應只基於人口多寡，而亦應考慮人口分佈和地區面積。研究結果顯示社會服務地點較遠離鄉屋戶。鄉屋居民需使用較長交通時間及高車資到達社會服務地點，而大部份鄉屋居民不滿意所需的交通時間和車費。

## 第一章 引言

現行社會服務的種類，可謂非常多元化；而它所照顧的服務對象，亦可謂遍佈老中青幼，無微不至。然而，社會服務的提供，一向都著重於人口的分佈 -- 人口愈密集，政府及非政府機構所提供的服務便愈多愈集中。對於一些居住於偏遠鄉郊地區的居民，他們對於社會服務的需求，很有可能並未受到社會的同等重視。

鄉郊地區幅員廣闊，人口較市區疏落，在鄉郊區所設立的社會服務單位，本身數目已經不多，而居民亦未必容易發現它們的地理位置、了解它們的服務性質及掌握如何獲得服務。

而鄉郊區的生活，很多時給人們的印象是比較簡樸、清淡，居民之間多存有濃厚的情誼，每遇到事情的發生能互相幫助，體驗鄰里間之關懷。在這種生活模式中，他們對社會服務的需求，一直以來，沒有明確的彰顯，外間也很難對此而作出評估。

社會服務單位較少設立於鄉郊區，而當地居民對於服務的認知亦不足，故此，他們的需要很容易被乏視。居民多數未曾使用過任何社會服務，他們對社會服務的質素要求及滿意程度，更未曾被服務提供者所了解。

有見及此，我們的工作小組對 500 多戶鄉郊區的低收入戶作出了一項問卷調查，旨在了解下列四項情況：

1. 鄉郊地區居民的現時服務需要；
2. 鄉郊居民對區內服務的認識；
3. 鄉郊居民使用區內服務的情況；及
4. 鄉郊居民對服務的滿意程度。

一九九五年 二月，行政局議決鄰舍層面社區發展計劃不再擴展至鄉郊區。工作小組希望透過是次調查而帶來一點啟示，有助相關的政府部門及非政府機構考慮在鄉郊區提供服務，以解決鄉郊居民對社會服務的需求。

## 第二章 背景資料

### 第一節 鄉郊地域的定義及分佈

鄉郊地區(rural area)未有一個清晰的定義。縱觀現有的文獻及政策文件，包括鄉事委員會的討論文件等，多只羅列現仍存於香港的「鄉村」名稱。在這研究中，我們對「鄉郊地域」的界定，泛指位於香港市區及新市鎮以外的新界地區。

### 第二節 鄉郊地區社區需要及服務的研究

新界鄉郊小區，地域遍遠而人口稀少貧窮狀況亦非常顯著。從一九九六年統計署的人口調查中顯示，香港最低收入的區域大部份位於鄉郊地域。其中以元朗為首與全港住戶的月入中位數 17,500 元比較，元朗區區議會分區住戶月入中位數為 14,000 元，北區為 15,000 元。而若以統計小區計，全港最窮的五個統計小區，全屬未發展並以漁農業為主的鄉郊區域。其住戶收入只有全港住戶收入中位數的四至五成（黃洪 1997）

統計小區（大約區域）	住戶月入中位數
6.4.2, 6.5.1（打鼓嶺）	6,500
5.1.3（流浮山、坑口）	7,000
9.4.4（大澳）	7,000
9.5.0, 9.5.1（東涌）	8,100
5.2.6（錦田）	8,500

社聯社區發展部於一九八八，九一及九五年分別透過探訪及郵寄問卷方式，探討鄉郊地區的特色，服務需要和成效。這三份報告提供了一個有用的基礎和架構，顯示鄉郊地區內的社區問題，包括村內社區及康樂設施之不足。公共設施環境改善的需要如照明、垃圾收集、道路維修、設施、社區網絡等，亦嚐試探索社區服務機構為鄉郊地域所提供的服務。其中九一年「鄉郊社區特色及服務需要調查」訪問了九個行政區的議員及志願機構，他們回答之中顯示鄉郊區內老人的比例較多，非原居民的人口比例增加，地區內社會福利服務不足夠，原居民佔多的社區更較其他新舊居民混雜的社區，鄰舍關係來得緊

密。然而，這兩次的探討或限於個別鄉郊區域，或限於訪問對象的背景，而未能全面及較少以居民的角度出發，了解他們對社區問題、環境、鄰舍關係及確切使用服務的模式和要求。

然而，此三項調查均從地區領袖或服務機構角度出發，分析鄉郊區所存有的問題，其中著重點或會與居民觀點有所不同，較明顯的例子於九五年「鄰舍層面社區發展計劃 - 鄉郊地區工作報告」中，鄉郊區內居民較能表達要求康樂活動如旅行、齋宴、遠足等或文化、培訓活動如學習等，而服務機構則指出居民對於社區參與，公民意識責任較缺乏。

事實上，鄉郊區近年無論在社區結構、經濟、政治、環境亦面對很大的轉變，最明顯莫過於以往以農耕為生的年青農民，因出外工作或經營成本的限制，而轉業或荒廢農地。此外，地產業的興旺，鄉郊大規模的收地、土地用途的改變而又未能得到妥善及良好的基建如渠務等的配合，鄉郊區環境污染、水浸問題亦趨嚴重。

另一方面，香港社會福利服務近年亦有增長，其中老人、青少年、家庭服務及社區發展服務等，均以人口為編定服務之基礎；如現時每區如擁有二千名六歲或以上的長者則設老人社交中心，為長者提供社交康樂服務；二萬名的青少年的社區則設青少年中心。

若為現時鄉郊居民提供適切的服務，則鄉郊區居民如何理解區內的問題及他們運用存有的社會福利服務的情況和意見是日後服務發展的重要考慮因素。

## 第三章 研究方法

### 第一節 研究對象

是次調查對象是居住鄉郊區域，年齡 五歲或以上，能操廣東話的香港居民。本研究採用叢集抽樣方法 (cluster sampling) 在鄉郊區域抽取所需樣本，抽樣單位是住戶 (Household)。

近年大量的低密度豪宅或屋苑於鄉郊區內發展，吸引了一批富有階層人士入住；相信他們的生活方式，入息，個人和社區需要與一般鄉郊居民差別甚大，他們可謂不屬於鄉郊區域，因此本研究決定除去此類居民，以免歪曲一般鄉郊居民的實際景況。所以本研究把所有大型私人發展的豪宅和屋苑減除，當中的住戶將不會成為研究樣本，例如錦繡花園，加洲花園，康樂園等等。

### 第二節 樣本抽取方法

香港城市快速擴展，根本沒有廣泛認同的鄉郊區域定義和肯定的範圍。因此本研究參考城市規劃處的內部參考資料和鄉郊區的鄰舍層面計劃服務隊的服務範圍，以 108 個規劃處界定的鄉郊規劃統計小區 (Town Planning Unit 請參照附錄) 為基礎，再加添一個受鄉郊區的鄰舍層面計劃服務隊服務的規劃統計小區建立鄉郊區域的範圍。

根據香港政府統計處，本研究的鄉郊區域可分成兩個叢集，一是永久地址 (permanent address)、二是小區 (segments)。永久地址包括所有具備完整遞郵地址，再減去大型私人屋苑，例如錦繡花園，加洲花園等等的地址，總數 19468，假設在每一個地址有一戶家庭居住，全數共 19468 住戶。小區的組成，是基於偏遠鄉郊的空中拍攝的相片而詳細劃分的，每一個小區內有大約 10-11 幢建築物，共有 12336 建築物，根據統計處的過往經驗，大約一半建築物數量是住宅用途，至少一戶家庭居住在每幢建築物，這樣住戶人數估計共 6578。永久地址加上統計小區的住戶，總數大約 28046 住戶，由統計處隨機抽取永久地址和小區，然後再由住戶中選取一位受訪者，方法是訪問將生日的一位居民 (next birthday rule)。

在 824 個曾接觸的受訪樣本中，成功訪問了 518 位居民，回應率是 62.86%，抽樣錯誤值是 0.063。

### 第三節 研究設計

是次調查採用面對面的問卷調查方式 ( face to face interview survey )，在全港鄉郊區域展開普查。訪問過程是先選取合適的受訪者，解釋此次調查的目的，然後進行訪問。調查時間集中在假日及平日的傍晚至晚上 時左右，以便接觸更多不同年齡，階層的受訪者，亦減少在日間調查，以老人和主婦佔多的影響因素。

### 第四節 問卷設計

調查問卷共分六部份，第一部份是「鄉郊社區及居民需要列表」，用以探求鄉郊社區及居民在環境衛生、公共設施、交通、治安及個人各方面的需要。在問卷裏，有 4 項個人需要的選擇是正面的，而它們與負面的選擇並沒有正相關的關係 ( positive correlation )，這證明受訪者的回答沒有自相矛盾。第二部份是「服務認知」，此部份針對鄉郊居民對社區內的五大類社會服務的不同層面的認知和需要；認知道可分為三個層次，從只聽其名，知道地點，以至曾經使用，在問卷中，居民的社區並沒有明確界定，主要由他們自行解釋，因此，社區的範圍會跟隨不同居民而改變。第三部份是「使用服務情況」，從居民常用的社會服務為基礎，瞭解服務使用時的情況，例如：交通時間、車資、等候時間等等。第四部份是「服務使用者滿意程度」，用以明白服務使用者對社會服務的滿意程度。第五部份是「社會網絡量度表」，此量度表改自 The Social Support Appraisals ( S S-A ) Scale ( Vaux, Philips, Holly, Thomson, Williams, Stewart 1986 )，經過專家小組 ( expert group )修改，把原表中的“朋友”字眼改作“街坊”，並把原表的 4 量度 (scales) 改作 3 量度 (scale)；全表主要量度受訪者的家庭關係及與鄰居關係，從而了解他們在社區上的支援網絡。最後一部份是收集受訪者的個人資料。

經修改的社會網絡量度表的信度系數 ( reliability ) 是  $\alpha = 0.8307$ ，而因子分析 ( factor analysis ) 的結果顯示，量度表可分為 3 個因子，第一個是家庭關顧，第二個是與鄰舍的交往，第三個是鄰居的關顧。因第 34 題的數據不能納入 3 個因子裡，本研究決定刪除此題。



### **家庭關顧**

- 你的家人好照顧你
- 你的家人好錫你
- 你不可以依賴家人的幫助
- 你覺得同家人們唔親近

### **鄰舍交往**

- 你的街坊並不關心你的生活情況
- 你覺得與街坊有緊密的聯絡
- 你的街坊常來找你
- 你與街坊經常互相幫助
- 你與街坊很重視彼此的交往

### **鄰居關顧**

- 你村裏 街坊聽取你的意見
- 你可依靠街坊
- 街坊都尊敬你
- 村裏 街坊都喜歡你
- 你覺得受街坊重視
- 你覺得街坊都關心你

## 第四章 研究結果

### 第一節 受訪者的特質

本調查共訪問了 518 位鄉郊居民。當中有 257 位男性，260 位女性（圖表 1）。他們的年齡分別由 15 歲至 85 歲以上，最多人數的年齡組別是 35-44(29%)，25-34(16.8%)，及 65 或以上(16.8%)。與全港人口年齡分佈比較，35-44、55-64、65 或以上的組別的百分比比較全港同組別的百分比高出 3 至 5 個百分點，相反，34 或以下的百分比比較少。（圖表 2）

受訪者當中，有 19.5% 未受過正式教育，30.5% 只到達小學教育程度。兩者共佔全部受訪者半數，比較全港人口教育程度，多出 17.9 百分點。另方面只有 4.63% 的受訪者曾接受大專 / 大學教育，相對全港的 15.2% 明顯地少。（圖表 3）

受訪者的家庭每月平均收入在 \$10000 以下的共佔 42.92%，此百分比是全港同類收入住戶的百分比的一倍。家庭每月平均收入在 \$10000 至 \$19999 的百分比是 34.17，與全港同類收入的百分比相約（圖表 4）。在 517 位受訪者當中，有 38 位領取政府綜合援助。（圖表 5）

百分之 17.31 的受訪者的家庭人數是 6 個或以上，相比全港多出一倍。除 1 人家庭人數的百分比明顯較全港同類百分比少外，其他的家庭人數的百分比與全港相約（圖表 6）。六成受訪者是與配偶或子女共住。獨居人數是 42（8.17%）。而家庭中位數是 4，較全港的 3.3 為多。（圖表 7）

受訪者當中，4 成是全職工作，23.75% 是家庭主婦，另外 15.25% 是退休人士。（圖表 8）

村屋住戶共 159 個，公屋住戶共 157 個，兩者共佔全數受訪者六成，此外，木屋和丁屋各有 62 個住戶。（圖表 9）

在是次研究中，公屋住戶佔受訪者人數一定比重，而公屋是政府有計劃建築的大型屋，配套設施齊備，相信他們的居住情況和需要可能有別於傳統鄉郊居民，因此，有需要比較兩者的資料，以便理解加入公屋住戶的整體鄉郊結果，與不加入的有多大的變化。本研究界定一般鄉郊房屋包括政府房屋以外的所有位於界定鄉郊區內的屋宇，在此簡稱鄉屋；而政府房屋稱為公屋。

鄉屋戶的受訪者共 334 位，而居於公屋的佔 181 位。他們在年齡分佈上存著最大的差異；居於公屋人士的年齡遠較鄉屋為輕。44 歲以下居住公屋的佔 72.92%，居住鄉屋的是 47.01%，但 65 歲或以上居住公屋的只佔 5.52%，而鄉屋年長人士則超過兩成( 23.36% )，明顯地鄉屋戶有較多的老人。(圖表 10)

在鄉屋戶中，四份一( 25.15% )的受訪者未受任何教育，另 29.04% 只達小學程度，相對公屋 8.84% 未受教育，33.70% 達小學程度，完成中學的公屋戶人數較鄉屋戶多 14.55% (圖表 11)。雖然在教育程度方面，鄉屋戶和公屋戶有如此大的差異，但家庭每月收入方面，兩者都有 4 成的住戶收入低於\$10,000 (圖表 12)。在職業方面，公屋戶的家庭主婦(34.81%)較鄉屋戶(17.66%)多，而鄉屋戶的退休人士(21.26%)多於公屋戶(4.42%)。(圖表 13)

## 第二節 鄉郊社區居民需要

### 第一項 環境衛生

研究結果顯示，最經常發生的環境衛生問題是蛇蟲鼠問題( 36.17% 卡方檢定  $p < 0.05$  )，其次是雜草問題( 26.45% 卡方檢定  $p < 0.05$  )。(圖表 14)

若分別看公屋和鄉屋住戶的結果，除兩成公屋戶表示蛇蟲鼠問題經常發生外，其他問題都不要緊，但多雜草，蛇蟲鼠問題，多污水及垃圾堆積等都是鄉屋戶經常發生的環境衛生問題。(圖表 15)

## 第二項 公共設施

在眾多的公共設施裏，半數的鄉郊居民以為康樂設施（54.65%）及防火設備（52.42%）不足夠（卡方檢定  $p < 0.05$ ）。此外，除去不適用的答案後，以為防止水浸設施不足的人數與足夠的人數相若（圖表 16）。對公屋戶來說，只有康樂設施不足夠。然而，鄉屋戶反映，康樂設施，防火設備，街燈，派信服務，防止水浸設施等都不足夠。（圖表 17）

## 第三項 交通

較多數的鄉郊居民以為“公共交通路線”、“公共交通工具服務”和“班次密度”需要改善（卡方檢定  $p < 0.05$ ）至於認為需要改善“過路設施及指示”和“馬路及行人通道”的人數與以為不需要改善的人數相若。公屋和鄉屋戶對交通設施有著相同需要。（圖表 18 及 19）

## 第四項 治安問題

結果顯示，大多數居民表示在問卷中所提及的治安問題很少發生。但超過 5 成居民表示警員巡邏很少甚至無。（圖表 20 及 21）

## 第五項 個人需要

個人所面對的難題當中，最多居民（大概 30%）表示曾遇過的是經濟困難，管教子女、孤單及精神壓力等。值得注意的一點是，三成半的受訪者表示“遇到困難時唔知點解決”。（圖表 22）

鄉屋與公屋住戶在多個個人問題上都相類似。但在管教子女方面，近半數公屋住戶表示曾遇上困難，反之只有兩成鄉屋住戶曾有此難題。此外，超過半數公屋住戶曾有精神壓力，有此個人問題的鄉屋住戶只是四成左右。（圖表 23）

## 第六項 社會服務需要

超過半數的受訪者表示需要所提及的五類社會服務。當中尤以社區發展服務為最需要（63.71%），其次是青少年服務（60.04%）。除青少年服務外，鄉屋戶較公屋戶需要其他4類服務。（圖表 24 及 25）

## 第七項 處理困難的方法

最多居民選用的處理困難的方法是“自己處理”（81.47% 卡方檢定  $p < 0.05$ ）。其次是“搵隔離鄰舍幫手”（30.37%）。其他方法較少居民選用，如找村長、找議員。另外，11.82%的受訪者採取“唔理”的方法來處理難題。（圖表 26）

關於處理困難的方法的有效性，“自己處理”、“搵隔離鄰舍幫手”及“村長”等方法被大部份使用過此方法的居民以為有效。而曾找議員幫手解決難題的居民，有大概 6 成表示此法有效。（圖表 27）

鄉屋住戶選擇自己解決困難的百分比（78.74%）較公屋住戶小（86.19%）。相反有多些鄉屋戶“搵隔離鄰舍幫手”（33.23%）（公屋戶 25%），在其他處理困難的方法上，鄉屋及公屋戶表現大同小異。（圖表 28）

## 第八項 社會服務的認知

調查結果反映，38.42%的居民認為在他們的社區之中有老人服務，另外大概 23%左右的居民以為可以在社區中找到社區發展服務，家庭及兒童服務和青少年服務。但大約一半的鄉郊居民都認為，被問及的五類社會服務不存在於他們的社區。（圖表 29）

在知道社會服務存在的受訪者當中，八成半知道老人服務的地點，八成知道社區發展服務的地點，低於七成的受訪者知道家庭及兒童服務的地點。（圖表 30）

此外，在以為有此類服務的受訪者當中，有 43.8%表示曾使用社區發展服務，38.84%曾使用青少年服務，但低於兩成的受訪者曾使用其他的社會服務。八成或以上的受訪者未曾使用家庭及兒童服務，傷殘人士復康服務和老人服務。（圖表 31）

從另一角度分析服務使用率，至少 7 成的受訪者能指出各項社會服務是否存在。當中不多於 3 成知道社會服務的地點，最後不足一成半的受訪者曾使用過各項社會服務。

不使用社會服務的原因是無時間，唔知點用和唔知服務內容（圖表 32）。使用老人服務的次數是最多的，平均每月 27.6 次。（圖表 33）

超過 5 成半鄉屋戶認為，被問及的五類社會服務不存在於他們的社區，但除了傷殘人士復康服務，只有一至兩成公屋戶有相同意見（圖表 34）。另外，只有百分之 3 至 17.66 的鄉屋戶知道社會服務的地點，然而除傷殘人士復康服務，知道社會服務地點的公屋戶則有 3 至 6 成（圖表 35）。有關使用服務方面，只有 13.78% 的鄉屋戶曾使用社會服務，但有 53.58% 公屋戶曾使用社會服務，較前者高出 4 倍有多（圖表 36a, b 及 c）。平均使用次數，鄉郊居民亦較少。

## 第九項 使用服務情況

最多受訪者常用的服務是青少年服務（47 人），其次是社區發展服務（24 人）和老人服務（23 人）。（圖表 37）

整體而言，居民平均使用 16.31 分鐘從住所到社會服務機構，每次平均使用的車費是 2.98 元，每次平均等候使用服務的時間是 4.07 分鐘。（圖表 38, 39 及 40）

大部份曾使用社會服務的受訪者（65.42%）每次去社會服務機構的交通時間所需長度均可接受。（圖表 41）。他們亦表示手續不麻煩（圖表 42）。有關車費方面，14.29% 的受訪者以為昂貴，20% 的受訪者以為不昂貴，另 56.19% 的受訪者表示不適用，因他們不必支付車費。（圖表 43）

公屋戶到達社會服務機構的交通時間較鄉屋少 13.7 分鐘左右（單向方差分析  $p < 0.05$ ）（圖表 44）。兩者的平均車資有統計顯著性的分別（鄉屋 \$3.6，公屋 \$2.5）（圖表 45）。等候使用服務時間方面，鄉屋戶（2 分鐘）平均等候的時間較公屋戶（5.7 分鐘）少（圖表 46）。有 28.3% 鄉屋戶感覺交通時間太長，相反只有 5% 的公屋戶有此感覺（卡方檢定  $p < 0.05$ ）（圖表 47）。兩成多的鄉屋戶感覺車資昂貴，另 10.9% 感覺車資一般。反之只

有 8.47% 的公屋戶有昂貴或一般的感覺（卡方檢定  $p < 0.05$ ）（圖表 48）。公屋及鄉屋戶同樣地表示等候使用服務時間不長。

## 第 項 對社會服務的滿意程度

大體來看，62.86% 的常使用社會服務的受訪者對服務表示滿意，另 30.48% 的受訪者表示“一般”（圖表 49a），大部份受訪者（87.16%）都願意介紹有需要的朋友去社會服務機構。此外 55.96% 的受訪者同意社會服務機構可以隨時提供服務，但另有兩成受訪者不同意此點。（圖表 49b）

大部份常用社會服務的受訪者都滿意社會服務機構各方面的表現。但有關機構是否好幫得手方面，常用老人及青少年服務的受訪者當中，分別四成及三成表示無意見。對於“機構是否隨時可以提供服務”方面，有 34.1% 及 22.7% 的常用青少年服務的受訪者反映不同意或無意見，相對地較少人數同意，36.4% 常用老人服務的受訪者對此點表示“無意見”。

對整體的常用的社會服務來說，公屋及鄉屋戶都表示滿意（圖表 50 及 51）。鄉屋及公屋戶對社會服務的幾方面都有著同樣的回應。

## 第 一項 鄉郊居民的社會網絡

根據因子分析的結果，社會網絡可分三方面來說。第一是鄰舍關顧，在此方面整體的平均數是 1.69（在 3 分量度表中，1 是好，3 是不好的）。第二方面是鄰舍交往，（圖表 52）整體的平均數是 1.74。第三方面是家庭關顧，整體的平均數是 1.41。

研究結果顯示，公屋及鄉屋戶在鄰舍交往方面有統計顯著性的分別，鄉屋戶(1.6604)的社會網絡量表的平均數較公屋戶為低(1.8014)（1 是好，3 是不好）（單向方差分析  $p < 0.05$ ）然而在家庭關顧(公屋 1.3654, 鄉屋 1.4175)和鄰舍關顧(公屋 1.8012, 鄉屋 1.6604)方面，兩者的平均數沒有統計顯著性的差異。（圖表 53）

### 第三節 使用不同社會服務的受訪者的異同

在平均交通時間，平均車資及平均等候使用社會服務時間等三方面，以家庭及兒童服務，社區發展及青少年服務所需交通時間為最短，少用二分鐘，唯交通費用以使用社區服務為最少（1.6元），等候時間亦以社區服務及傷殘人士服務為最短。（圖表 54, 55 及 56）

接受不同類別服務的受訪者的社會網絡是否異同呢？結果顯示，在鄰舍交往和鄰舍關顧方面，常用社區發展服務的受訪者的平均數（1.3130，1.3818）統計顯著性地少於使用其他服務的受訪者的平均數（單向方差分析  $p < 0.05$ ）。（圖表 57）

家庭關顧方面，使用社區發展，老人及青少年服務的受訪者的平均數都大同小異（單向方差分析  $p > 0.05$ ）。但使用家庭及兒童服務的受訪者的平均數統計顯著性地高於其他服務使用者的平均數。



## 第五章 討論

### 第一節 鄉郊居民的特質

是次調查反映鄉郊人口老化較顯著，3 成左右的居民是 55 歲或以上。而鄉郊居民的教育程度多集中於小學或以下，佔了 5 成。能達到大專以上教育的居民較少，可能因為年長的居民佔多數，他們於早期可接受專上教育的機會較少，相反完成小學教育，便需要出來幹活，支持家庭。

家庭每月平均收入低於\$10,000 的居民佔了 4 成，較全港同類收入的家庭的百分比為多，低收入人仕佔多，反映鄉郊居民的生活水平受到一定的限制。在低收入下，6 人家庭的鄉郊住戶較全港同類住戶為多，家庭中位數亦高於全港同類數字 3.3。

若把受訪者分為鄉屋和公屋住戶來分析。鄉屋的人口較老化，55 歲以上的佔 4 成左右；此外，有兩成受訪者退休，相對地住在公屋的退休人仕不足百分之 5。另兩成半的鄉屋人口是未受過正式教育，小學以下的學歷佔越 5 成。但相同的是公屋和鄉屋的低收入戶佔多數，收入低於一萬元的住戶大約 4 成。總的說鄉屋人口較老化，教育水平和收入亦低。

縱觀以上的分析，大部份鄉郊居民的平均月入不高，教育程度偏低，人口老化，這些特質正反映他們是弱勢社群 (Vulnerable groups)，如果把公屋和鄉屋居民個別分析，鄉屋居民的這種現象更明顯，再加上他們居住處偏遠，相信他們會是弱勢社群中更弱勢的一群。基本上，弱勢社群爭取社會資源的能力較弱，不易參與政策決定。處於孤立，無充足資源的情況下，他們應是社會中最需要幫助和關顧的一群，很可惜他們被動的傾向性，減少使用為他們而設的社會服務；無疑，幫助他們的最佳方法應是主動接觸提供援助，再不是守株待兔的設立服務等待他們主動來使用。

## 第二節 鄉郊居民的需要

本研究主要調查鄉郊居民在三方面的需要；包括社區，個人及社會服務的需要。本節會就此三種需要才深入的討論。

### 第一項 社區需要

經常困擾居民的環境衛生問題是蛇蟲鼠問題及雜草問題。其他的環境衛生問題則較少發生。這結果與 1991 年和 1995 年的同類調查有相同之處(香港社會服務聯會 1991、1995)。雜草叢生和蚊蟲滋生是鄉屋居民最關注的環境衛生問題。數年過去，這些問題始終未得到解決。

鄉郊居民以為康樂設施在他們的社區不足夠。這結果與 1988, 1991 和 1995 的調查相約，多年來鄉郊地區 分缺少康樂設施(香港社會服務聯會 1991)。康樂設施不足的原因可能是人口不集中，這點可分兩方面來說。第一方面，人口分散，以致不符政府興建設施的人口標準，康樂設施的興建自然不足夠。第二方面，康樂設施需要服務廣大的鄉郊區域，人口分散，一些居民較其他居民接近設施，可以方便地使用，而較偏遠的居民便不容易使用，且以他們的社區定義來說，這些設施並不屬於他們的社區，結果在社區的康設施方面感到不足。但無論何種原因，康樂設施長期不足是值得關注。

居民以為消防設施不足，需要有關當局留意，消防設備一定要服務就近的社區，不能服務太廣大的鄉郊區，所謂遠來不及。火災時不足的消防設施不但帶來財物損失，還禍及人命。

另一方面，防止水浸設施不足具爭議性，認為不足與足夠的人數相約，但一點需要留意，這些受訪者當中包括公屋居民，他們的公共屋 的基本設備應該足夠，防止水浸設施變得次要。但對鄉屋居民而言，防水浸是非常緊要；結果證明此點，有近 4 成的鄉屋居民以為防洪設施不足，這點值得關注。

鄉郊居民以為“公共交通路線”、“公共交通工具服務”和“班次密度”需要改善。這結果反映，偏遠的鄉郊地區與市集脫節，交通的安排的確需要重新規劃。更多的交通路

線,更密的班次,更多種類的交通工具等正等待著改善。交通的不便會地域性孤立居民,減少他們得到協助或資源的機會,他們的困難或問題便難處理,甚至容易惡化。

治安方面,鄉郊居民以為問卷中所指出的治安問題很少發生。但是,大部份居民以為警員巡邏的次數好少甚至無,這結果與 1991 的調查不謀而合(香港社會服務聯會 1991)。警員的巡邏在這些年間並沒有多大的改善。有關治安的研究結果需要小心的演繹,表面看來,鄉郊區治安良好,但事實上,同樣的結果可以反映居民不願透露實情,也可能因為怕被威脅,亦可能因社會讚許因素(social desirability factor),被訪者刻意地描繪良好的社區形像,這點實需要進一步研究來確定。

鄉郊區的整體社區需要是蛇鼠之患,清除雜草,增加康樂設施和防火設備,改善交通,其中包括路線的增加,改善交通工具,增加班次密度,改善服務水準等。此外,對鄉屋居民而言,排污,防洪都是期待處理的問題。

鄉屋及公屋戶在社區需要方面存著異同,根本上公屋是政府有計劃地興建的大型屋苑,一切基本設施應已齊備,如排污,供水,街燈等等,相較之下,鄉屋的居屋未必享有同樣的優待。由此推論,不難相信在各種問題和需要方面,鄉屋及公屋住戶有著顯著性的分別。

本研究結果明顯地反映,在環境衛生,公共設施及交通等方面,他們的需要差異甚大。鄉屋住戶要經常面對去水問題,多雜草,多污水,蛇蟲鼠蟻問題,然而公屋戶的困擾只是蛇蟲鼠蟻問題。於公共設施方面,從鄉屋戶來看,康樂設施,防火設備,街燈,防止水浸設施都是極為不足,相反這些對公屋來說還是小問題而已。

鄉屋及公屋戶同樣表示很多的交通問題需要改善,例如公共交通路線,行人通道,馬路,班次密度等等。相信除此項外,他們都有不同程度的需要。於治安方面,鄉屋及公屋戶同樣地指出,除缺乏警察巡邏外,他們社區的治安大致良好。

## **第二項            個人需要**

在個人需要方面,很多居民表示在近期曾遇過經濟困難,管教子女,精神壓力等問題。

經濟困難是可以理解，因他們大部份是低收入住戶，年長及多人聚居，這情況下，生活自然不容易。而精神壓力更是全港居民的頭號敵人，鄉郊區居民也不例外。此外，結果更指出 4 成半居民“遇到困難時唔知點解決”此反映居民的無助感，不懂運用社區資源，因此，他們需要是如何處理手上的困難。

再進一步分析，不難發現較少鄉屋居民面對精神壓力，可能因為鄉郊休靜的環境可助部份居民減少生活壓力。

### **第三項 社會服務的需要**

半數以上的鄉郊都表示，他們的社區需要 5 類社會服務。當中尤以社區發展和青少年服務最為居民需要。但究竟那一類的社區發展和青少年服務最受歡迎呢？本研究未能為此提供答案。這確實需要未來的研究深入探討在社區發展和青少年服務中，那一類服務模式最切合鄉郊居民。若比較公屋和鄉屋戶的結果，不難發現，除青少年服務外，較多的鄉屋戶居民表示需要其餘 4 類社會服務。這結果或許引証鄉屋戶的年長居民多於公屋戶，所以他們對青少年服務的需要並不殷切。

從多方面反映，鄉郊居民的生活正等待進一步的改善，尤其鄉屋居民的居住地區，相信政府應責無旁貸，加強關注鄉郊居民和他們的社區環境，改善多年來的社區問題。當然亦要增加社會服務以滿足他們的需要。

### **第三節 處理困難的方法及效用**

清楚居民面對的難題後，相信要進一步明白他們如何處理困難。面對難題時，鄉郊居民較喜歡自己處理，或找鄰舍幫助。當然他們以為這些方法去處理問題是有效的。若比較公屋和鄉屋戶，除由自己解決問題外，較多鄉屋居民找鄰舍幫助，此點表明他們的鄰舍網絡可能較緊密，能互相支援，相比下，公屋居民在這方面顯得較弱，他們的另一途徑是找村長或鄉事委員會，這是他們傳統的社區組織，用以組織鄉民，排難解紛；對公屋戶來說，這途徑是不適用的，他們多選擇自己處理。在眾多的解決困難的方法裏，大部份鄉郊居民以為最有效是自己處理。

這樣處理困難的方法能否代表居民的自由選擇呢？問題要看如何理解研究結果。表面上，鄉郊居民的確喜歡自己解決困難，尤以公屋居民為甚，很少尋找其他的幫助。然而，這結果可能證明，其他途徑未能為他們提供幫助或沒有具體效用，所以，唯有靠自己吧！例如曾找議員幫助的人，很多都以為他們的幫助無效用，既然如此，遇難題時便自己處理，省卻再找他人的麻煩。當然這點只是推測，沒有具體引證，相同地純以為居民喜歡自助，便不須提供服務或幫助亦是無證據的推論。此外，自己處理困難的原因可以是未曾接觸或不知道其他的途徑，當然這不表示他們無知，相反突顯鄉郊偏遠，居民較少機會尋求其他的處理困難的方法。

## 第四節 社會網絡

此外研究結果亦證明，若比較公屋戶，住在傳統鄉屋的居民有較好的鄰舍關係，當中包括鄰舍間的交往，例如“你的街坊常來找你”、“你與街坊經常互相幫助”，鄉屋居民的社會網絡量度表的數值有著統計顯著性的低於公屋戶的數值，表示他們的鄰舍交往較佳。此亦引證另一研究結果，尋求鄰舍幫助的鄉屋戶多出少許。然而這結果未能支持鄉屋居民有理想的社會網絡的結論，因他們的社會網絡量度表的數值較量度表的中位數(1.5)為高。因此他們的鄰舍關係較公屋戶好，但並不理想。

假若社會服務能促進居民的發展，而各服務亦有不同的宗旨，使用不同社會服務的居民可能有著不同的社會網絡量度計數值。社區發展服務的目的是建立社區互相關係，凝聚社區，全面運用社會資源等等，由此推論，使用此服務的居民較使用其他服務的用家有更強更佳的社區關係，這是得到研究結果確認，他們的鄰舍關顧和交往較使用其他服務者為佳，他們和鄰舍有較佳的交往，更能互相尊重和關懷。

社區發展服務能達至這種果效，或許有關其運用社區互助網絡手法，此常與現行服務模式互相配合，加強有效運用社區資源，善用社會服務，促進社區內居民的互相照顧行為，兩者互相結合，從而解決區內個人及社區的問題，以提高社區生活質素。當然，良好的社區網絡並不表示所有個人問題就此解決。社區網絡只是其中一個重要環節，要配合其他因素，社區和個人問題才可迎刃而解。研究結果正好反映，還有7成多鄉屋居民會自己解決困難，不是把所有問題、困難交與他人處理。

縱觀研究結果，面對困難時居民較多自己解決，少找鄰舍，這點值得進一步關注，而上亦證明，若與公屋居民比較，鄉屋居民的鄰舍關係較佳，同時較多找鄰舍協助，但他們的社會網絡還未理想。由此看來，鄉郊居民，包括公屋居民的社會網絡需要進一步的加強和鞏固。

## 第五節 社會服務的認知

社會服務認知度可分三個階段來說，初階指只知道社會服務的存在性，即有或沒有某類社會服務，次階指能清楚指出社會服務的確切地點；進階指，除知道社會服務存在和地點，亦曾親身使用，到達此階段者，相信能充分掌握社會服務的實質情況，可反映服務的好壞，由此，對社會服務有明確的認識。本研究基於此 3 階段，評估鄉郊居民的社會服務認知度。

從認知度的初階來說，鄉郊居民對社會服務的存在都能作出回應。只有 3 成居民表示不知道，其餘的都可以就著個別服務存在與否給與答案。但有一點要注意的，他們的答案只反映他們自己對社會服務的認知，並不完全代表真實情況。換句話說，可以大部份居民指出沒有青少年服務，但這其實存在已久，肯定的是他們以為沒有。根據政府政策，全港各區，包括鄉郊區，已有充足的社會服務，由此推論，表示沒有社會服務居民是錯的，而鄉郊居民在第一階段的社會服務的認知只有大概兩成左右，社會服務認知度當然分低。

再進一步的認知度方面，在知道社會服務的兩成居民當中，有近八成表示知道服務地點，但以全數鄉郊居民為基本，數據顯示不足兩成左右的鄉郊居民可以正確地知道社會服務地點，這反映大部份居民的認知度只停留在社會服務的存在性方面，而知道社會服務存在的，大多知道地點。認知度是直接或間接影響服務的使用率和情況，不知社會服務的地點，那又如何使用呢？“知道”有助使用率，但不一定需要使用。究竟最多人使用的服務是那種呢？

在知道服務存在的受訪者當中，最多居民曾使用過的服務是社區發展服務，其次是青少年服務。事實上，多人使用社區發展服務的主因可能是其服務對象廣泛，社區發展服務的目的是推廣社區關係，建立社會責任，凝聚社區，鼓勵參與，改善社區生活質素等等，

其服務對象，覆蓋不同年齡，不同階層的人，每一位市民都有機會參與社區發展服務的活動。正因如此，社區發展服務才成為最多居民曾使用過的服務。此研究結果正好回應居民對服務的需要。那類社區發展服務是居民需要，又常用呢？這應該是未來研究的重點之一。

社區發展服務是最多人需要和使用，其有效性亦得到多個研究証實、可惜政府還是採用緩慢的步伐來發展此類服務，使其不能發揮最佳的效果，幫助有需要的群體。尤其在鄉郊地區，居民明確表示社區發展服務是他們的期望，不應被忽略，由此來說，政府實有必要檢討社區發展服務的發展步伐，亦應盡快為鄉郊居民提供此類社會服務。

除社區和個人需要的差異之外，公屋戶對社會服務的認知較鄉屋戶佳，他們不但了解服務的存在與否，更有較多的公屋戶能指出服務地點；相較之下，鄉屋戶只能就存在的層面上認知社會服務，多數未能知道服務地點。這結果可帶來兩個相反的推論，第一個，亦是最簡單直接的論點，鄉屋居民的社會服務認知度只停留在服務的存在性，可能因缺乏宣傳，或他們莫不關心，不需使用，甚至無知；如果接受此論點，那要解釋一個矛盾，他們既需要各類社會服務，但只有膚淺的社會服務認知度，為何他們沒有主動尋找所需的社會服務，滿足其需要呢？香港政府曾明確指出，全港所有地區都有充足的社會服務提供，理應，居民不會因為沒有社會服務而不知其地點。

第二個推論，居民需要服務但不知地點，是因為各類服務遠離他們的住處，至令他們不容易知道服務的確實地點，這點能輕易的解釋了以上提及的矛盾。此論點，可從兩方面引證，首先，本研究結果證明，公屋居民的社會服務認知度較高，較多居民知道服務地點，蓋因社會服務多集中在公共屋，縱使他們不需使用，也輕易得知服務位置。但鄉郊居民地處偏遠，所需的服務可能在千里之外，縱然需要，也不知何處可去。另外，政府的提供服務的規劃是基於人口數量，完全不兼顧地域大小，例如 5000 人口的 萬平方尺地區，和同樣人口的百萬平方尺的區域有著同等數量的社會服務，例如，一個社區中心需要服務 80000 至 120000 的使用者，建立一個青少年中心的比數是 1：6500，那麼，在密集居住的地區，居民可以輕易獲得服務，相反在面積廣大的鄉郊區，居民需用多些時間和車資才能到達服務地點，更甚者，若他們較少遠行，便不易知服務地點，因而從來未使用。由此看，提高鄉屋居民的社會服務認知度是必需的，還有提供社會服務的規劃有檢討的必要。

## 第六節 使用服務情況

基於一位居民可以使用多種不同類別的社會服務，他們對服務的意見可受不同服務的影響，因而難於分析。最理想的是就著每一個服務，要求受訪者作出評價，但因篇幅及訪問時間的限制，此法仍不可行。結果，是次研究只選取受訪者最常使用的服務作基礎，了解服務使用情況，因此，每一種服務的使用人數只是數人，其中常使用傷殘人士服務的只有2人，總數是109人。

在這些受訪者當中，由居所到達社會服務機構的平均交通時間是19.37分鐘。平均車費是2.98元，平均等候使用服務時間是4.07分鐘，這些時間及車資對大部份受訪者來說仍可接受。另外，一半受訪者表示不需支付車費。在這幾方面，使用不同類別服務的受訪者的接受程度大致相同。總的來說，使用社會服務的交通時間，車資及等候時間都可接受。關於使用的手續方面，同樣地，大部份受訪者表示可接受，並不麻煩。

上文論及認知度和需要能影響社會服務使用情況，尤以社區發展服務最多居民需要及使用，究竟各種社會服務的使用情況會有分別嗎？相信當中的分別基於服務的特質。研究結果反映，最少交通時間的服務是社區發展和家庭及兒童服務，以使用社區發展服務的車資最低，等候時間更是零。由此推論，社區發展服務的特質是容易接觸使用者，或者是社區發展服務位置接近居民，手續簡便。這種接近居民，需要少交通時間和車資的服務特質正好切合鄉郊居民的需要，分散居住的居民不必舟車勞頓的走到社會服務地點，反之是社會服務主動接觸居民，提供幫助。

研究結果進一步証實社會服務地點較遠離鄉屋戶。他們需使用較長交通時間及貴車資到達社會服務地點，大部份鄉屋戶不滿意交通時間和車費。這些具體數據的確指明，社會服務較接近公屋戶，反之遠離鄉屋戶。當然，甚麼是合理的交通時間，車資及距離屬見人見智的問題。然而本研究至少確定住在鄉郊的社會服務使用者不滿社會服務偏遠。這是非常值得關注的問題。此亦證明前段所言社會服務的規劃不應只基於人口多寡，而是人口分佈和地區面積。

針對散居的鄉郊居民，彈性強的社會服務更合適，可以由一處服務快速的轉移至另一服



務地點，減少鄉郊居民的交通時間及車資，就好像流動圖書館。例如：外展服務，由社工主動出擊，去接觸鄉郊居民，給他們提供有需要的服務。有如此特質的社會服務可以是外展社工、老人外展和鄰舍層面計劃服務等，他們都落區接觸服務使用者，靈活性強。因此，可解決鄉郊區域廣大，社會服務遠離居民的問題，從而增加服務使用率，配合居民需要。

各類社會服務有不同的使用情況，還會產生不同的結果。以各類服務來比較，社區發展服務的使用者的鄰舍關顧和交往較其他服務使用者良好，這點表明社區發展服務的另一特質是建立良好的社區網絡，從而協助鄉郊居民充權，以便面對生活上的挑戰和壓力。或許從這點可大概解釋較少鄉屋居民經歷精神壓力。

總結，使用社區發展的交通時間短，車資少，無需等候，這些特質直好適合散居鄉郊的居民，節省他們的時間和支出，還可加強他們使用社會服務。

## 第六章 總結及建議

### 1. 政府盡快改善鄉郊的居住環境，妥善解決環境衛生，共公設施，交通等多方面問題。

研究結果明確顯示，大部份鄉郊居民是弱勢社群，每月收入不高，老人人口多，教育水平低等，處於一個缺乏資源的生活當中。同時他們亦要面對各種存在已久的生活環境問題，包括去水問題，多雜草，多污水，蛇蟲鼠蟻問題，康樂設施不足，防火和防水浸設施缺乏，交通路線，行人通道，馬路，交通班次密度等等需要改善，相信他們極需要政府盡速的幫助，改善他們的社區。

### 2. 政府和志願機構提供全面的服務，以幫助鄉郊的弱勢社群。

除生活環境外，居民亦要處理個人的難題，包括經濟，管教子女和生活壓力等；面對外在和內在的困難，居民常選擇自己處理，或許這是他們的個人意願，又或許他們根本不知到何處尋求協助，更甚者，部份居民遇上難題時，不知如何解決。由此看，政府和志願機構應責無旁貸的為鄉郊的弱勢社群提供合適的服務，幫助他們處理種種困難。

政府和志願機構以外的幫助應是居民的社區，良好的社區網絡能增強居民的互助性和面對困難時的能力。鄉屋的居民的社會網絡的確較住在公屋的居民良好，然而社會網絡量度表的數值是未如理想，而且鄉屋居民多沒有依靠鄰舍的幫助，相反，面對困難時，較多的鄉屋居民依然自己處理，並沒有運用他們的社會網絡的協助。研究結果另外指出，使用社區發展服務的鄉郊居民有較良好的社會網絡，可以支援他們，增加資源和幫助解決困難。此正切合社區發展服務的一貫服務手法和目標。

### 3. 建議鄉郊居民的互助網絡需要進一步的強化，而社區發展服務正是達此目標的有效方法。

社會服務認知度可分三個層次，一是服務的存在性，二是服務地點，三是使用服務。結果指出，大部份居民的認知度只停留在第一層次，少數能到達第二及第三層次。較多居民需要和使用的社會服務是社區發展服務。可惜居民的需要與現行政府政策背道而馳，社區發展服務的發展步伐緩慢，缺乏資源，完全未能滿足居民對此類服務的需要。

**4. 建議政府考慮規劃社會服務時，應正視鄉郊居民的需求。**

鄉郊居民的服務認知度低，但極需要社會服務，此點反映兩個可能性，一是他們莫不關心或服務缺乏宣傳，二是服務遠離他們的社區，以至不知何處可使用。研究結果較支持第二可能性，若比較公屋和鄉屋居民，較多公屋居民知道服務地點，而鄉屋居民需要較長交通時間及貴車資到達社會服務地點，這些指明社會服務多集中在公屋區域，容易給居民知道和接觸；相反，鄉屋居民住處偏遠，較少知道服務地點和難於接觸服務。由此看來社會服務需要建立於鄉郊社區裏。然而現行政府設立服務的準則是基於人口數量，完全不兼顧地域大小，人口多而集中的區域如公共屋，擁有多項的社會服務，但人口稀疏，地域大的鄉郊便不容易得到足夠的社會服務，居民或需遠行至市鎮才可接受服務。此說明，政府有必要重新檢討提供社會服務的準則。

**5. 建議政府應盡快檢討各項社會服務提供的準則，應同時考慮地區面積和人口分佈。**

除改變準則外，另一方法是使用靈活性強的外展服務。由社工主動出擊，去接觸鄉郊居民，給他們提供各類的服務，此法可解決鄉郊區域廣大，社會服務遠離居民的問題。在各類外展服務當中，以社區發展服務最適合，因此類是鄉郊居民最需要的服務之一，其次研究結果亦反映，使用此服務的交通時間較少，車資較平宜，等候時間更是零，再者此服務的對象廣泛，老人，青少年，家庭等等都是服務對象，能為不同需要的居民提供多元化的社會服務。

**6. 建議政府應為鄉郊居民提供彈性強和外展模式的社會服務。**

## 第七章 參考書目

- Buxton, E., 1976, "Delivering Social Services in Rural Area", in Ginsberg L.H. (ed.), *Social Work in Rural Communities: A Book of Reading*, Council on Social Work Education.
- Gillespie, D.F. & Marten, S.E., 1978, "Assessing Service Accessibility", *Administration in Social Work*, vol. 2(2), pp.183-197.
- Lee, R.P.L., 1981, "Stress in Urban Hong Kong", in Khas T.P. (ed.) 1981, *Aspects of Mental Health Care*, Mental Health Association of Hong Kong, Hong Kong.
- Reid, P.N. & Gundlach J.H., 1983, "A Scale for the Measurement of Consumer Satisfaction with Social Services", *Journal of Social Service Research*, vol. 7(1), pp.37-54.
- Rusell M.N., 1990, "Consumer Satisfaction: An Investigation of Contributing Factors", *Journal of Social Service Research*, vol. 13(4), pp.43 – 56.
- The Hong Kong Council of Social Service, Community Development Division, 1986, *Community Development Position Paper 1986*, Community Development Resources Book, The Hong Kong Council of Social Service, Hong Kong.
- Vaux A., Phillips J., Holly L., Thomson B., Williams D., & Stewart D., 1986, "The Social Support Appraisals (SS-A) Scale: Studies of Reliability and Validity", *American Journal of Community Psychology*, vol. 14, no. 2, pp. 195-218.
- Watkins J.M. & Watkins D.A., 1984, *Social Policy and the Rural Setting*, Springer, New York.
- 香港社會服務聯會，明愛龍躍頭社區發展計劃，信義會上水社區發展計劃，路德會田心社區發展計劃，路德會石湖社區發展計劃（合辦），一九九五年，《打鼓嶺區 - 坪輦．坪洋社區問題居民意見調查報告》，香港社會服務聯會，香港。
- 香港社會服務聯會 社區發展部，一九九一年，《鄉郊社區特色及服務需要調查報告書》，香港社會服務聯會，香港。
- 香港社會服務聯會、社區發展部鄉郊工作小組，一九九五年，《鄰舍層面社區發展計劃鄉郊地區工作報告》（諮詢稿），香港社會服務聯會，香港。
- 香港社會服務聯會、社區發部鄉郊鄰舍層面社區發展計劃工作小組，一九八九年，《鄉郊社區特色及服務需要調查報告書》，香港社會服務聯會社區發展部，香港。
- 香港社會服務聯會、社區照顧工作組，一九九四年，《社區發展推行社區照顧問卷調查報告》，香港社會服務聯會社區發展部，香港。
- 香港社會服務聯會、社區關係工作小組，一九八八年，《在鄉村地區推行社區發展服務

初探報告書》，香港社會服務聯會社區發部，香港。

陳少權，廖文聰，趙美艷，一九九四年，《鄉郊區的轉變與社區作》，香港社會服務聯會、社區發展部（編輯），一九九四年，《社區發展資料彙編：一九九三年至一九九四年》，香港社會服務聯會，香港。

馮偉華，一九九零年，《鄉郊地區發展服務 - 有待開發的領域》，香港社會服務聯會、社區發展部（編輯）一九九零年，《社區發展資料彙編：一九八九年至一九九零年》，香港社會服務聯會，香港。

楊志，楊善同，一九九四年，《社區互助網絡在社區發服務應用探》，香港社會服務聯會、社區發展部（編輯），一九九四年，《社區發展資料彙編：一九九三年至一九九四年》，香港社會服務聯會，香港。

聖公會麥理浩夫人中心、老圍／新村／芙蓉山社區發展計劃，一九九五年，老圍村居民服務需要意見調查，香港社會服務聯會，香港。

## 第八章 參考資料

### 第一節 問卷

#### 香港社會服務聯會

#### 鄉郊居民需要及社區服務使用情況問卷調查

(一九九七年二月至一九九七年三月)

Form No.: \_\_\_\_\_

1  抽樣問卷      2  候補問卷

訪問次數	1	2	3
訪問日期			
訪問結果*			
備註(再訪問時間等)			

- \*  
訪問不成功：
1. 訪問成功
  2. 無人在家 / 到訪不遇
  3. 拒絕被訪
  4. 沒去溝通  
(如被訪者不懂表達等)
  5. 其他(請註明)：\_\_\_\_\_

訪問員簽名：\_\_\_\_\_

審核員簽名：\_\_\_\_\_

機構名稱：\_\_\_\_\_

註解：

## 鄉郊社區及居民需要列表

Q1 中你住緊王地方，請問下面環境衛生問題有幾經常發生？

	經常	有時	好少	無
去水問題	1	2	3	4
好多雜草	1	2	3	4
多污糟水	1	2	3	4
四週圍垃圾堆積	1	2	3	4
公廁污糟	1	2	3	4
蛇蟲鼠問題	1	2	3	4
空氣污濁	1	2	3	4
其他 _____	1	2	3	4

Q2 中你住緊王地方，以下的公共設施有多足夠？

	足夠	一般	唔足夠	不適用
康樂設施（如球場、兒童遊樂場、公園）	1	2	3	4
防火設備	1	2	3	4
街燈	1	2	3	4
派信服務	1	2	3	4
防止水浸設施	1	2	3	4
電力供應	1	2	3	4
其他 _____	1	2	3	4

Q3 中你住緊王地方，下面交通問題有幾需要改善？

	需要	無意見	唔需要	不適用
公共交通路線(例如巴士線)	1	2	3	4
過路設施及指示(例如路牌，紅綠燈)	1	2	3	4
馬路(例如大小，路面凹凸)	1	2	3	4
行人通道(例如闊窄，路面凹凸)	1	2	3	4
公共交通工具服務水準	1	2	3	4
班次密度	1	2	3	4
其他 _____	1	2	3	4

Q4 中你住緊王地方，下面王治安問題有幾經常發生？

	經常	有時	好少	無
警察巡邏	1	2	3	4
偷予搶劫	1	2	3	4
收取保護費	1	2	3	4
聚賭	1	2	3	4
毒品	1	2	3	4
打交	1	2	3	4
其他 _____	1	2	3	4

Q5 請問最近你有無遇過下面王情況？

	有遇過	無遇過
經濟困難	1	2
自如地應付難題	1	2
有需要時無人照顧	1	2
無屋住	1	2
經濟充裕	1	2
家庭糾紛	1	2
感覺被關心	1	2
管教子女有困難	1	2
感到孤單	1	2
感覺生活滿足	1	2
精神壓力大	1	2
遇到問題，唔知點樣解決	1	2
家庭生活和諧	1	2
其他_____	1	2

Q6. 請問當面對問題或困難時，你會點做呢？  
(可選多項，請圈出答案)

- 1 自己處理
- 2 搵隔離鄰舍幫手
- 3 搵社工
- 4 找議員
- 5 向有關部門投訴(邊個部門\_\_\_\_\_)
- 6 村長
- 7 鄉事委員會/村公所
- 8 唔理
- 9 其他\_\_\_\_\_

Q7. 請問你剛才選擇的方法，對解決你的困難/問題，有無效用呢？(請圈出答案)

	有效	無效
1	1	2
2	1	2
3	1	2
4	1	2
5	1	2
6	1	2
7	1	2
8	1	2
9	1	2

## 服務認知

Q8. 請問你王社區有無有關社區發展王服務 (例如社區中心, 鄰舍層面社區發展計劃)？

- 1 有 (續問 Q8a -Q8c)
- 2 無 (續問 Q8a, 後再跳問 Q9)
- 3 唔知 (續問 Q8a, 後再跳問 Q9)

Q8a	有無需要使用	1 有需要	2 無需要
Q8b	知唔知地點	1 知道	2 唔知
Q8c	有無用過	1 有(續問 Q8d)	2 無(跳問 Q8e)
Q8d	平均每月使用 _____次 (跳問 Q9)		
Q8e	請問你為何無使用這類服務?(可選多項)		
	1 太遠		
	2 太貴		
	3 唔知點用		
	4 唔知服務內容		
	5 無時間		
	6 其他_____		



Q9. 請問你王社區有無有關家庭及兒童王服務 (例如幼兒日間服務, 家庭服務中心, 家務助理服務)?

- 1 有 (續問 Q9a-Q9c)                      2 無 (續問 Q9a, 後再跳問 Q10)  
3 唔知 (續問 Q9a, 後再跳問 Q10)

- Q9a 有無需要使用                      1 有需要    2 無需要  
Q9b 知唔知地點                      1 知道                      2 唔知  
Q9c 有無用過                      1 有(續問 Q9d)    2 無(跳問 Q9e)  
Q9d 平均每月使用 \_\_\_\_\_次(跳問 Q10)  
Q9e 請問你為何無使用這類服務?(可選多項)  
1 太遠  
2 太貴  
3 唔知點用  
4 唔知服務內容  
5 無時間  
6 其他 \_\_\_\_\_

Q10. 請問你王社區有無有關傷殘人士復康王服務 (例如學前服務, 院舍服務)?

- 1 有 (續問 Q10a-Q10c)                      2 無 (續問 Q10a, 後跳問 Q11)  
3 唔知 (續問 Q10a, 後跳問 Q11)

- Q10a 有無需要使用                      1 有需要    2 無需要  
Q10b 知唔知地點                      1 知道                      2 唔知  
Q10c 有無用過                      1 有(續問 Q10d)    2 無(跳問 Q10e)  
Q10d 平均每月使用 \_\_\_\_\_次(跳問 Q11)  
Q10e 請問你為何無使用這類服務?(可選多項)  
1 太遠  
2 太貴  
3 唔知點用  
4 唔知服務內容  
5 無時間  
6 其他 \_\_\_\_\_

Q11. 請問你王社區有無有關老人王服務 (例如老人中心, 院舍服務, 老人社區服務中心 (包括浴室、飯堂及洗衣服務))?

- 1 有 (續問 Q11a-Q11c)                      2 無 (續問 Q11a, 後跳問 Q12)  
3 唔知 (續問 Q11a, 後跳問 Q12)

- Q11a 有無需要使用                      1 有需要    2 無需要  
Q11b 知唔知地點                      1 知道                      2 唔知  
Q11c 有無用過                      1 有(續問 Q11d)    2 無(跳問 Q11e)  
Q11d 平均每月使用 \_\_\_\_\_次(跳問 Q12)  
Q11e 請問你為何無使用這類服務?(可選多項)  
1 太遠  
2 太貴  
3 唔知點用  
4 唔知服務內容  
5 無時間  
6 其他 \_\_\_\_\_

Q12. 請問你王社區有無有關青少年王服務 (例如兒童及青少年中心, 外展社會工作)?

- 1 有 (續問 Q12a-Q12c)      2 無 (續問 Q12a, 後跳問 Q13)  
3 唔知 (續問 Q12 a, 後跳問 Q13)

- Q12a 有無需要使用      1 有需要      2 無需要  
Q12b 知唔知地點      1 知道      2 唔知  
Q12c 有無用過      1 有(續問 Q12d)      2 無(跳問 Q12e)  
Q12d 平均每月使用 \_\_\_\_\_ 次(跳問 Q13)  
Q12e 請問你為何無使用這類服務?(可選多項)  
1 太遠  
2 太貴  
3 唔知點用  
4 唔知服務內容  
5 無時間  
6 其他 \_\_\_\_\_

### 使用服務情況

Q13. 請你例舉平時最常用王社會服務的機構名稱、地點同服務類別?

(如果被訪者未能回答此題, 請跳問 Q27)

1. 社區發展服務      2. 家庭及兒童服務      3. 傷殘人仕復康服務  
4. 老人服務      5. 青少年服務

機構名稱

地點

服務類別  
(請被訪者介定服務類別, 請填寫 5 大類別的代號, 其他詳細分類可參考以上問題)

**請就你最常用的社會服務為例, 解答下面王問題。**

Q14. 請問你每次平均用幾多時間由你屋企去到社會服務機構?

\_\_\_\_\_ 小時 \_\_\_\_\_ 分鐘

Q15. 請問你覺得每次去到社會服務機構王平均時間耐唔耐?

- 耐                      一般                      唔耐  
1                              2                              3

Q16. 請問你每次平均用幾多車費由你屋企去到社會服務機構?

\$ \_\_\_\_\_ / 00      無

Q17. 請問你每次去到社會服務機構所用王車費貴唔貴?

- 貴                      一般                      唔貴                      不適用  
1                              2                              3                              4

Q18. 請問你每次平均要等幾耐就可以使用社會服務?

\_\_\_\_\_ 小時 \_\_\_\_\_ 分鐘 / 00      無需要等候

Q19. 請問你覺得使用社會服務王手續麻唔麻煩？

麻煩	一般	唔麻煩
1	2	3

Q20. 整體井睇，你對常用王社會服務滿唔滿意？

滿意	一般	唔滿意
1	2	3

### 服務使用者滿意程度

就以你常用王社會服務為例，請問你同唔同意下列王觀點？

	同意	無意見	不同意
	1	2	3
Q21. 整體井睇，社會服務機構好幫得手	1	2	3
Q22. 如果我王朋友有同樣王需要我會介紹佢去社會服務機構	1	2	3
Q23. 社會服務機構真中無能力幫我	1	2	3
Q24. 當我需要王時候，社會服務機構隨時可以提供服務	1	2	3
Q25. 我唔期望下次再用社會服務機構王服務	1	2	3
Q26. 我希望以後都唔會去社會服務機構	1	2	3

### 社會網絡量度表

請問你同唔同意下列王觀點？

	同意	無意見	不同意	不適用
	1	2	3	4
Q27. 你村裏王街坊聽取你的意見	1	2	3	4
Q28. 你的家人好照顧你	1	2	3	4
Q29. 村裏王街坊都喜歡你	1	2	3	4
Q30. 你可依靠街坊	1	2	3	4
Q31. 街坊都尊敬你	1	2	3	4
Q32. 你的家人好錫你	1	2	3	4
Q33. 你的街坊並不關心你的生活情況	1	2	3	4
Q34. 你的家人們依靠你	1	2	3	4
Q35. 你不可以依賴家人的幫助	1	2	3	4
Q36. 你覺得與街坊有緊密的聯絡	1	2	3	4
Q37. 你覺得受街坊重視	1	2	3	4
Q38. 你的街坊常來找你	1	2	3	4
Q39. 你覺得同家人們唔親近	1	2	3	4

- Q40. 你與街坊經常互相幫助 1 2 3 4
- Q41. 你與街坊很重視彼此的交往 1 2 3 4
- Q42. 你覺得街坊都關心你 1 2 3 4

### 個人資料

- Q43. 請問你幾多歲? \_\_\_\_\_
- Q44. 性別? 1 男 2 女
- Q45. 請問你的就業情況中以下那類?
- |        |            |       |
|--------|------------|-------|
| 1 全職工作 | 2 兼職/ 臨時工作 | 3 無工作 |
| 4 學生   | 5 家庭主婦     | 6 退休  |
- Q46. 請問你的教育程度中?
- |           |           |             |
|-----------|-----------|-------------|
| 1 未受過正式教育 | 2 小學      | 3 中學        |
| 4 預科      | 5 大專 / 大學 | 6 其他: _____ |
- Q47. 請問你的家庭每月平均收入中?(家庭收入包括綜援、利息、租金收入等)
- |                        |                        |                       |
|------------------------|------------------------|-----------------------|
| 1 \$1,999 或以下          | 2 \$2,000 - \$3,999    | 3 \$4,000 - \$5,999   |
| 4 \$6,000 - \$7,999    | 5 \$8,000 - \$9,999    | 6 \$10,000 - \$11,999 |
| 7 \$12,000 - \$13,999  | 8 \$14,000 - \$15,999  | 9 \$16,000 - \$19,999 |
| 10 \$20,000 - \$24,999 | 11 \$25,000 - \$49,999 | 12 \$50,000 或以上       |
- Q48. 請問你有無領取政府王綜合援助金 (綜援)?
- 1 有 2 無
- Q49. 請問你有幾多個人同住? \_\_\_\_\_人
- Q50. 請問你而家同咩人一齊住呢?(可選擇多項)
- |           |         |                      |         |
|-----------|---------|----------------------|---------|
| 1 獨居      | 2 與配偶共住 | 3 與子女共住              | 4 與父母同住 |
| 5 與其他親屬共住 | 6 與朋友共住 | 7 與其他人共住(請註明): _____ |         |
- Q51. 居住房屋類型?
- |      |          |             |
|------|----------|-------------|
| 1 公屋 | 2 政府臨時房屋 | 3 木屋        |
| 4 村屋 | 5 丁屋     | 6 其他: _____ |

\*\*\*\*\*問卷完成，多謝合作\*\*\*\*\*

訪問員 : \_\_\_\_\_

## 第二節 被訪之鄉郊地域規劃統計小區

Rural Areas	TPU/ Street Blocks (if any)
Rural SWNT	310, 331, 332, 333, 340, 911, 912, 913, 920, 931, 932, 933, 934, 941, 942, 943, 944, 950, 961, 962, 963, 971, 972, 973, 974, 975, 976.
Rural SENT	811, 812, 813, 814, 815, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 831, 832, 834.
Rural NWNT	411, 412, 413, 414, 415, 416, 427, 428, 431, 432, 433, 434, 441, 442, 511, 512, 513, 514(part), 515, 516(part), 517, 518, 519, 521, 522, 523, 525, 526, 531, 532, 533, 541, 542, 543, 544, 610.
Rural NENT	545, 546, 621, 622, 623, 629, 631, 632, 633, 634, 641, 642, 651, 652, 653, 711, 712, 721, 724, 731, 732, 733, 741, 742, 743, 744, 751, 761, 762.
Source: Planning Department 1996, <i>Estimates of Population Distribution 1995: Report of the Working Group on Population Distribution</i> , Hong Kong Government, Hong Kong.	
Rural areas served by NLCDP	321, 335, 628, 625

---

### 第三節 鄉郊地區分佈圖

---

## 第四節 研究圖表

受訪者特質(表 1 至表 13)

**圖表 1 鄉郊居民的性別**

性別	個案數目	
男	257	(49.61%)
女	260	(50.19%)
無答	1	(0.19%)
總數	518	(100.00%)

**圖表 2 鄉郊居民的年齡分佈**

年齡	個案數目	
15 - 24	55	(10.60%)
25 - 34	87	(16.80%)
35 - 44	150	(29.00%)
45 - 54	60	(11.60%)
55 - 64	78	(15.10%)
65 - 74	76	(14.70%)
75 - 84	9	(1.70%)
85 以上	2	(0.40%)
無答	1	(0.20%)
總數	518	(100.00%)

**圖表 3 鄉郊居民的教育程度**

教育程度	個案數目	
未受過正式教育	101	(19.50%)
小學	158	(30.50%)
中學	218	(42.08%)
預科	8	(1.54%)
大專/大學	24	(4.63%)
其他	9	(1.74%)
總數	518	(100.00%)

**圖表 4 鄉郊居民的家庭每月平均收入**

家庭每月平均收入	受訪者數目	
\$1,999或以下	30	(5.83%)
\$2,000 - \$3,999	34	(6.60%)
\$4,000 - \$5,999	41	(7.96%)
\$6,000 - \$7,999	54	(10.49%)
\$8,000 - \$9,999	62	(12.04%)
\$10,000 - \$11,999	60	(11.65%)
\$12,000 - \$13,999	33	(6.41%)
\$14,000 - \$15,999	32	(6.21%)
\$16,000 - \$19,999	51	(9.90%)
\$20,000 - \$24,999	40	(7.77%)
\$25,000 - \$49,999	50	(9.71%)
\$50,000或以上	8	(1.55%)
無答	20	(3.88%)
總數	515	(100.00%)

**圖表 5 鄉郊居民的領取政府綜合援助金的個案**

領取政府綜合援助金	受訪者數目	
有	38	(7.35%)
無	475	(91.88%)
無答	4	(0.77%)
總數	517	(100.00%)

**圖表 6 鄉郊居民的家庭人數**

家庭人數	受訪者數目	
1個	42	(8.17%)
2個	106	(20.62%)
3個	98	(19.07%)
4個	113	(21.98%)
5個	66	(12.84%)
6個	44	(8.56%)
7個	21	(4.09%)
8個	12	(2.33%)
9個	5	(0.97%)
個以上	7	(1.36%)
總數	514	(100.00%)

**圖表 7 鄉郊居民的居住狀況**

居住狀況	數目	
獨居	42	(4.55%)
與配偶共住	315	(34.09%)
與子女共住	318	(34.42%)
與父母同住	126	(13.64%)
與其他親屬共住	93	(10.06%)
與朋友共住	5	(0.54%)
與其他人共住	22	(2.38%)
無答	3	(0.32%)
總數個案數目	924	(100.00%)

**圖表 8 鄉郊居民的就業情況**

就業情況	個案數目	
全職工作	209	(40.35%)
兼職/臨時工作	41	(7.92%)
無工作	40	(7.72%)
學生	26	(5.02%)
家庭主婦	123	(23.75%)
退休	79	(15.25%)
總數	518	(100.00%)



**圖表 9 鄉郊居民的房屋類型**

房屋類型	個案數目	
公屋	157	(30.37%)
政府臨時房屋	24	(4.64%)
木屋	62	(11.99%)
村屋	159	(30.75%)
丁屋	62	(11.99%)
其他	51	(9.86%)
無答	2	(0.39%)
總數	517	(100.00%)

**圖表 10 鄉屋和公屋居民的年齡分佈**

年齡	鄉屋		公屋	
	個案數目		個案數目	
15 – 24	34	(10.18%)	21	(11.60%)
25 – 34	52	(15.57%)	33	(18.23%)
35 – 44	71	(21.26%)	78	(43.09%)
45 – 54	39	(11.68%)	21	(11.60%)
55 – 64	60	(17.96%)	18	(9.94%)
65 – 74	68	(20.36%)	8	(4.42%)
75 – 84	7	(2.10%)	2	(1.10%)
85 以上	2	(0.60%)	0	(0.00%)
無答	1	(0.30%)	0	(0.00%)
總數	334	(100.00%)	181	(100.00%)

**圖表 11 鄉屋和公屋居民的教育程度**

教育程度	鄉屋		公屋	
	個案數目		個案數目	
未受過正式教育	84	(25.15%)	16	(8.84%)
小學	97	(29.04%)	61	(33.70%)
中學	123	(36.83%)	93	(51.38%)
預科	5	(1.50%)	3	(1.66%)
大專/大學	20	(5.99%)	4	(2.21%)
其他	5	(1.50%)	4	(2.21%)
總數	334	(100.00%)	181	(100.00%)

**圖表 12 鄉屋和公屋居民的家庭每月平均收入**

家庭每月平均收入	鄉屋		公屋	
	個案數目		個案數目	
\$1,999或以下	27	(8.11%)	3	(1.66%)
\$2,000 - \$3,999	29	(8.71%)	5	(2.76%)
\$4,000 - \$5,999	28	(8.41%)	13	(7.18%)
\$6,000 - \$7,999	25	(7.51%)	29	(16.02%)
\$8,000 - \$9,999	34	(10.21%)	27	(14.92%)
\$10,000 - \$11,999	34	(10.21%)	26	(14.36%)
\$12,000 - \$13,999	17	(5.11%)	16	(8.84%)
\$14,000 - \$15,999	18	(5.41%)	14	(7.73%)
\$16,000 - \$19,999	30	(9.01%)	20	(11.05%)
\$20,000 - \$24,999	31	(9.31%)	8	(4.42%)
\$25,000 - \$49,999	39	(11.71%)	11	(6.08%)
\$50,000或以上	5	(1.50%)	3	(1.66%)
無答	16	(4.80%)	6	(3.31%)
<b>總數</b>	<b>333</b>	<b>(100.00%)</b>	<b>181</b>	<b>(100.00%)</b>

**圖表 13 鄉屋和公屋居民的就業情況**

就業情況	鄉屋		公屋	
	個案數目		個案數目	
全職工作	144	(43.11%)	64	(35.36%)
兼職/臨時工作	22	(6.59%)	19	(10.50%)
無工作	24	(7.19%)	15	(8.29%)
學生	14	(4.19%)	12	(6.63%)
家庭主婦	59	(17.66%)	63	(34.81%)
退休	71	(21.26%)	8	(4.42%)
<b>總數</b>	<b>334</b>	<b>(100.00%)</b>	<b>181</b>	<b>(100.00%)</b>

## 鄉郊社區居民需要（環境衛生）

圖表 14 鄉郊裏的環境衛生問題

	經常	有時	好少	無
去水問題	57 (11.09%)	99 (19.26%)	104 (20.23%)	254 (49.42%)
好多雜草	137 (26.45%)	60 (11.58%)	98 (18.92%)	223 (43.05%)
多污漕水	86 (16.60%)	96 (18.53%)	114 (22.01%)	222 (42.86%)
四週圍垃圾堆積	87 (16.83%)	98 (18.96%)	123 (23.79%)	209 (40.43%)
公廁污糟	67 (13.48%)	41 (8.25%)	65 (13.08%)	324 (65.19%)
蛇蟲鼠問題	187 (36.17%)	105 (20.31%)	91 (17.60%)	134 (25.92%)
空氣污濁	48 (9.32%)	59 (11.46%)	74 (14.37%)	334 (64.85%)
其他	25 (55.56%)	12 (26.67%)	5 (11.11%)	3 (6.67%)

圖表 15 鄉屋和公屋居民的環境衛生問題

	鄉屋				總數	公屋				
	經常	有時	好少	無		經常	有時	好少	無	總數
去水問題	49(14.76%)	67(20.18%)	64(19.28%)	152(45.78%)	332(100.00%)	7 ( 3.91%)	32(17.88%)	39(21.79%)	101(56.42%)	179(100.00%)
好多雜草	126(37.72%)	49(14.67%)	64(19.16%)	95(28.44%)	334(100.00%)	10 ( 5.52%)	11 ( 6.08%)	34(18.78%)	126(69.61%)	181(100.00%)
多污漕水	72(21.56%)	63(18.86%)	80(23.95%)	119(35.63%)	334(100.00%)	13 ( 7.18%)	32(17.68%)	34(18.78%)	102(56.35%)	181(100.00%)
四週圍垃圾堆積	62(18.62%)	56(16.82%)	83(24.92%)	132(39.64%)	333(100.00%)	25(13.81%)	41(22.65%)	40(22.10%)	75(41.44%)	181(100.00%)
公廁污糟	41(12.97%)	26 ( 8.23%)	43(13.61%)	206(65.19%)	316(100.00%)	25(14.04%)	15 ( 8.43%)	22(12.36%)	116(65.17%)	178(100.00%)
蛇蟲鼠問題	143(42.81%)	76(22.75%)	67(20.06%)	48(14.37%)	334(100.00%)	43(23.89%)	28(15.56%)	24(13.33%)	85(47.22%)	180(100.00%)
空氣污濁	39(11.68%)	43(12.87%)	45(13.47%)	207(61.98%)	334(100.00%)	9 ( 5.06%)	15 ( 8.43%)	29(16.29%)	125(70.22%)	178(100.00%)
其他	7(36.84%)	8(42.11%)	0 ( 0.00%)	4(21.05%)	19(100.00%)	18(78.26%)	4(17.39%)	0 ( 0.00%)	1 ( 4.35%)	23(100.00%)

## 公共設施

圖表 16 鄉郊裏的公共設施

	足夠	一般	唔足夠	不適用
康樂設施(如球場、兒童遊樂場、公園)	115(22.29%)	76(14.73%)	282(54.65%)	43 ( 8.33%)
防火設備	106(20.50%)	92(17.79%)	271(52.42%)	48 ( 9.28%)
街燈	240(46.42%)	129(24.95%)	145(28.05%)	3 ( 0.58%)
派信服務	314(60.74%)	77(14.89%)	110(21.28%)	16 ( 3.09%)
防止水浸設施	134(25.87%)	56(10.81%)	144(27.80%)	184(35.52%)
電力供應	410(79.61%)	73(14.17%)	28 ( 5.44%)	4 ( 0.78%)
其他	1 ( 3.85%)	2 ( 7.69%)	22(84.62%)	1 ( 3.85%)

圖表 17 鄉屋和公屋居民的公共設施

	鄉屋					公屋				
	足夠	一般	唔足夠	不適用	總數	足夠	一般	唔足夠	不適用	總數
康樂設施(如球場、兒童遊樂場、公園)	26 ( 7.83%)	33 ( 9.94%)	236(71.08%)	37(11.14%)	332(100.00%)	88(48.62%)	43(23.76%)	44(24.31%)	6 ( 3.31%)	181(100.00%)
防火設備	29 ( 8.71%)	35(10.51%)	235(70.57%)	34(10.21%)	333(100.00%)	76(41.99%)	57(31.49%)	34(18.78%)	14 ( 7.73%)	181(100.00%)
街燈	113(33.93%)	93(27.93%)	125(37.54%)	2 ( 0.60%)	333(100.00%)	125(69.06%)	36(19.89%)	19(10.50%)	1 ( 0.55%)	181(100.00%)
派信服務	178(53.29%)	47(14.07%)	96(28.74%)	13 ( 3.89%)	334(100.00%)	134(74.44%)	29(16.11%)	14 ( 7.78%)	3 ( 1.67%)	180(100.00%)
防止水浸設施	71(21.26%)	36(10.78%)	123(36.83%)	104(31.14%)	334(100.00%)	60(33.15%)	20(11.05%)	21(11.60%)	80(44.20%)	181(100.00%)
電力供應	246(74.10%)	58(17.47%)	25 ( 7.53%)	3 ( 0.90%)	332(100.00%)	161(89.44%)	15 ( 8.33%)	3 ( 1.67%)	1 ( 0.56%)	180(100.00%)
其他	1 ( 5.26%)	1 ( 5.26%)	16(84.21%)	1 ( 5.26%)	19(100.00%)	0 ( 0.00%)	1(14.29%)	6(85.71%)	0 ( 0.00%)	7(100.00%)

## 交通問題

圖表 18 鄉郊裏的需要改善交通問題

	需要	無意見	唔需要	不適用
公共交通路線(例如巴士線)	280(54.26%)	69(13.37%)	156(30.23%)	11(2.13%)
過路設施及指示(例如路牌, 紅綠燈)	225(43.44%)	63(12.16%)	214(41.31%)	16(3.09%)
馬路(例如大小, 路面凹凸)	198(38.37%)	79(15.31%)	225(43.60%)	14(2.71%)
行人通道(例如闊窄, 路面凹凸)	215(41.59%)	53(10.25%)	241(46.62%)	8(1.55%)
公共交通工具服務水準	211(40.73%)	123(23.75%)	157(30.31%)	27(5.21%)
班次密度	240(46.78%)	71(13.84%)	174(33.92%)	28(5.46%)
其他	41(83.67%)	2 ( 4.08%)	4 ( 8.16%)	2(4.08%)

圖表 19 鄉屋和公屋居民的交通問題

	鄉屋					公屋				
	需要	無意見	唔需要	不適用	總數	需要	無意見	唔需要	不適用	總數
公共交通路線 (例如巴士線)	161(48.49%)	48(14.46%)	113(34.04%)	10(3.01%)	332(100.00%)	117(64.64%)	21(11.60%)	42(23.20%)	1(0.55%)	181(100.00%)
過路設施及指示 (例如路牌, 紅綠燈)	133(39.82%)	48(14.37%)	138(41.32%)	15(4.49%)	334(100.00%)	90(49.72%)	15(8.29%)	75(41.44%)	1(0.55%)	181(100.00%)
馬路(例如大小, 路面 凹凸)	162(48.65%)	52(15.62%)	109(32.73%)	10(3.00%)	333(100.00%)	35(19.44%)	26(14.44%)	116(64.44%)	3(1.67%)	180(100.00%)
行人通道(例如闊 窄, 路面凹凸)	174(52.25%)	35(10.51%)	117(35.14%)	7(2.10%)	333(100.00%)	38(20.99%)	18(9.94%)	124(68.51%)	1(0.55%)	181(100.00%)
公共交通工具服務 水準	129(38.62%)	87(26.05%)	96(28.74%)	22(6.59%)	334(100.00%)	82(45.30%)	36(19.89%)	58(32.04%)	5(2.76%)	181(100.00%)
班次密度	152(45.78%)	52(15.66%)	104(31.33%)	24(7.23%)	332(100.00%)	87(48.88%)	19(10.67%)	68(38.20%)	4(2.25%)	178(100.00%)
其他	32(91.43%)	1 ( 2.86%)	2 ( 5.71%)	0(0.00%)	35(100.00%)	9(75.00%)	1(8.33%)	2(16.67%)	0(0.00%)	12(100.00%)

## 治安問題

圖表 20 鄉郊裏的經常發生治安問題

	經常	有時	好少	無
警察巡邏	97(18.91%)	137(26.71%)	199(38.79%)	80(15.59%)
偷予搶劫	47 ( 9.14%)	125(24.32%)	175(34.05%)	167(32.49%)
收取保護費	4 ( 0.77%)	18 ( 3.48%)	29 ( 5.61%)	466(90.14%)
聚賭	24 ( 4.67%)	35 ( 6.81%)	62(12.06%)	393(76.46%)
毒品	30 ( 5.88%)	31 ( 6.08%)	40 ( 7.84%)	409(80.20%)
打交	16 ( 3.12%)	35 ( 6.82%)	116(22.61%)	346(67.45%)
其他	13(41.94%)	13(41.94%)	2 ( 6.45%)	3 ( 9.68%)

圖表 21 鄉屋和公屋居民的治安問題

	<u>鄉屋</u>					<u>公屋</u>				
	經常	有時	好少	無	總數	經常	有時	好少	無	總數
警察巡邏	53(16.11%)	76(23.10%)	134(40.73%)	66(20.06%)	329(100.00%)	43(23.76%)	61(33.70%)	63(34.81%)	14 ( 7.73%)	181(100.00%)
偷予搶劫	25 ( 7.55%)	74(22.36%)	121(36.56%)	111(33.53%)	331(100.00%)	22(12.22%)	50(27.78%)	52(28.89%)	56(31.11%)	180(100.00%)
收取保護費	4 ( 1.20%)	11 ( 3.30%)	19 ( 5.71%)	299(89.79%)	333(100.00%)	0 ( 0.00%)	7 ( 3.87%)	10 ( 5.52%)	164(90.61%)	181(100.00%)
聚賭	12 ( 3.63%)	16 ( 4.83%)	40(12.08%)	263(79.46%)	331(100.00%)	10 ( 5.56%)	19(10.56%)	22(12.22%)	129(71.67%)	180(100.00%)
毒品	19 ( 5.78%)	15 ( 4.56%)	25 ( 7.60%)	270(82.07%)	329(100.00%)	11 ( 6.18%)	16 ( 8.99%)	14 ( 7.87%)	137(76.97%)	178(100.00%)
打交	6 ( 1.81%)	13 ( 3.92%)	75(22.59%)	238(71.69%)	332(100.00%)	10 ( 5.62%)	22(12.36%)	39(21.91%)	107(60.11%)	178(100.00%)
其他	4(26.67%)	6(40.00%)	2(13.33%)	3(20.00%)	15(100.00%)	9(56.25%)	7(43.75%)	0 ( 0.00%)	0 ( 0.00%)	16(100.00%)

## 個人困難

圖表 22 鄉郊居民最近遇過的情況

	有遇過	無遇過	總數
經濟困難	162(31.40%)	354(68.60%)	516(100.00%)
有需要時無人照顧	112(21.66%)	405(78.34%)	517(100.00%)
無屋住	42 ( 8.11%)	476(91.89%)	518(100.00%)
家庭糾紛	95(18.38%)	422(81.62%)	517(100.00%)
管教子女有困難	151(29.96%)	353(70.04%)	504(100.00%)
感到孤單	151(29.15%)	367(70.85%)	518(100.00%)
精神壓力大	233(44.98%)	285(55.02%)	518(100.00%)
遇到問題，唔知樣解決	178(34.36%)	340(65.64%)	518(100.00%)

圖表 23 鄉屋和公屋居民的最近遇過的情況

	鄉屋		總數	公屋		總數
	有遇過	無遇過		有遇過	無遇過	
經濟困難	104(31.33%)	228(68.67%)	332(100.00%)	56(30.94%)	125(69.06%)	181(100.00%)
有需要時無人照顧	72(21.56%)	262(78.44%)	334(100.00%)	38(21.11%)	142(78.89%)	180(100.00%)
無屋住	31 ( 9.28%)	303(90.72%)	334(100.00%)	11 ( 6.08%)	170(93.92%)	181(100.00%)
家庭糾紛	55(16.52%)	278(83.48%)	333(100.00%)	39(21.55%)	142(78.45%)	181(100.00%)
管教子女有困難	72(22.09%)	254(77.91%)	326(100.00%)	77(44.00%)	98(56.00%)	175(100.00%)
感到孤單	100(29.94%)	234(70.06%)	334(100.00%)	50(27.62%)	131(72.38%)	181(100.00%)
精神壓力大	133(39.82%)	201(60.18%)	334(100.00%)	98(54.14%)	83(45.86%)	181(100.00%)
遇到問題，唔知樣解決	110(32.93%)	224(67.07%)	334(100.00%)	66(36.46%)	115(63.54%)	181(100.00%)

## 社會服務需要

圖表 24 鄉郊居民對使用社會服務的需要

	社區發展服務	家庭及兒童服務	傷殘人士復康服務	老人服務	青少年服務
有需要使用	330 (63.71%)	267(51.54%)	224(43.24%)	304(58.69%)	311(60.04%)
無需要使用	149 (28.76%)	215(41.51%)	236(45.56%)	187(36.10%)	169(32.63%)
無答	39 (7.53%)	36(6.95%)	58(11.20%)	27(5.21%)	38(7.34%)
總數	518 (100.00%)	518(100.00%)	518(100.00%)	518(100.00%)	518(100.00%)

圖表 25 鄉屋和公屋居民對使用社會服務的需要

	社區發展服務		家庭及兒童服務		傷殘人士復康服務		老人服務		青少年服務	
	鄉屋	公屋	鄉屋	公屋	鄉屋	公屋	鄉屋	公屋	鄉屋	公屋
有需要使用	218(65.32%)	110(60.77%)	185(55.39%)	81(44.75%)	163(48.80%)	61(33.70%)	222(66.47%)	81(44.75%)	197(58.98%)	113(62.43%)
無需要使用	94(28.14%)	54(29.83%)	126(37.72%)	87(48.07%)	144(43.11%)	89(49.17%)	94(28.14%)	91(50.28%)	112(33.53%)	55(30.39%)
無答	22(6.59%)	17(9.39%)	23(6.89%)	13(7.18%)	27(8.08%)	31(17.13%)	18(5.39%)	9(4.97%)	25(7.49%)	13(7.18%)
總數	334(100.00%)	181(100.00%)	334(100.00%)	181(100.00%)	334(100.00%)	181(100.00%)	334(100.00%)	181(100.00%)	334(100.00%)	181(100.00%)



## 解決困難方法

圖表 26 鄉郊居民解決困難的方法

	會	不會	總數
自己處理	422 (81.47%)	96 (18.53%)	518 (100.00%)
搵隔離鄰舍幫手	157 (30.37%)	360 (69.63%)	517 (100.00%)
搵社工	48 (9.28%)	469 (90.72%)	517 (100.00%)
找議員	47 (9.09%)	470 (90.91%)	517 (100.00%)
向有關部門投訴	70 (13.54%)	447 (86.46%)	517 (100.00%)
村長	59 (11.41%)	458 (88.59%)	517 (100.00%)
鄉事委員會 / 村公所	39 (7.54%)	478 (92.46%)	517 (100.00%)
唔理	61 (11.82%)	455 (88.18%)	516 (100.00%)
其他	81 (15.70%)	435 (84.30%)	516 (100.00%)

圖表 27 鄉郊居民解決困難的方法的有效性

	有用	無用	總數
自己處理	382 (90.52%)	40 (9.48%)	422 (100.00%)
搵隔離鄰舍幫手	137 (88.39%)	18 (11.61%)	155 (100.00%)
搵社工	35 (72.92%)	13 (27.08%)	48 (100.00%)
找議員	28 (59.57%)	19 (40.43%)	47 (100.00%)
向有關部門投訴	51 (72.86%)	19 (27.14%)	70 (100.00%)
村長	47 (81.03%)	11 (18.97%)	58 (100.00%)
鄉事委員會 / 村公所	27 (71.05%)	11 (28.95%)	38 (100.00%)
唔理	20 (36.36%)	35 (63.64%)	55 (100.00%)
其他	76 (97.44%)	2 (2.56%)	78 (100.00%)

圖表 28 鄉屋和公屋居民解決困難的方法

	鄉屋			公屋		
	會	不會	總數	會	不會	總數
自己處理	263 (78.74%)	71 (21.26%)	334 (100.00%)	156 (86.19%)	25 (13.81%)	181 (100.00%)
搵隔離鄰舍幫手	111 (33.23%)	223 (66.77%)	334 (100.00%)	45 (25.00%)	135 (75.00%)	180 (100.00%)
搵社工	29 (8.68%)	305 (91.32%)	334 (100.00%)	19 (10.56%)	161 (89.44%)	180 (100.00%)
找議員	34 (10.18%)	300 (89.82%)	334 (100.00%)	13 (7.22%)	167 (92.78%)	180 (100.00%)
向有關部門投訴	50 (14.97%)	284 (85.03%)	334 (100.00%)	20 (11.11%)	160 (88.89%)	180 (100.00%)
村長	58 (17.37%)	276 (82.63%)	334 (100.00%)	0 (0.00%)	180 (100.00%)	180 (100.00%)
鄉事委員會 / 村公所	38 (11.38%)	296 (88.62%)	334 (100.00%)	1 (0.56%)	179 (99.44%)	180 (100.00%)
唔理	42 (12.61%)	291 (87.39%)	333 (100.00%)	19 (10.56%)	161 (89.44%)	180 (100.00%)
其他	48 (14.41%)	285 (85.59%)	333 (100.00%)	33 (18.33%)	147 (81.67%)	180 (100.00%)

## 服務認知

圖表 29 鄉郊居民對社會服務存在於社區的認知

	社區發展服務	家庭及兒童服務	傷殘人士復康服務	老人服務	青少年服務
有	121 (23.36%)	115 (22.24%)	57 (11.05%)	199 (38.42%)	122 (23.60%)
無	234 (45.17%)	264 (51.06%)	311 (60.27%)	240 (46.33%)	273 (52.80%)
唔知	163 (31.47%)	138 (26.69%)	148 (28.68%)	79 (15.25%)	122 (23.60%)
總數	518 (100.00%)	517 (100.00%)	516 (100.00%)	518 (100.00%)	517 (100.00%)

**圖表 30 鄉郊居民對社會服務地點的認知**

	社區發展服務	家庭及兒童服務	傷殘人士復康服務	老人服務	青少年服務
知道地點	98 (80.99%)	78 (67.83%)	40 (70.18%)	171 (85.93%)	99 (81.82%)
唔知地點	21 (17.36%)	31 (26.96%)	15 (26.32%)	18 (9.05%)	15 (12.40%)
無答	2 (1.65%)	6 (5.22%)	2 (3.51%)	10 (5.03%)	7 (5.79%)
總數	121 (100.00%)	115 (100.00%)	57 (100.00%)	199 (100.00%)	121 (100.00%)

**圖表 31 鄉郊居民使用社會服務的情況**

	社區發展服務	家庭及兒童服務	傷殘人士復康服務	老人服務	青少年服務
有用過	53 (43.80%)	17 (14.91%)	3 (5.26%)	23 (11.56%)	47 (38.84%)
無用過	66 (54.55%)	92 (80.70%)	51 (89.47%)	166 (83.42%)	68 (56.20%)
無答	2 (1.65%)	5 (4.39%)	3 (5.26%)	10 (5.03%)	6 (4.96%)
總數	121 (100.00%)	114 (100.00%)	57 (100.00%)	199 (100.00%)	121 (100.00%)

**圖表 32 鄉郊居民不使用社會服務的原因**

	社區發展服務	家庭及兒童服務	傷殘人士復康服務	老人服務	青少年服務
太遠	1 (1.35%)	1 (0.99%)	0 (0.00%)	5 (2.84%)	0 (0.00%)
太貴	0 (0.00%)	2 (1.98%)	0 (0.00%)	0 (0.00%)	1 (1.43%)
唔知點用	11 (14.86%)	7 (6.93%)	3 (5.66%)	4 (2.27%)	3 (4.29%)
唔知服務內容	8 (10.81%)	6 (5.94%)	3 (5.66%)	4 (2.27%)	2 (2.86%)
無時間	21 (28.38%)	8 (7.92%)	0 (0.00%)	9 (5.11%)	18 (25.71%)
其他	25 (33.78%)	73 (72.28%)	36 (67.92%)	138 (78.41%)	42 (60.00%)
無答	8 (10.81%)	4 (3.96%)	11 (20.75%)	16 (9.09%)	4 (5.71%)
總數	74 (100.00%)	101 (100.00%)	53 (100.00%)	176 (100.00%)	70 (100.00%)

**圖表 33 鄉郊居民使用社會服務的次數**

	平均每月使用次數
社區發展服務	3.615
家庭及兒童服務	10.111
傷殘人士復康服務	6.75
老人服務	27.6
青少年服務	6.667

**圖表 34 鄉屋和公屋居民對社會服務存在於社區的認知**

	社區發展服務		家庭及兒童服務		傷殘人士復康服務		老人服務		青少年服務	
	鄉屋	公屋	鄉屋	公屋	鄉屋	公屋	鄉屋	公屋	鄉屋	公屋
有	53(15.87%)	<u>68(37.57%)</u>	28(8.41%)	<u>87(48.07%)</u>	18(5.42%)	<u>38(20.99%)</u>	74(22.16%)	<u>124(68.51%)</u>	35(10.51%)	<u>87(48.07%)</u>
無	190(56.89%)	<u>42(23.20%)</u>	223(66.97%)	<u>39(21.55%)</u>	228(68.67%)	<u>82(45.30%)</u>	210(62.87%)	<u>29(16.02%)</u>	231(69.37%)	<u>40(22.10%)</u>
唔知	91(27.25%)	<u>71(39.23%)</u>	82(24.62%)	<u>55(30.39%)</u>	86(25.90%)	<u>61(33.70%)</u>	50(14.97%)	<u>28(15.47%)</u>	67(20.12%)	<u>54(29.83%)</u>
總數	334(100.00%)	<u>181(100.00%)</u>	333(100.00%)	<u>181(100.00%)</u>	332(100.00%)	<u>181(100.00%)</u>	334(100.00%)	<u>181(100.00%)</u>	333(100.00%)	<u>181(100.00%)</u>

**圖表 35 鄉屋和公屋居民對社會服務地點的認知**

	社區發展服務		家庭及兒童服務		傷殘人士復康服務		老人服務		青少年服務	
	鄉屋	公屋	鄉屋	公屋	鄉屋	公屋	鄉屋	公屋	鄉屋	公屋
知道地點	40(11.98%)	<u>58(32.04%)</u>	13(3.89%)	<u>65(35.91%)</u>	10(2.99%)	<u>30(16.57%)</u>	59(17.66%)	<u>111(61.33%)</u>	25(7.49%)	<u>74(40.88%)</u>
唔知地點	11(3.29%)	<u>10(5.52%)</u>	10(2.99%)	<u>21(11.60%)</u>	7(2.10%)	<u>7(3.87%)</u>	10(2.99%)	<u>8(4.42%)</u>	8(2.40%)	<u>7(3.87%)</u>
無答	283(84.73%)	<u>113(62.43%)</u>	311(93.11%)	<u>95(52.49%)</u>	317(94.91%)	<u>144(79.56%)</u>	265(79.34%)	<u>62(34.25%)</u>	301(90.12%)	<u>100(55.25%)</u>
總數	334(100.00%)	<u>181(100.00%)</u>	334(100.00%)	<u>181(100.00%)</u>	334(100.00%)	<u>181(100.00%)</u>	334(100.00%)	<u>181(100.00%)</u>	334(100.00%)	<u>181(100.00%)</u>

圖表 36

圖表 36 a 鄉屋和公屋居民最常用的社會服務

	鄉屋 使用人數		公屋 使用人數	
社區發展服務	16	(4.79%)	8	(4.42%)
家庭及兒童服務	4	(1.20%)	8	(4.42%)
傷殘人士復康服務	2	(0.60%)	0	(0.00%)
老人服務	16	(4.79%)	7	(3.87%)
青少年服務	10	(2.99%)	37	(20.44%)
無答	286	(85.63%)	121	(66.85%)
總數	334	(100.00%)	181	(100.00%)

圖表 36 b 鄉屋和公屋居民使用社會服務的次數

	鄉屋 平均每月使用次數	公屋 平均每月使用次數
社區發展服務	2.05	4.52
家庭及兒童服務	5.80	11.77
傷殘人士復康服務	7.33	5.00
老人服務	17.29	40.73
青少年服務	3.29	7.24

**圖表 36 c 鄉屋和公屋居民使用社會服務的情況**

	社區發展服務		家庭及兒童服務		傷殘人士復康服務		老人服務		青少年服務	
	鄉屋	公屋	鄉屋	公屋	鄉屋	公屋	鄉屋	公屋	鄉屋	公屋
有用過	20(5.99%)	<u>33(18.23%)</u>	3(0.90%)	<u>14(7.73%)</u>	2(0.60%)	<u>1(0.55%)</u>	14(4.19%)	<u>9(4.97%)</u>	7(2.10%)	<u>40(22.10%)</u>
無用過	32(9.58%)	<u>34(18.78%)</u>	21(6.29%)	<u>71(39.23%)</u>	15(4.49%)	<u>35(19.34%)</u>	57(17.07%)	<u>108(59.67%)</u>	27(8.08%)	<u>41(22.65%)</u>
無答	282(84.43%)	<u>114(62.98%)</u>	310(92.81%)	<u>96(53.04%)</u>	317(94.91%)	<u>145(80.11%)</u>	263(78.74%)	<u>64(35.36%)</u>	300(89.82%)	<u>100(55.25%)</u>
總數	334(100.00%)	<u>181(100.00%)</u>	334(100.00%)	<u>181(100.00%)</u>	334(100.00%)	<u>181(100.00%)</u>	334(100.00%)	<u>181(100.00%)</u>	334(100.00%)	<u>181(100.00%)</u>

## 使用服務情況

**圖表 37 鄉郊居民常用的社會服務**

最常用社會服務	使用人數
社區發展服務	24 (22.02%)
家庭及兒童服務	12 (11.01%)
傷殘人士復康服務	2 (1.83%)
老人服務	23 (21.10%)
青少年服務	47 (43.12%)
無答	1 (0.92%)
總數	109 (100.00%)

**圖表 38 鄉郊居民平均每次到達社會服務機構的交通時間**

平均分鐘	人數
16.31	107

**圖表 39 鄉郊居民平均每次交通費用**

平均港元	人數
2.98	109

**圖表 40 鄉郊居民平均等候社會服務時間**

平均時間	人數
4.07分鐘	106

**圖表 41 鄉郊居民對每次去社會服務機構的時間長度感覺**

耐	一般	唔耐	總數
16(14.95%)	21(19.63%)	70(65.42%)	107(100.00%)

**圖表 42 鄉郊居民使用社會服務的手續**

麻煩	一般	唔麻煩	總數
10(9.52%)	5(4.76%)	90(85.71%)	105(100.00%)

**圖表 43 鄉郊居民每次去到社會服務機構所用車費是否昂貴**

貴	一般	唔貴	不適用	總數
15(14.29%)	10(9.52%)	21(20.00%)	59(56.19%)	105(100.00%)

**圖表 44 鄉屋和公屋居民平均每次到達社會服務機構的交通時間**

	平均分鐘	人數
公屋	13.7	61
鄉屋	26.9	46

**圖表 45 鄉屋和公屋居民平均每次交通費用**

	平均港元	人數
公屋	2.5	61
鄉屋	3.6	48

**圖表 46 鄉屋和公屋居民平均等候社會服務時間**

	平均分鐘	人數
公屋	5.7	60
鄉屋	2	46

**圖表 47 鄉屋和公屋居民對每次去到社會服務機構的時間長度感覺**

鄉屋				公屋			
耐	一般	唔耐	總數	耐	一般	唔耐	總數
13(28.26%)	8(17.39%)	25(54.35%)	46(100.00%)	3(4.92%)	13(21.31%)	45(73.77%)	61(100.00%)

**圖表 48 鄉屋和公屋居民每次去到社會服務機構所用的車費**

鄉屋				公屋				
貴	一般	唔貴	總數	貴	一般	唔貴	不適用	總數
10(21.74%)	5(10.87%)	13(28.26%)	46(100.00%)	5(8.47%)	5(8.47%)	8(13.56%)	41(69.49%)	59(100.00%)

**圖表 49**

**圖表 49 a 鄉郊居民對常用的社會服務的整體滿意程度**

滿意	一般	唔滿意	總數
66(62.86%)	32(30.48%)	7(6.67%)	105(100.00%)

**圖表 49 b 鄉郊居民對常用的社會服務的滿意程度**

	同意	無意見	不同意	無答	總數
整體來看，社會服務機構好幫手	72 (66.06%)	27 (24.77%)	6 (5.50%)	4 (3.67%)	109 (100.00%)
如果我的朋友有同樣的需要我會介紹佢去社會服務機構	95 (87.16%)	7 (6.42%)	3 (2.75%)	4 (3.67%)	109 (100.00%)
社會服務機構真中無能力幫我	70 (64.22%)	18 (16.51%)	17 (15.60%)	4 (3.67%)	109 (100.00%)
當我需要的時候，社會服務機構隨時可以提供服務	61 (55.96%)	23 (21.10%)	21 (19.27%)	4 (3.67%)	109 (100.00%)
我唔期望下次再用社會服務機構的服務	78 (71.56%)	6 (5.50%)	21 (19.27%)	4 (3.67%)	109 (100.00%)
我希望以後都唔會去社會服務機構	88 (80.73%)	5 (4.59%)	12 (11.01%)	4 (3.67%)	109 (100.00%)

**圖表 50 鄉屋和公屋居民整體來看，對常用的社會服務**

鄉屋				公屋			
滿意	一般	唔滿意	總數	滿意	一般	唔滿意	總數
34(75.56%)	9(20.00%)	2(4.44%)	45(100.00%)	32(53.33%)	23(38.33%)	5(8.33%)	60(100.00%)



**圖表 51 鄉屋和公屋居民對常用的社會服務的滿意程度**

	鄉屋					公屋				
	同意	無意見	不同意	無答	總數	同意	無意見	不同意	無答	總數
整體井睇，社會服務機構好幫手	31(9.28%)	12(3.59%)	2(0.60%)	289(86.53%)	334(100.00%)	41(22.65%)	15(8.29%)	4(2.21%)	121(66.85%)	181(100.00%)
如果我王朋友有同樣王需要我會介紹佢去社會服務機構	38(11.38%)	5(1.50%)	2(0.60%)	289(86.53%)	334(100.00%)	57(31.49%)	2(1.10%)	1(0.55%)	121(66.85%)	181(100.00%)
社會服務機構真中無能力幫我	30(8.98%)	7(2.10%)	8(2.40%)	289(86.53%)	334(100.00%)	40(22.10%)	11(6.08%)	9(4.97%)	121(66.85%)	181(100.00%)
當我需要王時候，社會服務機構隨時可以提供服務	28(8.38%)	10(2.99%)	7(2.10%)	289(86.53%)	334(100.00%)	33(18.23%)	13(7.18%)	14(7.73%)	121(66.85%)	181(100.00%)
我唔期望下次再用社會服務機構王服務	32(9.58%)	3(0.90%)	10(2.99%)	289(86.53%)	334(100.00%)	46(25.41%)	3(1.66%)	11(6.08%)	121(66.85%)	181(100.00%)
我希望以後都唔會去社會服務機構	40(11.98%)	3(0.90%)	2(0.60%)	289(86.53%)	334(100.00%)	48(26.52%)	2(1.10%)	10(5.52%)	121(66.85%)	181(100.00%)

**圖表 52 鄉郊居民的社會量度表系數**

社會網絡量度表	平均數
家庭關顧	1.41
鄰舍關顧	1.69
鄰舍交往	1.74

註: 1是代表最好，3是代表最差。

**圖表 53 鄉屋和公屋居民的社會量度表系數**

社會網絡量度表	公屋	鄉屋
家庭關顧	1.3654	1.4175
鄰舍關顧	1.7429	1.6756
鄰舍交往	1.8012	1.6604*

註: 1是代表好, 3是代表差, \*statistical significant at 0.05 level.

**圖表 54 使用不同社會服務的居民的每次到達社會服務機構的交通時間**

使用的社會服務	平均分鐘	人數
社區發展服務	16.4	24
家庭及兒童服務	13.2	12
傷殘人仕復康服務	60.0	1
老人服務	25.5	22
青少年服務	18.9	47

**圖表 55 使用不同社會服務的居民的每次交通費用**

使用的社會服務	平均港元	人數
社區發展服務	1.6	24
家庭及兒童服務	3.8	12
傷殘人仕復康服務	9.0	1
老人服務	2.3	22
青少年服務	3.6	47

**圖表 56 使用不同社會服務的居民的每次等候社會服務時間**

使用的社會服務	平均分鐘	人數
社區發展服務	0.0	24
家庭及兒童服務	6.0	10
傷殘人仕復康服務	0.0	2
老人服務	7.0	21
青少年服務	4.2	46

**圖表 57 使用不同社會服務的居民的社網絡量度表系數**

	社區發展服務	家庭及兒童服務	傷殘人仕復康服務	老人服務	青少年服務
家庭關顧	1.3750*	1.6818	1.5000	1.3947	1.2283
鄰舍關顧	1.3818*	1.7500	1.8000	1.6211	1.7789
鄰舍交往	1.3130	2.0000	1.2000	1.6909	1.6818

註: 1 是代表最好, 3是代表最差, \*statistical significant at 0.05 level.

## 圖表目錄

圖表 1 鄉郊居民的性別.....	1
圖表 2 鄉郊居民的年齡分佈.....	1
圖表 3 鄉郊居民的教育程度.....	1
圖表 4 鄉郊居民的家庭每月平均收入.....	1
圖表 5 鄉郊居民的領取政府綜合援助金的個案.....	2
圖表 6 鄉郊居民的家庭人數.....	2
圖表 7 鄉郊居民的居住狀況.....	2
圖表 8 鄉郊居民的就業情況.....	2
圖表 9 鄉郊居民的房屋類型.....	3
圖表 10 鄉屋和公屋居民的年齡分佈.....	3
圖表 11 鄉屋和公屋居民的教育程度.....	3
圖表 12 鄉屋和公屋居民的家庭每月平均收入.....	4
圖表 13 鄉屋和公屋居民的就業情況.....	4
圖表 14 鄉郊裏的環境衛生問題.....	5
圖表 15 鄉屋和公屋居民的環境衛生問題.....	5
圖表 16 鄉郊裏的公共設施.....	6
圖表 17 鄉屋和公屋居民的公共設施.....	6
圖表 18 鄉郊裏的需要改善交通問題.....	7
圖表 19 鄉屋和公屋居民的交通問題.....	7
圖表 20 鄉郊裏的經常發生治安問題.....	8
圖表 21 鄉屋和公屋居民的治安問題.....	8
圖表 22 鄉郊居民最近遇過的情況.....	9
圖表 23 鄉屋和公屋居民的最近遇過的情況.....	9
圖表 24 鄉郊居民對使用社會服務的需要.....	10
圖表 25 鄉屋和公屋居民對使用社會服務的需要.....	10
圖表 26 鄉郊居民解決困難的方法.....	11
圖表 27 鄉郊居民解決困難的方法的有效性.....	11
圖表 28 鄉屋和公屋居民解決困難的方法.....	12
圖表 29 鄉郊居民對社會服務存在於社區的認知.....	12
圖表 30 鄉郊居民對社會服務地點的認知.....	13
圖表 31 鄉郊居民使用社會服務的情況.....	13
圖表 32 鄉郊居民不使用社會服務的原因.....	13
圖表 33 鄉郊居民使用社會服務的次數.....	14
圖表 34 鄉屋和公屋居民對社會服務存在於社區的認知.....	14
圖表 35 鄉屋和公屋居民對社會服務地點的認知.....	14
圖表 36.....	15
圖表 36 a 鄉屋和公屋居民最常用的社會服務.....	
圖表 36 b 鄉屋和公屋居民使用社會服務的次數.....	
圖表 36 c 鄉屋和公屋居民使用社會服務的情況.....	
圖表 37 鄉郊居民常用的社會服務.....	16
圖表 38 鄉郊居民平均每次到達社會服務機構的交通時間.....	16
圖表 39 鄉郊居民平均每次交通費用.....	16
圖表 40 鄉郊居民平均等候社會服務時間.....	17
圖表 41 鄉郊居民對每次去社會服務機構的時間長度感覺.....	17
圖表 42 鄉郊居民使用社會服務的手續.....	17
圖表 43 鄉郊居民每次去到社會服務機構所用車費是否昂貴.....	17
圖表 44 鄉屋和公屋居民平均每次到達社會服務機構的交通時間.....	17
圖表 45 鄉屋和公屋居民平均每次交通費用.....	17
圖表 46 鄉屋和公屋居民平均等候社會服務時間.....	17
圖表 47 鄉屋和公屋居民對每次去到社會服務機構的時間長度感覺.....	18

---

圖表 48 鄉屋和公屋居民每次去到社會服務機構所用的車費.....	18
圖表 49.....	18
圖表 49 a 鄉郊居民對常用的社會服務的整體滿意程度	
圖表 49 b 鄉郊居民對常用的社會服務的滿意程度	
圖表 50 鄉屋和公屋居民整體來看，對常用的社會服務.....	18
圖表 51 鄉屋和公屋居民對常用的社會服務的滿意程度.....	19
圖表 52 鄉郊居民的社會量度表系數.....	19
圖表 53 鄉屋和公屋居民的社會量度表系數.....	20
圖表 54 使用不同社會服務的居民的每次到達社會服務機構的交通時間.....	20
圖表 55 使用不同社會服務的居民的每次交通費用.....	20
圖表 56 使用不同社會服務的居民的每次等候社會服務時間.....	20
圖表 57 使用不同社會服務的居民的社網絡量度表系數.....	20